



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/886

URBROJ: 354-01/18- 7

Zagreb, 29. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 28876793675 i Trames consultants d.o.o., Dubrovnik, OIB: 69691931390, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025177, predmet nabave: izrada II faze Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 15.2.1 dokumentacije o nabavi te točka 27. dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025177, predmet nabave: izrada II faze Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ekola grupa d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Trames consultants d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je dana 4. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025177, predmet nabave: izrada II faze Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene valjane ponude relativnog značaja 50%, odnosno maksimalno 50 bodova i kriterija specifičnog iskustva ključnih stručnjaka relativnog značaja 50%, odnosno maksimalno 50 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 14. prosinca 2017. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj

Ekola grupa d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 9. siječnja 2018. godine.

Također je na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 14. prosinca 2017. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj Trames consultants d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 10. siječnja 2018. godine.

Žalitelji u žalbama osporavaju zakonitost dokumentacije o nabavi te predlažu poništenje u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, također potražuju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna svaki.

U odgovoru na žalbe naručitelj predlaže odbiti žalbe zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalbe žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb i žalitelja Trames consultants d.o.o., Dubrovnik su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb i žalitelja Trames consultants d.o.o., Dubrovnik su osnovane.

Žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je točkom 15.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave te tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave izrade Master plana prometa ili prometne studije ili slično koja uključuje cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a najviše dvije pružene usluge mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno obavljati usluge iz predmeta nabave. Dokazi kojim se navedeno dokazuje je popis usluga koji mora minimalno sadržavati: najviše dvije (2) usluge izrade Master plana prometa prometne studije ili slično koja uključuje cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika čiji je zbrojeni iznos u visini procijenjene vrijednosti. Žalitelj je istaknuo da referenca koja propisuje područje s minimalno 500.000 stanovnika uvelike smanjuje mogućnost tržišnog natjecanja pogotovo za ponuditelje iz Republike Hrvatske, naime, u Republici Hrvatskoj, u posljednjih pet godina su izrađivani strateški dokumenti iz sektora prometa/Masterplana, ali samo jednom za područje od 500.000 stanovnika i to izrađen od strane konzorcija PTV. Svi drugi strateški dokumenti iz sektora prometa/Masterplana rađeni su za područja manja od traženih 500.000 stanovnika. Žalitelj navodi da je potpuno nelogično da izrađivači prometnih Master planova za druge županije (primjerice regije sjever) nemaju dovoljno stručnog iskustva za predmetni prometni Master plan za koji je predviđena jednaka metodologija, samo zbog činjenice da druge županije (odnosno regije) imaju manji broj stanovnika.

Žalitelj je također istaknuo da se prilikom određivanja dokaza u istoj točki 15.2.1. navodi da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja određene dokaze, međutim navedena odredba o utvrđivanju okolnosti, tj. točka 15.3.1., uopće ne postoji.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 15.2. „Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine“, podtočkom 15.2.1. „Popis pruženih usluga“ odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave izrade Master plana prometa ili prometne studije ili slično koja uključuje cestovni i željeznički

prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a najviše dvije pružene usluge moraju biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno obavljati usluge iz predmeta nabave. Nadalje je navedeno: "Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 10)) ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja". Središnje tijelo će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a zbroj najviše dvije pružene usluge moraju biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno obavljati usluge iz predmeta nabave. Popis usluga mora minimalno sadržavati: najviše dvije (2) usluge izrade Master plana prometa ili prometne studije ili slično koja uključuje cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika čiji je zbrojeni iznos u visini procijenjene vrijednosti.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavak 3. navedenog članka propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

U svezi s navedenim valja napomenuti da naručitelj u dokumentaciji o nabavi traži konkretne dokaze tehničke i stručne sposobnosti, popis pruženih usluga istih ili sličnih predmetu nabave, kojima ponuditelj dokazuje da ima iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave, a s obzirom na vrstu, obim i složenost traženih usluga, odnosno samog predmeta nabave i njegovih najzahtjevnijih karakteristika. Međutim, iako je naručitelj u Projektom zadatku za izradu II. faze Master plana Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, obrazložio zahtjeve i kompleksnost predmetnog projekta, s obzirom na budući sustav integriranog prijevoza putnika koji ima cilj poboljšati prometnu dostupnost cijelog područja i omogućiti veću mobilnost stanovništva, kroz institucionalna, organizacijska i infrastrukturna poboljšanja te da se obuhvat Master plana odnosi na područje unutar administrativnih granica Grada Zagreba, Zagrebačke i Krapinsko-zagorske županije, koje graniče s Karlovačkom, Varaždinskom, Kopriivničko-križevačkom, Bjelovarsko-bilogorskom i Sisačko-moslavačkom županijom te Republikom Slovenijom s ukupnim brojem 1.252.995 stanovnika koje živi na navedenom području i površinom od 4.943 km² što čini 8,7% teritorija Hrvatske, propisujući uvjet iz točke 15.2.1 dokumentacije o nabavi, naručitelj nije postupio sukladno načelima iz čl. 4. ZJN 2016. na način da bi obrazložio predmetno traženje, odnosno, zašto mu za izradu predmeta nabave odgovaraju samo oni gospodarski subjekti koji su radili Master plan za područje od min. 500 000 stanovnika. Naime, propisani uvjet iz točke 15.2.1 ograničava ocjenu prihvatljivosti traženog dokaza na činjenicu broja stanovnika određenog područja obuhvata, međutim ovo tijelo navodi da nije

opravdan naručiteljev zaključak da samo oni gospodarski subjekti koji su radili Master planove za područje s više od 500.000 stanovnika mogu izraditi Master plan koji je predmet nabave u ovom postupku niti je naručitelj dao obrazloženje zašto npr. gospodarski subjekti koji su radili Master planove za područja s manjim brojem stanovnika (ali npr. veće prometne kompleksnosti) ne bi bili u mogućnosti izraditi predmet nabave u ovom postupku pa takvim propisivanjem nije postupio u skladu s člankom 256. ZJN 2016.. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda da je naručitelj tražio dostavu dokaza za točku 15.3.1 iako ta točka u dokumentaciji o nabavi ne postoji, valja istaknuti da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, točki 15.2, propisao sadržaj točke podtočke 15.2.1 Popis pruženih usluga te je sadržaju teksta predmetne podtočke navedeno „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja:“ iako podtočka, odnosno točka 15.3.1 ne postoji. Ponuditelji u postupku javne nabave ponude izrađuju u skladu s dokumentacijom o nabavi te sadržaj dokumentacije o nabavi u odnosu na zahtjeve i dokaze u pogledu ponuda koje gospodarski subjekti trebaju predati u postupku javne nabave mora biti jasna i nedvojben. Stoga, iako dokumentacija o nabavi ne sadrži točku 15.3.1, osporeno traženje naručitelja unosi nejasnoću u pogledu dokaza koje ponuditelji trebaju ili ne predati u ponudi protivno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 te je slijedom navedenog žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb navodi da su u dokumentaciji o nabavi propisani kriteriji za odabir ponude te je tako točki 27. određen pod 2. Nefinancijski kriterij u kojem se ocjenjuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka za stručnjake pod 1.) Voditelj tima, pod 2) Stručnjak za izradu prometnih analiza i prometnih modela, pod 3.) Stručnjak za javni promet i pod 4.) Stručnjak za sigurnost prometa te se boduje iskustvo stručnjaka za njegovo područje na izradi prometnih studija i slično koje uključuju cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika u kojima je stručnjak radio. Kao i pod prethodnim žalbenim navodom žalitelj je istaknuo da smatra da takav kriterij nije opravdan ni povezan sa predmetom nabave, naime kriterij je i diskriminirajući jer ne postoji niti jedan razlog da se ne prizna iskustvo stručnjaka koji je sudjelovao u izradi prometnih planova za područje manje od 500.000 stanovnika. Nadalje žalitelj navodi da činjenica da se u ovoj točki navodi da se za svakog stručnjaka boduje max.10 studija dodatno govori da se isključuju domaći ponuditelji te da je nejasno zašto se ovaj kriterij postavlja za stručnjake 1,2,3,4, a ne i za stručnjaka 5. Žalitelj je također istaknuo da se za stručnjake 1, 3 i 4 traži iskustvo u izradi prometnih studija dok se za stručnjaka pod 2. traži iskustvo u izradi prometnih analiza što po žalitelju upućuje na pogodovanje.

Također i žalitelj Trames consultants d.o.o., Dubrovnik naveo da su u točki 27. Nefinancijski kriterij - Specifično iskustvo ključnih stručnjaka uvjeti za bodovanje svakog pojedinog ključnog stručnjaka propisani na način da su izrazito restriktivni te sužavaju tržišnu utakmicu, izuzev Stručnjaka 5. Stručnjak za zaštitu okoliša i prirode. Navodi da je nejasni dio spornih kriterija za odabir ponude dio rečenice „...koje uključuju cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza za područje s minimalno 500.000 stanovnika ...“ zato što nije na nedvojben način utvrđeno da je za prometne studije, odnosno analize traženo da uključuju kumulativno cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza ili je uvjet postavljen na način da prometne studije, odnosno analize mogu uključivati ili cestovni ili željeznički prometni sustav ili sustav javnog prijevoza. Ukoliko se propisalo da prometne studije, odnosno analize moraju uključivati sva tri sustava u jednoj prometnoj studiji - tada se radi o izrazito restriktivnom uvjetu koji, ako je tako propisan, predstavlja velik i nepotreban ograničavajući faktor kojim se ograničava tržišno natjecanje i smanjuje broj ponuditelja. Žalitelj stoga predlaže da se u kriteriju za odabir ponude, u svrhu što kvalitetnijeg, pravilnijeg i efikasnijeg izvršenja predmeta nabave, dodaju posebni stručnjaci za cestovni promet, stručnjaci za željeznički promet i stručnjaci za sustave javnog prijevoza koji su svaki pojedinačno radili na prometnim studijama za određenu granu prometa za koju su stručni Također je nejasno zašto je naručitelj u uvjetima sposobnosti gospodarskog subjekta naveo kao

referencu Master plan prometa, a u kriteriju za odabir ponude nije u uvjetima za ključne stručnjake propisan Master plan prometa kao jedan od uvjeta za bodovanje. Sukladno članku 285. stavak 1. ZJN 2016., navodi žalitelj, kriteriji za odabir ponude moraju biti povezani s predmetom nabave, a budući da je predmet ove nabave II. faza Master plan prometnog sustava nije jasan razlog zašto kao kriterij za odabir ponude i pojedinog ključnog stručnjaka nije propisan i Master plan prometnog sustava, kao što je propisano u uvjetu sposobnosti gospodarskog subjekta.

Dokumentacijom o nabavi točkom 27. određen je Kriterij za odabir ponude te je propisano da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) s prikazom kriteriji odabira i njihovih relativnih značaja. Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj: cijena ponude 50%, odnosno 50 bodova te Specifično iskustvo ključnih stručnjaka također 50%, odnosno 50 bodova. Nadalje je za stručnjaka 1. Voditelj tima, uz obrazovne i stručne kvalifikacije određeno i bodovanje za: „Broj prometnih studija i slično koje uključuju cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika u izradi kojih je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta ili voditelja projektnog tima.“, za stručnjak 2. Stručnjak za izradu prometnih analiza i prometnih modela određeno je bodovanje za: „2. Broj izrađenih prometnih analiza i slično koje uključuju cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika.“, za stručnjaka 3. Stručnjak za javni promet određeno je bodovanje za: „3. Broj prometnih studija i slično koje uključuju cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika u kojima je stručnjak radio planiranje javnog prometa.“, za stručnjaka 4. Stručnjak za sigurnost prometa određeno bodovanje: „4. Broj prometnih studija i slično koje uključuju cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika u kojima je stručnjak radio na predlaganju mjera za povećanje sigurnosti prometa.“ te za stručnjaka 5. Stručnjak za zaštitu okoliša i prirode određeno bodovanje: „5. Broj studija procjena utjecaja na okoliš za strategiju ili program ili plan (uključujući i Master plan ili drugi sličan sadržajno istoznačni dokument) u sektoru prometa na kojima je stručnjak sudjelovao u izradi.“.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016. propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavak 2. tog članka navodi da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavak 3. tog članka propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Ovo tijelo navodi da naručitelj nije sukladno članku 285. ZJN 2016. odredio bodovanje iskustva stručnjaka vezujući ga samo za broj referenci u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih planova za područja s više od 500.000 stanovnika argumentirajući takvu ocjenu predmetnih kriterija i dodjeljivanja bodova na način kako je to obrazloženo u ovom Rješenju po pitanju vezivanja uvjeta od 500.000 stanovnika koji se tiče kriterija za odabir gospodarskog subjekta te je slijedom navedenog, žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda prema kojem maksimalni broj studija koje se boduju nije propisan i za stručnjaka 5. treba istaknuti i da je za tog stručnjaka propisano: „Maksimalni broj studija koji se boduje je 10 te se svaki daljnji ne boduje.“ (stranica 24. dokumentacije o nabavi) te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Osim toga, žalitelj protivno obvezi iz članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 nije iznio činjenice niti je predložio dokaze iz kojih bi prozlazilo da propisivanje maksimalnog broja studija koje se boduju za svakog od stručnjaka te da se za stručnjaka 1., 3. i 4. boduje, između ostalog, iskustvo

izrađenih prometnih studija, za razliku od stručnjaka 2. kod kojeg se boduje iskustvo izrade prometnih analiza, predstavlja pogodovanje određenom gospodarskom subjektu. Osim toga, različitost u sadržaju iskustva koje se boduje pojedinih stručnjaka proizlazi i iz različitog opisa posla pri izvršavanju ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, u odnosu na isticanje žalitelja Trames consultants d.o.o., Dubrovnik da je nejasno da li su navedeni uvjeti u odnosu na pojedine stručnjake propisani kumulativno valja istaknuti da je uvidom u sadržaj točke 27. podtočke 2. Nefinancijski kriterij utvrđeno da je naručitelj nedvojbeno u odnosu na tražene stručnjake propisao da će se bodovati broj prometnih studija i slično koje uključuju cestovni i željeznički prometni sustav i sustav javnog prijevoza putnika za područje s minimalno 500.000 stanovnika, odnosno traženje je određeno u kumulativnom smislu.

Pri tome valja istaknuti da je naručitelj ovlašten u okviru određivanja kriterija za ocjenu ponude, tj. kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, kada su kriteriji za odabir ponude određeni na način koji omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja i vezani uz predmet nabave, odrediti određeni broj stručnjaka i potrebnih referenci navedenih u životopisu ili sličnih dokaza, kao i sadržaj navedenih dokaza, temeljem kojeg će dodijeliti određeni broj bodova te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb nadalje je istaknuo da je u točki 27. dokumentacije navedeno da: „Ponuda u kojoj bilo koji od traženih stručnjaka dobije 0 bodova ocijeniti će se kao nepravilna” te navodi da je protivno odredbama ZJN 2016 ponudu koja je podnesena pravovremeno i koju je podnio ponuditelj koji nije isključen i ispunjava kriterije za odabir subjekta, koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna odbiti, već se takva ponuda mora rangirati prema kriterijima za odabir ponuda.

Također i žalitelj Trames consultants d.o.o., Dubrovnik navodi da je predmetna odredba nezakonita budući da, sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj odbija ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda te provjere uvjeta iz članka 291 ZJN 2016. utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Također, u članku 291 ZJN 2016. propisano je što i kojim redoslijedom naručitelj provjerava kod pregleda i ocjene ponuda, čime nije obuhvaćen kriterij za odabir ponuda.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 27. Kriterij za odabir ponude naveo: „Ponuda u kojoj bilo koji od traženih stručnjaka dobije 0 bodova ocijeniti će se kao nepravilna“.

Članak 3. točka 12. ZJN 2016 određuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

Članak 291. ZJN 2016 određuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

Članak 295. ZJN 2016 određuje slučajeve u kojima naručitelj odbija ponude te je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda može odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna u smislu članka 3. točke 12. ZJN 2016, odnosno u

nekom od slučajeva utvrđenih u članku 291. ZJN 2016. U slučaju kada ponuditelj s osnova nekog od kriterija za odabir ponude ne ostvari bodove naručitelj je ovlašten takvoj ponudi dodijeliti po tom kriteriju nula bodova, međutim nije je ovlašten odbiti kao nepravilnu. Bodove po kriteriju za odabir ponuda naručitelj dodjeljuje ponudama koje su već prethodno ocijenjene kao valjane te se navedena ocjena ne može promijeniti u fazi ocjenjivanja ponude s aspekta kriterija za odabir ponude te su slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navodi žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb i Trames consultants d.o.o., Dubrovnik ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

S obzirom na navedeno ovo državno tijelo poništava dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelji su postavili zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, svaki u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da su žalitelji u predmetnom postupku javne nabave uspjeli sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žaliteljima je priznat trošak žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te je odlučeno kao u točki 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S.Radića 1
2. Ekola grupa d.o.o., Zagreb, Ulica B.Bušića 15
3. Trames consultants d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj

