



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/894

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 23. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Končar – električni uređaji d.d., Prisoje, Dicmo, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0025461, radi dobave, isporuke i ugradnje elektroopreme u TS 110/20(10) – 35/20(10) kV Zadar istok, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Končar – električni uređaji d.d., Prisoje, Dicmo, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Končar – električni uređaji d.d., Prisoje, Dicmo, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 7. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0025461, radi dobave, isporuke i ugradnje elektroopreme u TS 110/20(10) – 35/20(10) kV Zadar istok. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene (70%) i kvalitete (30%).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 16. prosinca 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Končar – električni uređaji d.d., Prisoje, Dicmo.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se Tehničkim specifikacijama nastoji pogodovati određenom proizvođaču i potencijalnim ponuditeljima koji nude SN sklopne blokove proizvođača koji zadovoljava maksimalnu dubinu SN bloka 1850 mm, što je suprotno članku 205. stavcima 1. i 2., članku 206. stavku 2. i članku 210. stavku 1. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj definirao maksimalnu dubinu BVK blokova prema preferiranom proizvođaču, točno u milimetar, po dimenzijama proizvođača Končar Sklopna Postrojenja d.d. Navodi da je zahtjev maksimalne dubine SN sklopnih blokova od 1850 mm neutemeljen, jer da je u nacrtu E05-470-217 postrojenje 35 i 20(10) kV presjek 1-1 vidljivo da prostor za smještaj SN sklopnih blokova u trafostanici ima unutarnju širinu od 7960 mm te da se stoga ograničavanjem maksimalne dubine na 1850 mm nastoji pogodovati proizvođaču čiji SN sklopni blok jedini ima traženu dubinu. Kao dokaz u prilog navedenom žalitelj navodi stranicu 209/258 Tehničke specifikacije, točke 1.19. do 1.22. Navodi također da naručitelj nejasno definira dubinu BVK bloka kao dubinu konstrukcije BVK bloka, samim time je nejasno traži li naručitelj da BVK blok zadovolji maksimalnu dubinu od 1850 mm, dimenzijama konstrukcije BVK bloka (nekompletna dimenzija BVK bloka) ili isto treba zadovoljiti kompletna dimenzija BVK bloka (BVK-24 dubine 1840 mm - konstrukcija BVK bloka - + 25 mm prednji poklopac + 25 mm stražnji poklopac = 1890 mm - ukupna dimenzija s poklopcem), iz čega se daje zaključiti da traženu dubinu ne može zadovoljiti niti projektirano postrojenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prije same objave javnog nadmetanja postupio po članku 198. stavku 3. ZJN 2016. te da su pristigli određeni prijedlozi i primjedbe gospodarskih subjekata, a da niti jedan prijedlog nije došao od strane žalitelja. Također, navodi i da je žalitelj imao mogućnost postupiti i prema članku 202. stavku 1. ZJN 2016., što nije učinio. Nadalje navodi da je, temeljem nacрта iz glavnog elektroprojekta 470-216, za blokove trafo polja J12 i J20 odredio zahtjev „maksimalna dubina SN bloka - 1850 mm“. Navodi da pod pojmom „dubina SN bloka“ prihvaća način deklariranja dubine bloka, kako tri proizvođača blokova od kojih je jedan upravo žalitelj, čije blokove naručitelj većinski koristi u svojim postrojenjima, deklariraju u svojim katalogima. Naručitelj kao dokaz uz odgovor na žalbu dostavlja izvatke iz kataloga proizvođača Končar – Sklopna postrojenja d.d., Končar Električni uređaji d.d. i ABB.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u Tablici tehničkih podataka, na stranici 209/258, u stavkama od 1.19. do 1.22. za postrojenje 20 kV propisao dimenzije pri čemu je tražena dubina maksimalno 1850 mm. Žalitelj navodi da se na taj način nastoji pogodovati određenom proizvođaču i potencijalnim ponuditeljima koji nude SN sklopne blokove proizvođača koji zadovoljava maksimalnu dubinu SN bloka 1850 mm. Iz dostavljenih izvadaka iz kataloga proizvođača, koje je naručitelj dostavio ovom tijelu, a među kojima se nalazi i katalog žalitelja, razvidno je da sklopni blok proizvođača Končar Sklopna postrojenja d.d. ima dimenziju dubine od 1840 mm, sklopni blok žalitelja 1820 mm, a sklopni blok proizvođača ABB 1700 mm. Žalitelj navodi da naručitelj nejasno definira dubinu BVK bloka kao dubinu konstrukcije BVK bloka, odnosno da je nejasno traži li naručitelj da BVK blok zadovolji maksimalnu dubinu od 1850 mm, dimenzijama konstrukcije BVK bloka (nekompletna dimenzija BVK bloka) ili isto treba zadovoljiti kompletna dimenzija BVK bloka (BVK-24 dubine 1840 mm - konstrukcija BVK bloka - + 25 mm prednji poklopac + 25 mm stražnji poklopac = 1890 mm - ukupna dimenzija s poklopcem). Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da pod pojmom „dubina SN bloka“ prihvaća način deklariranja dubine bloka, kako tri proizvođača blokova od kojih je jedan žalitelj, deklariraju u svojim katalogima.

Slijedom navedenog, iz odgovora naručitelja, kao i iz dostavljenih kataloga tri proizvođača, proizlazi da sva tri proizvođača udovoljavaju traženom zahtjevu za dubinom SN bloka od maksimalno 1850 mm. Žalbeni navod prema kojem je nejasno definiranje dubine BVK bloka kao dubine konstrukcije BVK bloka bez poklopca/s poklopcem, u suprotnosti je sa žalbenim navodom prema kojem naručitelj pogoduje određenom proizvođaču koji zadovoljava traženi uvjet za maksimalnom dubinom od 1850mm.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016. žalitelj je obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da je naručitelj tražeći maksimalnu dubinu sklopnog bloka od 1850 mm pogodovao određenom proizvođaču, budući da iz dostavljenih kataloga tri proizvođača, među kojima je i žalitelj, proizlazi da svi proizvođači udovoljavaju traženom zahtjevu. Nadalje, naručitelj je u odgovoru na žalbu pojasnio da je prilikom određivanja dimenzije dubine prihvatio način deklariranja naveden u katalogima proizvođača čije je kataloge dostavio ovom tijelu, među kojima je i katalog žalitelja. Iz navedenih razloga, žalbeni je navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da Tehničke specifikacije pogoduju određenom proizvođaču i potencijalnim ponuditeljima koji nude SN sklopne blokove proizvođača Končar Sklopna postrojenja d.d., koji zadovoljava izvedbu prekidača – „tropolni vakumski izvlačivi“ - proizvođača Končar EASN. Naime, navodi da je na stranici 197/258 Tablice tehničkih podataka naveden nestandardni naziv proizvoda i da je nejasno što naručitelj pod istim traži. Navodi da proizvođač Končar EASN ne proizvodi vakumske prekidače izvlačive izvedbe nego vakumske prekidače fiksne izvedbe. Traženi proizvod „tropolni vakumski izvlačivi“ prekidač se sastoji od fiksnog prekidača na izvlačivim kolicima, kojom se postiže izvlačivost samog prekidača te se stoga postavljanjem netočnog zahtjeva izvedbe prekidača nastoji pogodovati određenom proizvođaču. Dokazivanje jednakovrijednosti za proizvod je nemoguće za niti jednog potencijalnog ponuditelja, jer navedeni proizvođač Končar EASN nema u svome proizvodnom programu takav proizvod što je vidljivo i iz kataloga navedenog proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz prvog dijela žalbenog navoda evidentno kako je žalitelju jasno o kakvoj izvedbi prekidača je riječ i što je naručitelj tražio pod pojmovima „tropolni, vakumski, izvlačivi“. Navodi da specificiranjem svojstva „izvlačiv“ podrazumijeva funkcionalnost da se prekidač u slučaju kvara ili manipulacije može izvući iz sklopnog bloka na pomoćna kolica i zamijeniti sa rezervnim bez potrebe za demontiranjem cijelog sklopnog bloka ili isključenja SN sabirnica postrojenja.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da mu je jasno što je predmet isporuke, ali da mu je nejasno zbog čega naručitelj nije napisao da se radi o „tropolnom fiksnom prekidaču na izvlačivim kolicima“, a ne „tropolni vakumski izvlačivi“.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je u Tablici tehničkih podataka, na stranici 197/258 tražen prekidač izvedbe „tropolni vakumski izvlačivi“. Žalitelj u žalbi navodi da se radi o nestandardnom nazivu proizvoda i da je nejasno što naručitelj pod istim traži, dok u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je jasno što je predmet isporuke.

Kako je u prethodnom dijelu rješenja navedeno, žalitelj mora dokazati, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016., povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao svoju tvrdnju da se, kad je riječ o definiranju prekidača kao „tropolni vakumski izvlačivi“, pogoduje određenom proizvođaču, budući da u jednom dijelu žalbenog navoda tvrdi da proizvođač Končar EASN zadovoljava izvedbu prekidača „tropolni vakumski izvlačivi“, a u drugom dijelu navodi da proizvođač Končar EASN ne proizvodi vakumske prekidače izvlačive izvedbe nego vakumske prekidače fiksne izvedbe. Također, žalitelj ničim nije potkrijepio svoju tvrdnju da se kod određivanja izvedbe prekidača kao „tropolnog vakumskog izvlačivog“ radi o „nestandardnom“ nazivu proizvoda te oprečno navodi da je nejasno što naručitelj pod istim traži, dok u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je jasno što je predmet isporuke. Iz navedenih razloga žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponder je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava
d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar – električni uređaji d.d.,
Dicmo, Prisoje 29A

