



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/891
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 23. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018946, ispravci objave broj: 2017/S F14-0021335, 2017/S F14-0023227 i 2017/S F14-0025844, radi nabave angiosale - DSA - digitalne za intervencijske radiološke procedure za potrebe zdravstvenih ustanova u Republici Hrvatskoj, po grupama, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: Grad Zagreb objavio je 15. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0018946, radi nabave angiosale - DSA - digitalne za intervencijske radiološke procedure za potrebe zdravstvenih ustanova u Republici Hrvatskoj, po grupama. Naručitelj je na istovjetan način objavio ispravke objave broj: 2017/S F14-0021335, 2017/S F14-0023227 i 2017/S F14-0025844. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa relativnim značajem kriterija: ukupna cijena 80%, funkcionalna svojstva 11% i jamstvo za uklanjanje nedostataka 9%.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi pod brojem objave: 2017/S F14-0025844, objavljenju 11. prosinca 2017. godine, žalbu je dana 15. prosinca 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu, dostavio, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava Izmjenu dokumentacije o nabavi te navodi da je kod minimalnih tehničkih karakteristika uređaja za grupu 4. Angiografski biplanarni RTG aparat za intervencijske radiološke procedure za potrebe Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice u točki 1.1.1. izmjena predmetne točke izvršena tendenciozno, u smislu da je nisko postavljena, a čime se spušta kvaliteta uređaja. Navodi da je LAO/RAO rotacija C-luka min. 90°/105° preniska vrijednost te da tako postavljena ne opravdava kvalitetu niti planirani budget za nabavu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u osnovnoj dokumentaciji o nabavi objavljenoj u Elektroničkom oglasniku javne nabave 15. rujna 2017. godine u točki 1.1.1. minimalnih tehničkih karakteristika uređaja za grupu 4. traženo „LAO/RAO rotacija C luka min. ±105°; CRAN/CAUD rotacija min. ±45°, najveća brzina rotacije Cluka min. 8°/sek“.

Zainteresirani gospodarski subjekt uputio je naručitelju zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, a vezano uz točku 1.1.1. Tehničke specifikacije za grupu 4., a u kojem se zahtjevu navodi da tražena izmjena neće imati utjecaja na funkcionalnost sustava te uz napomenu da niti jedan proizvođač nije u mogućnosti isporučiti uređaj kod kojeg lateralni (stropno ovješeni) C-luk može postići LAO rotaciju u negativnom smjeru (ispod 0°). U spomenutom zahtjevu predlaže se da predmetna točka glasi: „LAO/RAO rotacija C luka min. 90°/105°; CRAN/CAUD rotacija min. ±45°. Najveća brzina rotacije Cluka min. 8°/sek“. Naručitelj je predmetni zahtjev za izmjenom prihvatio te je u IV Izmjeni dokumentacije o nabavi od 6. prosinca 2017. godine predmetna točka 1.1.1. Minimalnih tehničkih karakteristika za grupu 4. izmijenjena način da ista glasi „LAO/RAO rotacija C luka min. 90°/105°; CRAN/CAUD rotacija min. ±45°. Najveća brzina rotacije Cluka min. 8°/sek“.

Odredbom članka 203. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Odredbom članka 205. stavka 1. toga Zakona propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, dok je stavkom 2. toga članka propisano da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Dakle, naručitelj opisuje predmet nabave sukladno svojim potrebama te je naručitelj taj koji opisuje kvalitetu proizvoda koja mu je potrebna. U konačnici opisivanje predmeta nabave od strane naručitelja na način kojim želi nabaviti funkcionalan proizvod koji će zadovoljiti svrhu radi koje se nabavlja, ne predstavlja povredu odredaba ZJN 2016, samo iz razloga jer je, kako to žalitelj smatra, kvaliteta prenisko postavljena. Predmetno pravo naručitelja da opiše predmet nabave sukladno svojim potrebama, a ukoliko je u tom postupku omogućeno tržišno nadmetanje i javljanje više potencijalnih ponuditelja, opis predmeta na prethodno postavljeni način se ne može sankcionirati. Isto tako valja naglasiti da je predmetna karakteristika, a koju žalitelj osporava u žalbi, u tehničkoj specifikaciji određena kao minimalna te potencijalni ponuditelji nisu spriječeni da ponude proizvod boljih karakteristika od traženih. Slijedom navedenog utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava točku 12.9. Tehničke specifikacije za Grupu 3: angiografski uređaj za KBC Rijeka te tvrdi da je tražena brzina ubrizgavanja kontrasta u rasponu od 0.8-40 ml/sec ograničavajuća za potencijalne ponuditelje koji možebitno ne zadovoljavaju ovu tehničku karakteristiku. Navodi da ovako precizno opisana karakteristika nije u skladu sa zakonskim propisima te da uz pretpostavku da je izostavljena riječ minimalno, izmjenu smatra diskriminirajućom i neprihvatljivom. Žalitelj se poziva na članak 206. ZJN 2016 te ističe da bi naručitelj s obzirom na činjenicu da se radi o otvorenom postupku nabave, trebao odustati od zatvaranja tehničkih specifikacija i omogućiti sudjelovanje većem broju ponuditelja, ako ima interes da dobije najkvalitetniji uređaj na tržištu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u osnovnoj dokumentaciji o nabavi objavljenoj u Elektroničkom oglasniku javne nabave 15. rujna 2017. godine u točki 12.9. Tehničke specifikacije za grupu 3. traženo „Brzina ubrizgavanja kontrasta i fiziološke otopine u rasponu od 0.8-40 ml/sec tokom varijabilnog ili fiksnog operativnog moda“. U narednim Izmjenama dokumentacije o nabavi broj I, II i III predmetna točka tehničke specifikacije nije mijenjana. U izmjeni dokumentacije o nabavi od 6. prosinca 2017. godine, točka 12.9. Tehničke specifikacije za grupu 3. izmijenjena je na način da ista glasi „Brzina ubrizgavanja kontrasta u rasponu od 0.8-40 ml/sec tokom varijabilnog ili fiksnog operativnog moda“. U izmjeni dokumentacije o nabavi od 7. prosinca 2017. godine predmetna točka 12.9. Tehničke specifikacije za grupu 3. nije mijenjana, odnosno ista glasi „Brzina ubrizgavanja kontrasta u rasponu od 0.8-40 ml/sec tokom varijabilnog ili fiksnog operativnog moda“. Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno je da u predmetnom postupku javne nabave nije došlo do izmjene u odnosu na traženje iz osnovne dokumentacije o nabavi od 15. rujna 2017. godine, odnosno da raspon brzine ubrizgavanja kontrasta (od 0.8-40 ml/sec) nije mijenjan niti jednom izmjenom dokumentacije o nabavi. Naime, u navedenoj izmjeni broj IV samo je iz predmetne točke 12.9. Tehničke specifikacije u grupi 3. izbrisan dio koji glasi „i fiziološke otopine“, kao višak, dok se u odnosu na inicijalnu dokumentaciju o nabavi od 15. rujna 2017. godine traženi raspon brzine ubrizgavanja kontrasta „0.8-40 ml/sec“, a kojeg žalitelj tek sada, sa zakašnjenjem osporava, nije mijenjao.

Vezano uz predmetno osporavanje navedene tražene tehničke karakteristike, odnosno zadanog raspona brzine ubrizgavanja kontrasta, ističe se da je s predmetnim žalbenim navodom žalitelj zakasnio. Naime, kako je već navedeno predmetni raspon iz stavke 12.9. Tehničke specifikacije „0.8-40 ml/sec“, nije niti jednom od navedenih izmjena dokumentacije o nabavi mijenjan te je konkretan raspon kao činjenica bio žalitelju poznat i ranije, odnosno već i prilikom prvotne objave dokumentacije o nabavi 15. rujna 2017. godine. U konkretnom slučaju u odnosu na osporavani traženi raspon brzine ubrizgavanja kontrasta žalitelj je žalbu mogao izjaviti u roku od 10 dana od objave prvotne dokumentacije o nabavi (članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016), odnosno, računajući od 15. rujna 2017. godine, a kako to nije učinio s predmetnim žalbenim navodom je zakasnio.

Žalitelj tvrdi da se ovakvim opisivanjem predmeta nabave isključivo pogoduje dobavljačima dva proizvođača iz Njemačke i Nizozemske, a da se ostalima onemogućava sudjelovanje u otvorenom postupku javne nabave. Smatra da predmetne izmjene mogu ograničiti kvalitetu i opseg pretraga, te onemogućiti sudjelovanje većeg broja kvalitetnih ponuditelja te da se izmjenom dokumentacije o nabavi vidno pogoduje određenim proizvođačima i zatvara mogućnost sudjelovanja drugih ponuditelja.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da se predmetnim opisivanjem predmeta nabave pogoduje dobavljačima dva proizvođača iz Njemačke i Nizozemske, a da se svima ostalima onemogućava sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave, ističe se da iste tvrdnje žalitelj, sukladno pravilima o teretu dokaza nije ničime dokazao. Naime, sukladno odredbi

članka 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U konkretnom slučaju žalitelj samo općenito iznosi tvrdnje da naručitelj opisom predmeta nabave pogoduje dobavljačima dva proizvođača iz Njemačke i Nizozemske te da se zatvara mogućnost sudjelovanja ostalim ponuditeljima. Uzimajući u obzir navedeno, a kako žalitelj nije podnio niti jedan dokaz kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje o pogodovanju određenim proizvođačima, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda te su ponderi određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. propisano da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, istome stoga, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo zdravstva, Zagreb,
Ksaver 200a
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb,
Zavrtnica 17



PREDSJEDNIK

Goran Matešić