



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/888
URBROJ: 354-01/18-11
Zagreb, 23. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb, zastupanog po opunomoćeniku Matiji Potočnjaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak & Šušnjar d.o.o., Zagreb, OIB: 73063070814, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012205, predmet nabave: obnova asfaltnog kolnika na državnoj cesti DC10, čvor Sv. Helena - čvorište Vrbovec i čvorište Vrbovec 1 - čvorište Gradec, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 19. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012205, predmet nabave: obnova asfaltnog kolnika na državnoj cesti DC10, čvor Sv. Helena - čvorište Vrbovec i čvorište Vrbovec 1 - čvorište Gradec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je 8. kolovoza 2017. g. donio Odluku o odabiru KLASA: 011-01/2017-3/173, URBROJ: 345-850/638-2017-5, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Colas Hrvatska d.d. Varaždin i Swietelsky d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 21. kolovoza 2017. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Pedom asfalti d.o.o. Zagreb.

Žalitelj je u žalbi, u bitnom, osporavao razloge odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom tražio je poništiti Odluku o odabiru te je zahtijevao naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Postupajući po toj žalbi ovo državno tijelo je dana 6. studenog 2017. donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/17-01/587, URBROJ: 354-01/17-7, kojim je poništilo Odluku o odabiru te naložilo naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U ponovljenom postupku nakon donošenja gore navedenog Rješenja, naručitelj je dana 30. studenog 2017., pozivom na članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016., donio Odluku o poništenju KLASA: 011-01/2017-3/173, URBROJ: 345-810/471-2017-11.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 14. prosinca 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Pedom asfalti d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost Odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 232.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju od 30. studenog 2017. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju ističući da izmjene Plana nabave ne mogu biti podloga za primjenu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, jer se ne radi o nepredvidivoj okolnosti, već o svjesnoj i namjernoj odluci naručitelja da predmetni postupak poništi. Ističe da teret dokazivanja da u predmetnom postupku postoje nove okolnosti pada na naručitelja te da je naručitelj taj koji je obavezan novonastale okolnosti obrazložiti i dokazati. Navodi da je naručitelj angažirajući svoje resurse i resurse žalitelja za potrebe predmetnog postupka, prekršio načelo učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, a odustajanjem od ugovaranja predmetne nabave postupio je i protiv zaštite javnog interesa, života i zdravlja ljudi jer je povećan rizik od nastupanja prometne nesreće zbog lošeg stanja kolnika. Na kraju, žalitelj navodi da je od 168 objava naručitelja u sustavu Elektroničkog oglasnika javne nabave od 1. lipnja 2017., naručitelj poništio sve postupke gdje je upravo žalitelj trebao biti odabran kao ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom, slijedom čega žalitelj sumnja u njegovo maliciozno postupanje prema žalitelju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu Odluku o poništenju te je utvrđeno da naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne Odluke koristi članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016 citirajući sadržaj istog, uz obrazloženje da je predmet ove javne nabave izbrisan iz Plana nabave za 2017. godinu (III. Rebalans Plana nabave za 2017. objavljen na internetskoj stranici naručitelja) te da iz tog razloga poništava ovaj postupak javne nabave.

Članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN-a 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se provođenje predmetnog postupka zbog prethodnog žalbenog postupka (okončanog 6. studenog 2017.) znatno oduljilo pa donošenje nove Odluke o odabiru i sklapanje ugovora o javnoj nabavi te uvođenje u posao znači za naručitelja prijenos financijske realizacije u slijedeću godinu. No, kako je prilikom financijskog planiranja za 2018. već imao ima saznanje da će prijenos financijskih obveza iz 2017. u 2018. iznositi 480.000.00,00 kuna, a taj iznos nije konačan jer će se dodatno opteretiti projektima koji

se neodgodivo moraju realizirati (npr. radovi izvanrednog održavanja na dionici Lipovac – Suhopolje), ističe da stoga neće imati osigurana financijska sredstva za realizaciju predmetnog ugovora. Stoga je III. Rebalansom plana nabave za 2017. predmet ove javne nabave izbrisan iz plana nabave jer se zbog nedostatka financijskih sredstava neće moći realizirati.

U svrhu dokazivanja navedenog, naručitelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja dopis Sektora za održavanje i promet u kojem se predlaže brisanje navedene stavke iz Plana nabave za 2017. te upućuje na III. Rebalans Plana nabave za 2017. objavljen na internetskim stranicama naručitelja. Uvidom u predmetni Rebalans Plana nabave za 2017. utvrđeno je da je stavka koja se odnosi na predmet nabave predmetnog postupka izbrisana.

Dakle, temeljem dopisa dostavljenog od strane naručitelja kao i uvidom u javno dostupne podatke (III. Rebalans Plana nabave za 2017. objavljen na internetskim stranicama naručitelja) utvrđeno je da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima koje su naručitelju naknadno postale poznate, a s obzirom da je osiguranje financijskih sredstava ključan faktor za realizaciju nabave, nedostatak istih je u svakom slučaju okolnost zbog koje ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da je bila poznata prije. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN-a 2016 za donošenje predmetne Odluke o poništenju.

Osim toga, žalitelj svoje sumnje u maliciozno postupanje naručitelja u smislu namjernog poništavanja postupka radi izbjegavanja odabira žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja, protivno odredbama o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ničime ne dokazuje pa se temeljem svega iznesenog, navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, u predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze produljenja roka za dostavu ponuda, s obzirom da je naručitelj donio Odluku o poništenju, a provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/587.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 232.500,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina 3
2. Pedom asfalti d.o.o. Zagreb, Trsatska 2/C