



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/883
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 16. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Sanitaria dental d.o.o., Zagreb, OIB: 30023990959, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016773, predmet nabave: digitalni ortophan (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Zagreb - Centar, Zagreb, OIB: 00053084642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 2017/341-50/17-01/036, URBROJ: 251-510-03-31-17-22 od 4. prosinca 2017. godine (grupa I. i II.), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016773, predmet nabave: digitalni ortophan (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Zagreb - Centar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016773, predmet nabave: digitalni ortophan (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Zagreb – Centar.
3. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Zagreb – Centar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sanitaria dental d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu od 2.570,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troška odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Zagreb – Centar, objavio je 14. kolovoza 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016773, predmet nabave: digitalni ortophan (po grupama: grupa 1: digitalni ortophan s mogućnošću chepalografije – Runjaninova 4, grupa 2: digitalni ortophan – Laginjina 16). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (70 bodova) i jamstvo za ispravnost prodane stvari (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave su za grupe I. i II. pristigle tri ponude, od kojih je naručitelj jednu, i to onu ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, ocijenio valjanom te je istu

odlukom o odabiru KLASA: 2017/341-50/17-01/036, URBROJ: 251-510-03-31-17-22 od 4. prosinca 2017. godine odabrao kao najpovoljniju za grupe I. i II.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 14. prosinca 2017. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Sanitaria dental d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te nevaljanost svoje ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te da Državna komisija naloži naručitelju da odabere ponudu žalitelja. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalitelju postojanje pravnog interesa iz razloga što žaliteljeva ponuda nije valjana. U ostalom osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

Vezano uz naručiteljevo osporavanje pravnog interesa žalitelja, utvrđeno je da predmetne tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, pravo na žalbu propisano je odredbom članka 401. ZJN 2016, na način da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Pravo na žalbu, dakle, obuhvaća pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguću štetu. U konkretnom slučaju žalitelj žalbom osporava ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja te ocjenu (ne)valjanosti njegove vlastite ponude od strane naručitelja navodeći da je naručitelj njegovu ponudu trebao ocijeniti kao valjanu. Iz navedene činjenice proizlazi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava te je slijedom navedenog, utvrđeno da su zadovoljena oba zahtjeva iz članka 401. ZJN 2016. Također, neosnovano ističe naručitelj da žalitelj nema pravni interes zbog toga što žaliteljeva ponuda nije valjana, jer je upravo ta i takva naručiteljeva ocjena (ne)osnovanosti valjanosti ponude žalitelja, između ostalog, i jest predmet žalbe, stoga žalitelju sukladno prethodno navedenom članku 401. ZJN 2016 pripada pravo na izjavljivanje iste.

Odabrani ponuditelj za grupe I. i II. M.T.F. d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON), zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da u Tehničkoj specifikaciji za grupe I. i II. u ponudi odabranog ponuditelja za stavku 1.4. nije vidljiva mogućnost regulacije kombinacije traženih parametara, nego samo rasponi.

Uvidom u stavku 1.4. iz grupa I. i II. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisano: „Rendgen mora imati mogućnost regulacije kombinacije parametara mA i kV“.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da je točkom 11. DON – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), B. Tehnička i stručna sposobnost, pod 4) Opis ponuđenog uređaja, propisano, među ostalim, da je gospodarski subjekt dužan, u katalogu / prospektu / tehničkom opisu označiti (podcrtati, zasjeniti i sl.) proizvod koji nudi, a označeno mora odgovarati navedenom u Tehničkim specifikacijama iz priloga ove Dokumentacije o nabavi - ovisno o grupi predmeta nabave, te označiti (podcrtati, zasjeniti i sl.) sve tražene karakteristike proizvoda navedene u Tehničkim specifikacijama. Pored svake karakteristike proizvoda u katalogu / prospektu / tehničkom opisu gospodarski subjekt mora upisati broj stavke iz Tehničkih specifikacija koja se istom potvrđuje/dokazuje. Ako iz kataloga / prospekta / tehničkog opisa nisu vidljive tražene tehničke specifikacije proizvoda gospodarski subjekt je dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika / predstavnika proizvođača za Republiku Hrvatsku s kojom potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama koje nisu vidljive iz kataloga / prospekta / tehničkog opisa.

Uvidom u ispunjene Tehničke specifikacije iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za ovu stavku naveo „DA“ te da je to dokazao opisom ove točke tehničke specifikacije na 2. stranici kataloga Digitalni ortopan A (za grupu I. i grupu II.), kojeg je dostavio 27. rujna 2017. godine u postupku pregleda i ocjene ponuda, a po naručiteljevu zahtjevu za pojašnjenjem / upotpunjavanjem od 20. rujna 2017. godine, te je u istom označio odlomak, u prijevodu „Široki raspon parametara ekspozicije, 1 - 16 mA / 60 - 84 kV“. Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio po stalnom sudskom tumaču za engleski jezik Alanu Premilovcu ovjereni prijevod istog kataloga na hrvatski jezik. Također je uz očitovanje na žalbu kao potvrdu stavke 1.4. Tehničkih specifikacija dostavio ovjereni prijevod na hrvatski jezik izjave proizvođača ponuđenog uređaja, Planmeca Oy, Helsinki, Finska, kojim isti potvrđuje da rendgen ima mogućnost regulacije i kombinacije različitih parametara mA i kV vrijednosti. Dakle, postojanje raspona određenih vrijednosti kojima se može izvršiti neki postupak podrazumijeva da mora postojati i sustav njegove kontrole, a to je u konkretnom slučaju mogućnost kontrole mA između vrijednosti 1 - 16 i kV između vrijednosti 60 - 84. Također, utvrđeno je i da se u katalogu Digitalni ortopan C za navedenu stavku iz grupe I. i grupe II. na stranicama 10 i 12 vidi slikovno prikazano korisničko sučelje ponuđenog uređaja na kojima su odabrane vrijednosti 68 kV i 8 mA a koje potvrđuju tvrdnju da se na ponuđenom uređaju mogu kontrolirati tražene vrijednosti unutar gore opisanog raspona. Postojanjem raspona vrijednosti, odabrani ponuditelj je dokazao i da postoji mogućnost regulacije tog raspona, kako je i traženo u navedenoj točki Tehničke specifikacije, dok od ponuditelja stavkom 1.4. nije bilo zahtijevano da opišu način ili postupak regulacije. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi za stavku 1.6. Tehničkih specifikacija za grupe I. i II., da je iz teksta kojim odabrani ponuditelj potvrđuje ovu stavku vidljivo samo da je korisničko sučelje na dodir, a ne i tražene funkcije za podizanje i spuštanje rendgena na korisničkom sučelju.

Uvidom u stavku 1.6. iz grupa I. i II. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisano: „Korisničko sučelje na dodir i/ili sa tipkama podizanje za puštanje rendgena te ostalih funkcija“ te da je za ovu stavku naveo u svojoj ponudi „DA“. Nadalje, uvidom u dostavljeni katalog Digitalni ortopan A, za grupe I. i II., (kojeg je dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda) utvrđeno je da je označio stavku 1.6. na stranici 1 tog kataloga, odnosno, tim označavanjem dokazuje stavku 1.6. iz Tehničkih specifikacija. Iz označenog je razvidan dokaz postojanja korisničkog sučelja i glasi u prijevodu na hrvatski jezik: „Interaktivno, informativno i u boji intuitivno 10" grafičko kontrolno sučelje (GUI). Jasno ilustrativno vođenje za korisnika“. Navedeno čak ni žalitelj ne spori, budući da u žalbi i sam navodi da je odabrani ponuditelj potvrdio ovu stavku (korisničko sučelje na dodir), ali da nije

potvrdio tražene funkcije za podizanje i spuštanje rendgena na korisničkom sučelju. Međutim, naručitelj je stavku 1.6. propisao na način da traži korisničko sučelje na dodir *i/ili* sa tipkama podizanje za puštanje rendgena te ostalih funkcija, dakle, dozvolio je da ponudeni predmet nabave u ovom dijelu zadovoljava bilo alternativno bilo kumulativno jednu ili obje tražene funkcije (*i/ili*). Budući da je nesporno da je odabrani ponuditelj ponudio jednu od traženih funkcija u ovoj stavci, udovoljio je traženju naručitelja, isto je dokazao označavanjem u katalogu te je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi za stavku 1.8. Tehničkih specifikacija za grupe I. i II., da odabrani ponuditelj tu stavku nigdje nije potvrdio u priloženoj dokumentaciji.

Uvidom u stavku 1.8. iz grupa I. i II. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisano: „Mogućnost nadogradnje na 3D, sa volumenima ($\emptyset$ + visina) min 8 x 8 cm i više. Ponudeni uređaj mora biti tehničkog standarda i prilagođen na način da buduća nadogradnja na 3D zahtjeva samo izmjenu novog 3D senzora i rekonstrukcijskog računala na ponuđenom i novo instaliranom digitalnom ortopanu“ te da je za ovu stavku odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo „DA“. Nadalje, uvidom u katalog Digitalni ortopan A, za grupe I. i II., dostavljen 27. rujna 2017. godine po naručiteljevu zahtjevu za pojašnjenjem (ovjereni prijevod kojega je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku) utvrđeno je da je označio na str. 5. kataloga Digitalni ortopan A za stavku tehničke specifikacije 1.8. (za grupu I. i grupu II.) da je veličina volumena $\emptyset 50 \times 80$ mm, $\emptyset 50 \times 50$ mm te da je združeni volumen $90 \times 60 \times 130$ mm te je na str. 25. kataloga Digitalni ortopan C navedeno: „Bilo da nadograđujete vaš uređaj sa 2D na 3D ili dodajete kefalometrijsku ruku, Planmeca je pravo rješenje za Vas. Pojedinačne opcije mogu biti instalirane prije isporuke ili dodane naknadno, što Planmeca Promax uređaj čini najsvestranijim „sve u jednom“ raspoloživim rendgenskim uređajem 2D uređaj Planmeca ProMax 2D S3 u 3D uređaj Planmeca ProMax 3Ds ili Planmeca ProMax 3D Classic“. Također, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku priložio po stalnom sudskom tumaču ovjerenu Izjavu proizvođača Planmeca Oy, Helsinki, Finska od 29. prosinca 2017. godine, kojom se potvrđuje da Planmeca ProMax 2DS3 odgovara, između ostalog, slijedećim izjavama: „Mogućnost nadogradnje na 3D uređaj (CBCT) s volumenom promjera 8 cm visine ili više; Uređaj po tehničkim standardima i spreman za nadogradnju samo izmjenjujući 3D senzor i dodajući rekonstrukcijski PC; Ima automatske ekspozicijske vrijednosti s mogućnošću manuelnog podešavanja parametara na sučelju“. Slijedom svega naprijed navedenog, ovo tijelo je zaključilo da je odabrani ponuditelj dokazao da ponudeni uređaj zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz stavke 1.8. Tehničkih specifikacija te je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj stavku 3.4. Tehničkih specifikacija za grupu I nije dokazao nigdje u tehničkoj dokumentaciji, odnosno da je nigdje nema.

Uvidom u stavku 3.4. Tehničkih specifikacija za grupu I. utvrđeno je da je propisano: „Pozicioniranje pacijenta pomoću minimalno dva potporna držača glave i zagriznog bloka u svrhu izbjegavanja mutnih snimaka kao posljedice pomicanja pacijenta“. Odabrani ponuditelj je za ovu stavku u svojoj ponudi naveo „DA“, a uvidom u ovjereni prijevod kataloga dostavljen u žalbenom postupku i u označeno u katalogu na engleskom jeziku utvrđeno je da je isti u katalogu kojeg je dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda označio slikovni prikaz na stranici 13. kataloga grupa I. Digitalni ortopan C. gdje je razvidno da ponudeni uređaj ispunjava traženu stavku na način da se vide dva potporna držača glave na sljepoočnim regijama glave i zagrizni blok koji se nalazi u ustima. Navedeno je u katalogu razvidno i iz odlomka u kojem se opisuje rad sa osloncem za sljepoočnice – Panoramsko snimanje. U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio i ovjereni prijevod Izjave proizvođača ponuđenog uređaja, Planmeca Oy, Helsinki, Finska, od 29. prosinca 2017. godine, kojom se

potvrđuje da je omogućeno pozicioniranje pacijenta s 2 držača glave i zagriznog bloka kako bi se izbjegle zamućene snimke koje su rezultat pokreta pacijenta. Također, u katalogu je označio stavku 3.4. za grupu I. i na mjestu gdje se navodi: „Sustav lasera sa tri zrake precizno određuje anatomske točke prema kojima se pacijent pozicionira; zraka sagitalne linije određuje pravilno bočno pozicioniranje pacijenta; zraka frankfurtske linije određuje pravilan nagib glave pacijenta prema naprijed; zraka fokalnog sloja određuje poziciju fokalnog sloja i osigurava oštre i jasne snimke; fina podešenja se mogu postići preko upravljačkog štapića (joysticka)“. Slijedom svega naprijed navedenog, stavka 3.4. za grupu I. je sadržana u tehničkoj dokumentaciji odabranog ponuditelja te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj stavku 4.4. Tehničkih specifikacija za grupu I. i stavku 3.4. Tehničkih specifikacija za grupu II. nije dokazao nigdje u tehničkoj dokumentaciji, jer je naveo automatsku dinamičnu kontrolu ekspozicije, a iz teksta je jasno vidljivo da je to automatska funkcija rendgen uređaja, te nigdje nije vidljiv korisnički utjecaj na to („ručno podešavanje parametara“).

Uvidom u stavku 4.4. Tehničkih specifikacija za grupu I. i stavku 3.4. grupe II., utvrđeno je da je propisano: „Automatsko određivanje ekspozicije i ručno podešavanje parametara na konzoli aparata“. Odabrani ponuditelj je za ove stavke u svojoj ponudi naveo „DA“, a uvidom u katalog za Digitalni ortopan A, za grupe I. i II., koji je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda (ovjereni prijevod kojega je dostavio u žalbenom postupku), utvrđeno je da je označio na str. 1. kataloga stavku tehničke specifikacije 4.4. (a koja ujedno odgovara točki 3.4. grupe II.), u prijevodu: „Značajka automatskog izoštravanja automatski pozicionira fokalni sloj. Sustav automatskog izoštravanja prvo napravi kratku snimku niske doze za traženje orijentacijskih točki i izračunavanje fokalnog sloja uz pomoć posebnog algoritma neuronske mreže. Korisnik može pratiti predloženu prilagodbu fokalnog sloja kako na upravljačkoj ploči tako i na pregledu akvizicije. Podešavanje fokalnog sloja može se mijenjati ili korisnik može jednostavno prihvatiti prilagodbe i nastaviti do konačne ekspozicije. Automatska dinamička kontrola ekspozicije (DEC) prilagođuje cijeli postupak snimanja individualno prema svakim fizio-anatomskim karakteristikama pacijenta kako bi se dobio optimalan kontrast i gustoća. Nadograđen u programu osiguranja kvalitete u sklopu Planmeca Romexis (x-ray Quality Value) kontinuirano prati kvalitetu i dosljednost slike“. Iz kataloga dostavljenog u postupku pregleda i ocjene ponuda je vidljivo da nudi uređaj ispunjava svojstvo iz točke 4.4. grupe I. i 3.4. grupe II. Tehničkih specifikacija, a što je dodatno potvrđeno izjavom proizvođača koji je naveo da uređaj ima automatske ekspozicijske vrijednosti s mogućnošću manualnog (ručnog) podešavanja parametara na sučelju. Stoga se ova stavka smatra dokazanom od strane odabranog ponuditelja.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj stavku 4.5. Tehničkih specifikacija za grupu I. i stavku 3.5. Tehničkih specifikacija za grupu II., nije dokazao nigdje u tehničkoj dokumentaciji, odnosno da je nigdje nema.

Uvidom u stavku 4.5. Tehničkih specifikacija za grupu I. i stavku 3.5. Tehničkih specifikacija za grupu II. utvrđeno je da je propisano: „Rendgen mora imati mogućnost mjerenja doze zračenja sa mogućnošću očitavanja ili izračuna proizvedene doze po površini zračenja (Dose Area Product - DAP vrijednost)“. Odabrani ponuditelj je za ove stavke u svojoj ponudi naveo „DA“, a uvidom u str. 10. i 12. kataloga Digitalni ortopan C (za grupu I. i II.) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje ove stavke Tehničke specifikacije time što je u katalogu označio slikovni prikaz na korisničkom sučelju gdje su jasno prikazane vrijednosti DAP. Također, i u Izjavi proizvođača od 29. prosinca 2017.

godine, dostavljenoj u žalbenom postupku, je potvrđeno da uređaj ima mogućnost mjerenja i prikaza DAP vrijednosti. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi, vezano za stavku 8.1. i stavku 9.1. Tehničkih specifikacija, navodi da odabrani ponuditelj na Izjavi o dostavi dokumentacije na hrvatski jezik nije označio redni broj stavki iz Tehničkih specifikacija kojima se iste potvrđuju.

Uvidom u stavku 8.1. Tehničkih specifikacija za grupu I. utvrđeno je da je propisano „Uputstva za uporabu na hrvatskom jeziku“, dok je u stavci 9.1. propisano: „Jamstveni rok (upisati ponuđeni jamstveni rok u mjesecima)“. Odabrani ponuditelj je za obje stavke u svojoj ponudi naveo „DA“. Uvidom u dokaze dostavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda, (pojašnjenje / upotpunjavanje) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 27. rujna 2017. godine postupio po pozivu naručitelja od 20. rujna 2017. godine te dostavio Izjavu o jamstvenom roku od 26. rujna 2017. godine (stavka 9.1. Tehničkih specifikacija), u kojoj izjavljuje da jamstveni rok iznosi 4 godine, odnosno 48 mjeseci sukladno jamstvenim uvjetima proizvođača za panoramski uređaj te 3 godine, odnosno 36 mjeseci sukladno jamstvenim uvjetima proizvođača za radnu stanicu. Također, postupajući po pozivu naručitelja dostavio je i Izjavu o dostavi uputa za uporabu na hrvatskom jeziku, u kojoj izjavljuje, vezano za stavku 8.1. Tehničkih specifikacija, da se obvezuje dostaviti dokumentaciju traženu tom stavkom ukoliko bude odabran u predmetnom nadmetanju. Kako se odabrani ponuditelj na priloženim izjavama pozvao na navedene stavke 8.1. i 9.1. iz Tehničkih specifikacija kojima se iste potvrđuju, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu kada ju je ocijenio nepravilnom utvrdivši da je pod t. 1.8. Tehničke specifikacije maksimalni volumen za 3D opciju ponuđenih uređaja 8 x 8 cm. Žalitelj ističe i da je priložio izjavu proizvođača Dentsply Sirona na stranici 27 svoje tehničke dokumentacije, kojom proizvođač potvrđuje da je minimalni volumen 8 x 8 cm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odbio ponudu žalitelja jer ista nije bila sukladna t. 1.8. DON, budući da maksimalni volumen koji ponuđeni uređaj može ostvariti iznosi 8 x 8 cm. Ističe da se na str. 19 i 23 kataloga žalitelja nalaze obilježene referencije kojima se opisuju dimenzije volumena kod opcije 3D snimanja, iz kojih se vidi da maksimalni volumen koji ponuđeni uređaj može ostvariti iznosi 8 x 8 cm. Konkretno, ističe da je na str. 23 kataloga označena referenca u tablici „Up to an FoV 8 cm x 8 cm“ i prevodi to kao: "Do FoV (field of view / polje pregleda) 8 cm x 8 cm" te ističe da ponuđeni uređaj ne može ispuniti drugi dio tražene specifikacije „i više". Naručitelj ističe da u namjeri dobre prakse potvrde ili isključenja ispunjenja tehničkih specifikacije napominje da se na str. 6 kataloga vidi odlomak koji ponuditelj nije označio, ali je vezan uz traženu točku tehničke specifikacije i da glasi u prijevodu: „Orthophos XG 3D X ray sistem je dostupan kao 3D spreman ili 3D jedinica. 3D spreman je pripremljen za kasniju nadogradnju sa PAN/3D kombiniranim senzorom. Jedino dostupni programi volumena su VOL1, VOL1 HD (volumen ekspozicije sa dijametrom od oko 8 cm i visinom od oko 8 cm, ili 5.5. cm sužen) te VOL2 i VOL2 HD (volumen ekspozicije sa dijametrom od oko 5 cm i visinom od oko 5.5 cm).

Uvidom u stavku 1.8. iz grupa I. i II. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisano: „Mogućnost nadogradnje na 3D, sa volumenima ($\emptyset$ + visina) min 8 x 8 cm i više. Ponuđeni uređaj mora biti tehničkog standarda i prilagođen na način da buduća nadogradnja na 3D zahtjeva samo izmjenu novog 3D senzora i rekonstrukcijskog računala na ponuđenom i novo instaliranom digitalnom ortofanu“. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za ovu stavku u svojoj ponudi naveo „DA“. Uvidom u katalog koji je žalitelj 26. rujna 2017. godine u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio naručitelju postupajući po njegovu pozivu za

pojašnjenjem / upotpunjavanjem temeljem čl. 293. ZJN 2016. od 20. rujna 2017. godine, utvrđeno je da se na stranici 23 nalaze označeni dijelovi koji se odnose na spornu stavku 1.8. Tehničkih specifikacija, iz koje proizlazi da je volumen kod opcije 3D snimanja 8 x 8 cm („Up to an FoV 8 cm x 8 cm), odnosno u prijevodu kojeg navodi i naručitelj u odgovoru na žalbu: "Do FoV (field of view / polje pregleda) 8 cm x 8 cm". Žalitelj je u istom tom pojašnjenju / upotpunjavanju, i to na str. 19 kataloga označio dio koji se odnosi na stavku 1.8. u kojoj piše (što također naručitelj ističe u odgovoru na žalbu) da su jedino dostupni programi volumena ekspozicije sa dijametrom od *oko* 8 cm i visinom od *oko* 8 cm, ili 5.5. cm sužen te volumena ekspozicije sa dijametrom od *oko* 5 cm i visinom od *oko* 8 cm ili 5.5 cm. Zaključno, žalitelj je u istom tom pojašnjenju / upotpunjavanju na str. 27 dostavio Izjavu proizvođača Dentsply Sirona od 7. rujna 2017. godine kojom proizvođač Sirona Dental Systems GmbH, Bensheim, Njemačka, potvrđuje (a žalitelj je i označio da se to odnosi na stavku 1.8.) da Sirona Orthopos XG 3D ready, ima pod točkama Izjave 1) i 4) navedenu mogućnost nadogradnje u svrhu 3D ekspozicije *minimalnog* volumena od 8 x 8 cm (Ø x visina) te da je ponuđeni uređaj tehničkog standarda i prilagođen na način da buduća nadogradnja na 3D zahtijeva samo izmjenu 3D senzora i rekonstrukcijskog računala na ponuđenom i novo instaliranom digitalnom ortophanu. S obzirom na sadržaj Izjave proizvođača ponuđenog uređaja, nije razvidno na temelju koje činjenice je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu zbog neispunjavanja u cijelosti tehničke karakteristike iz stavke 1.8. Tehničke specifikacije, odnosno, naručitelj je propustio postupiti sukladno članku 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016. te je slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. tog stavka. Naime, uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj propisao pod točkom 11. DON – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), B. Tehnička i stručna sposobnost, 7) Dokaz da gospodarski subjekt (ponuditelj ili proizvođač) posjeduju važeći certifikat HRN EN ISO 13485:2016 ili HRN EN ISO 13485:2012 - norma za sustav upravljanja kvalitetom u industriji medicinskih uređaja ili jednakovrijedan. Nadalje, propisano je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza.

Članak 256. ZJN 2016. (Odjeljak B, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Uvjeti sposobnosti, Opća odredba) u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016.

Stoga, kada je naručitelj propisao norme osiguranja kvalitete za gospodarskog subjekta (ISO certifikati) kao uvjete minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti u točki 11.B.7)

DON, postupio je u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da navedeno nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već se radi o normama koje su propisane člankom 270. ZJN 2016. Propisujući norme osiguranja kvalitete kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj nije odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti u skladu s odredbom članka 256. stavka 2. ZJN te je takvim propisivanjem počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna s osnove upravne pristojbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelju bi u slučaju usvajanja žalbenog zahtjeva u cijelosti, bio priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok na naknadu troška upravne pristojbe nema pravo budući da je žalitelj oslobođen plaćanja upravne pristojbe (članak 430. stavak 8. ZJN 2016) pa taj trošak nije opravdan. Međutim, prema članku 431. stavku 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da je žalba ocijenjena djelomično osnovanom zbog toga što je žalitelj uspio sa dijelom žalbenog zahtjeva da se poništi odluka o odabiru, ali nije uspio sa dijelom žalbenog zahtjeva kojim traži da Državna komisija naloži naručitelju da odabere ponudu žalitelja, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, stoga je žalitelju dodijeljen trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.570,00 kuna zahtjev žalitelja odbija. Slijedom svega navedenog, odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Zagreb – Centar,
Zagreb, Runjaninova 4
2. Sanitaria dental d.o.o.,
Zagreb, Korčulanska 4 – 6
3. M.T.F. d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/2

