



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/876

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 18. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Školski servis d.o.o., Zagreb, OIB: 92518824224, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014533, predmet nabave: nabava i montaža opreme - stolica za kazalište Antonio Gandusio u Rovinju, Garibaldi 19, Rovinj, naručitelja Grad Rovinj - Rovigno, OIB: 25677819890, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 360-01/17-01/78, URBROJ: 2171-01-14-01-17-25 od 28. studenog 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014533, predmet nabave: nabava i montaža opreme - stolica za kazalište Antonio Gandusio u Rovinju, Garibaldi 19, Rovinj, naručitelja Grad Rovinj - Rovigno.
2. Nalaže se naručitelju Grad Rovinj - Rovigno, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Školski servis d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Rovinj - Rovigno, objavio je dana 12. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2017/S 0F2-0014533, predmet nabave: nabava i montaža opreme - stolica za kazalište Antonio Gandusio u Rovinju, Garibaldi 19, Rovinj. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 80% i trajanja jamstvenog roka 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 360-01/17-01/78, URBROJ: 2171-01-14-01-17-25 od 28. studenog 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Černelić d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 11. prosinca 2017. izjavio žalbu te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo 27. prosinca 2017. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi kako tehničke specifikacije ponuđene stolice ne odgovaraju zadanom opisu funkcionalnih i tehničkih karakteristika stolice iz tehničke specifikacije u ovom predmetu nabave. Konkretno, navodi da na naslonu stolice nema niti prvog sloja otpreska bukovog furnira (debljine 15 milimetara) niti drugog otpreska (debljine minimalno 6 milimetara) na kojeg je učvršćen treći sloj od poliuretanske pjene. Navodi da ova dva sloja omogućuju jednostavnu individualnu zamjenu ovih dijelova u slučaju redovitog održavanja stolica (zbog zaprljanja) ili oštećenja.

Nadalje, navodi da ponuđena stolica nema središnjega metalnog mosta koji spaja rukonaslone stolice čime se omogućava spajanje vrlo čvrstih i pravilno oblikovanih redova. Taj metalni most također omogućuje individualnu zamjenu svih dijelova stolice, bez potrebe da se u slučaju redovitog održavanja ili zamjene oštećenog dijela stolice demontira bilo koja druga stolica ili cijeli red stolica. Navodi da je konstrukcijska čvrstoća stolice znatno narušena nedostatkom središnjeg metalnog mosta, a posebno je onemogućena kasnija jednostavna individualna zamjena pojedinih dijelova stolice.

Također, navodi da sjedalo stolice nema mehanizma usporavanja podizanja koji omogućava da podizanje sjedala bude nečujno i sprečava stvaranje buke prigodom napuštanja dvorane tijekom predstave. Navodi da je ova funkcija stolice vrlo bitna, budući da buka koja se stvara prilikom zatvaranja sjedala stolice bez gore navedenog mehanizma ometa i gledatelje i izvođače.

Konačno, navodi da ponuđeno sjedalo ima dimenzije 450x450x80 milimetara, dok je u zadanoj specifikaciji traženo 450x445x85 milimetara, što čini razliku od 5 milimetara u dubini i 5 milimetara u debljini sjedala. Ponuđeni naslon je dimenzija 450x570x80 milimetara monoblok, a u specifikaciji je naznačen naslon (jastuk) i naslon (šperploča) s potpuno različitim dimenzijama od ponuđenih. Nadalje, navodi da je ukupna visina stolice 790 milimetara, dok je u specifikaciji traženo 800 milimetara, što čini razliku od 10 milimetara. Navodi da je ukupna širina zatvorene stolice 450 milimetara, a u specifikaciji je traženo 442 milimetara, što čini razliku od 8 milimetara. Navodi da je ponuđena ukupna širina otvorene stolice 600 milimetara, a u specifikaciji je traženo 678 milimetara, što čini razliku od 78 milimetara te konačno navodi da je ponuđena širina rukonaslona stolice 80 milimetara, dok je u grafičkom prikazu dimenzija stolice (sastavni dio specifikacije) traženo 700 milimetara, što čini razliku 10 milimetara. Žalitelj ističe da navedene razlike u dimenzijama stolice

znatno utječu na ergonomiju i udobnost sjedenja te utječu na raspored i mogućnost adekvatnog razmještanja odnosno tlocrtnu dispoziciju stolica u zadanim dimenzijama dvorane, a značajna razlika u utrošku svih materijala potrebnih za izradu stolice u konačnici rezultira i znatno nižom cijenom.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točkom 2.4. Dokumentacije o nabavi omogućeno nudište jednakovrijednih proizvoda na način da su se odgovarajuće stavke iz stupca 3 Troškovnika označile s dodatkom "jednakovrijedan" i da je točkom 7.4. bio određen i kriterij mjerodavan za ocjenu jednakovrijednosti. Također, naručitelj upućuje na odredbe članka 211. stavak 2. ZJN 2016 te navodi da je odabrani ponuditelj u cijelosti postupio sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, jasno je i nedvojbeno u natječajnom troškovniku u stupcu 3 naveo podatke o proizvodu i tipu proizvoda kojeg nudi, tj. jednakovrijedan proizvod tvrtke Ascender Perseo, Asc Perseo i isto je upisao na praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama. Navodi da je sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj u cijelosti dokazao da ponudeni jednakovrijedni proizvod zadovoljava sve norme tražene dokumentacijom o nabavi, kako za stolicu tako i za materijal. Navodi da je ispunjavanjem ESPD obrasca (dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12) i dostavom ažuriranih popratnih dokumenata sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, koji su izdani od nadležnih instituta ili priznatih tijela za kontrolu kvalitete, dokazao sukladnost proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Naručitelj također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio presjek ponuđene fotelje koju je stručno povjerenstvo prihvatilo kao jednakovrijednu temeljem točke 7.4. dokumentacije o nabavi. Naručitelj zaključuje kako je sasvim nejasno na temelju čega žalitelj zaključuje da odabrani stolac posjeduje funkcionalne ili tehničke manjkavosti kako navodi u svojoj žalbi, kada je naručitelj također proveo mjerenja, pregled i ocjenu uzorka stolice i utvrdio da ponudeni jednakovrijedni model stolice ima odgovarajuću čvrstoću konstrukcije, ima sjedalo koje podizanjem ne stvara buku te je vidljivo da je na stolici omogućena promjena naslona bez rastavljanja cijele stolice. Također navodi da je utvrdio da ponudena stolica odgovara projektu i ne mijenja tlocrtni raspored stolica u dvorani. Naručitelj zaključuje kako je odabrani ponuditelj dostavio jednakovrijedni proizvod koji u potpunosti odgovara funkcionalnim i tehničkim uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi te koji posjeduje propisane norme i certifikate. Naručitelj ističe da je poštujući temeljna načela javne nabave, ponajprije tržišnog natjecanja i jednakog tretmana te učinkovitosti javne nabave i ekonomično i svrhovito trošenje javnog novca, odabrao ponudu koja u cijelosti zadovoljava sve propisane i tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, vezano za funkcionalne tehničke karakteristike, propisano između ostaloga, u odnosu na sklopivu kazališnu stolicu da je prvi sloj koji je vidljiv, izrađen iz jedinstvenog otpreska bukovog furnira debljine minimalno 15 milimetara i tapeciran u odabranu tkaninu te predstavlja osnovu naslona na koji je vezan drugi sloj, također otpresak bukovog furnira debljine minimalno 6 milimetara, a na kojem je učvršćen treći sloj načinjen od "open-cell" poliuretanske pjene.

Nadalje, propisano je da sjedalo stolice ima tzv. "tip-up" mehanizam i automatski se podiže pomoću dvije opruge. Tip-up mehanizam je opremljen i mehanizmom usporavanja podizanja, što omogućuje da zatvaranje sjedala bude nečujno, a čime se izbjegava stvaranje buke uslijed napuštanja dvorane tijekom predstave. Sjedalo stolice se sastoji od kompaktnog bloka hladno lijevane poliuretanske pjene koja u potpunosti prekriva unutarnju metalnu strukturu sjedala. Metalna struktura sadrži mrežu zaobljenih cjevastih opruga (minimalno 4 komada) i ovjes tip-up mehanizma za podizanje sjedala. Tako izrađeno sjedalo prekriveno je lako zamjenjivim presvlakama (sa patent zatvaračem) izrađenim iz iste tkanine kao i naslon stolice.

Također, u odnosu na sjedalo i naslon propisano je da, kao i sam mehanizam podizanja sjedala, mora ih biti moguće lako demontirati i zamijeniti bez potrebe da se rastavi cijela stolica ili susjedne stolice u istom redu. Sjedalo i naslon neovisno su jedan o drugome i pričvršćeni na bočne stranice stolice (rukonaslone), koji su pak spojeni metalnim mostom, što omogućuje stabilno i čvrsto formiranje redova stolica. Središnji metalni most povezuje stranice stolice koje su izrađene od MDF

drvenih panela koji su sa svih strana su obloženi materijalom i presvučeni istom tkaninom kao sjedalo i naslon.

Konačno, vezano za funkcionalne tehničke karakteristike, propisano je, između ostalog da su tehnički podaci: dijelovi stolice prema projektu, sjedalo: 450 milimetara širina x 445 milimetara dubina x 85 milimetara debljina; naslon (jastuk): 450 milimetara širina x 570 milimetara visina x 52 milimetara debljina; naslon (šperploča): 450 milimetara širina x 600 milimetara visina x 15 milimetara debljina, ukupna visina stolice 800 milimetara, ukupna širina zatvorene stolice 442 milimetara, ukupna širina otvorene stolice 678 milimetara.

Točkom 7.4. dokumentacije o nabavi propisani su kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti te je navedeno da ukoliko gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj objavio odgovor od 26. srpnja 2017. na upit za pojašnjenjem dokumentacije, gdje je na pitanje gospodarskog subjekta (glede tolerancije za tražene dimenzije, navodeći da je uobičajeno specificirati toleranciju koja je dozvoljena u slučaju nudi jednakovrijednog proizvoda jer se traženje samo jedne dimenzije može smatrati pogodovanjem samo jednom proizvođaču, čiji je proizvod naveden u troškovniku), odgovorio kako zbog specifičnih potreba naručitelja u pogledu samog prostora i zbog predviđenih programa, ponajviše namijenjenih djeci od vrtićke dobi na dalje, propisao točne dimenzije stolica, sukladno projektu, te nema mogućnosti odstupanja, slijedom čega će odbiti ponude koje ne odgovaraju navedenim dimenzijama.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja dopisom od 9. listopada 2017. pozvao na dostavu: detaljnog opisa proizvođača stolica na hrvatskom jeziku iz kojeg su vidljive sve tražene tehničke specifikacije stolica; uzorka presjeka sjedala stolice kako bi se vidjele tražene dimenzije, tehničke karakteristike sjedalice te unutarnja struktura metalne mreže opruga; uzorka cijele stolice kako bi stručno povjerenstvo moglo izvršiti cjelokupnu provjeru i donijeti ocjenu o valjanosti ponude.

Uvidom u odgovor na žalbu odabranog ponuditelja tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je kako isti ne osporava žalbene navode već pojašnjava da je ponudio jednakovrijedan proizvod sukladno kriteriju mjerodavnom za ocjenu jednakovrijednosti iz točke 7.4. dokumentacije o nabavi te ujedno ističe da je svoje postupanje utemeljio na članku 211. stavak 2. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj također navodi da ukoliko bi tvrtka Ascender (čiji proizvod u svojoj ponudi nudi) ponudila identičan model stolice kao što je bio tražen dokumentacijom o nabavi, da bi se u tom slučaju radilo o kopiranju proizvoda te da bi bio kazneno gonjen.

Odredbom članka 211. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponudeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona (izvješća o testiranju, potvrde i sl.), da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. istog članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te dostavljenu dokumentaciju nakon upotpunjavanja ponude, utvrđeno je kako ista sadrži izvješća o testiranju sukladno traženjima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi (Izvješće testiranja tkanina za presvlake BS EN 14465:2003, Izvješće o

fizikalnom ispitivanju tkanine-Martindalov test, Izvješće o svrstavanju tkanine po BS EN 2543:2004, Certifikat o analizi za opis proizvoda PES MET GRIS 9006/S/M 52 P/I po ISO 2360, ISO 2813, ISO 6272, ISO 2409, ISO 1522, ISO 1520, ISO 1519, Izvješće o ispitivanju zapaljivosti LEI 17020003883A po metodi BS 5852: Dio 1: 1979., Potvrda ISO 9001:2008, Potvrda ISO 14001:2004, Izvješće o ispitivanju zapaljivosti LEIHTX00588060 BS EN 1021-1:2006, Izvješće o ispitivanju zapaljivosti poliuretanske pjene, Potvrda o ispitivanju sklopive sjedalice „Perseo“ sukladno standardu UNE EN 12727:01 namještaj-metoda ispitivanja i zahtjevi za čvrstoću i trajnost).

Temeljem gornjih činjeničnih utvrđenja proizlazi da je naručitelj u pojašnjenju dokumentacije o nabavi izričito naveo kako će odbiti ponude koje ne odgovaraju navedenim dimenzijama stolice naznačenima u dokumentaciji o nabavi. Iz očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja tijekom žalbenog postupka proizlazi da je nesporno da ponuđeni proizvod ne udovoljava svim traženjima iz dokumentacije o nabavi, no naručitelj smatra kako je odabrani ponuditelj dostavio jednakovrijedan proizvod, međutim dostavljena dokumentacija odabranog ponuditelja dokazuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi (primjerice ISO certifikati, atest EN 12727, procjene zapaljivosti tkanine, otpornost tkanine na habanje), no ne i jednakovrijednost u smislu članka 211. stavak 2. ZJN 2016 na koji se naručitelj u svom odgovoru na žalbu poziva. Slijedom navedenog, ocjena je ovog državnog tijela da naručitelj ni na koji način tijekom žalbenog postupka nije dokazao bilo kakvim dokaznim sredstvom da je ponuđena stolica jednakovrijedna onoj koja je navedena sa svim svojim funkcionalnim i tehničkim karakteristikama u dokumentaciji o nabavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Školski servis d.o.o., Zagreb,
Hvarska 5
2. Grad Rovinj - Rovigno,
Trg Matteotti 2
3. Čermelić d.o.o., Zagreb
Vlaška 39

ZAMJENIK PREDSEDNIKA
Andelko Rukelj

