



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/867

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 10. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Dalmat d.o.o. Zadar, OIB: 96679371567, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024367, predmet nabave: uredski pribor i tiskani materijal, naručitelja Općinski sud u Zadru, Zadar, OIB: 78866932443, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Dalmat d.o.o. Zadar odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Dalmat d.o.o. Zadar za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općinski sud u Zadru, Zadar, objavio je 23. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024367, predmet nabave: uredski pribor i tiskani materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90% i roka isporuke – 10%. Predmet nabave podijeljen je na grupu A: Uredski pribor i grupu B: Tiskani materijal.

Na izmjenu dokumentaciju o nabavi od 27. studenog 2017. žalbu je 7. prosinca 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Dalmat d.o.o. Zadar. Žalba je uređena 21. prosinca 2017. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže ovom tijelu da naloži naručitelju ispravak dijela dokumentacije o nabavi koji se odnosi na tehničke karakteristike fotokopirnog papira te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost izmjena i dopuna dokumentacije o nabavi, navodeći da su protivne članku 205. stavku 2. ZJN 2016 jer se očito pogoduje onom gospodarskom subjektu koji je i tražio izmjenu dokumentacije o nabavi. U privitku žalbe dostavlja tehničke specifikacije papira određenih proizvođača papira kako bi dokazao da iste ne odgovaraju svim traženim tehničkim specifikacijama (nakon izmjene).

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta da se izmjene tehničke karakteristike papira za kopiranje pod stavkama 1. i 2. troškovnika za grupu A, prihvatio navedeni zahtjev te je dana 27. studenog 2017., u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio izmjene tehničkih karakteristika papira za kopiranje pod stavkama 1. i 2. troškovnika za grupu A.

Nastavno na navedene izmjene žalitelj je dva puta zahtijevao od naručitelja vraćanje na prvotno propisane tehničke karakteristike, argumentirajući svoje traženje činjenicom da postoji fotokopirni papir na tržištu koji zadovoljava propisane tehničke karakteristike (za što je dostavio dokaz) kao i činjenicom da fotokopirni papir koji udovoljava prvotno propisanim tehničkim karakteristikama naručitelj koristi već godinama te je propisan sukladno njegovim potrebama, a ne prema sugestiji nekog gospodarskog subjekta.

Žalitelj je u privitku odgovora na žalbu dostavio tehničke specifikacije papira određenih proizvođača papira u svrhu dokazivanja da isti ne udovoljavaju svim propisanim tehničkim specifikacijama nakon izmjene. No, žalitelj time nije dokazao da se opisanim predmetom nabave pogoduje određenom gospodarskom subjektu, jer bi za navedeno trebao dokazati da na tržištu postoji samo jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti traženom.

Odredbom članka 205. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Prema stavku 2. toga članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. toga članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka (stavak 3. toga članka).

Naručitelj je zaključkom od 14. prosinca 2017., KLASA: UP/II-034-02/17-01/867, URBROJ: 354-01/17-3, pozvan da u roku od 5 dana od primitka zaključka dostavi dokaze kojima bi otklonio navode žalitelja da tehničke karakteristike fotokopirnog papira traženog troškovnikom za grupu A pogoduju određenom gospodarskom subjektu.

Naručitelj je postupajući po navedenom zaključku dostavio tehničke specifikacije papira određenih proizvođača papira (International Paper, Mondi, itd.) uvidom u koje je utvrđeno da vrste papira navedenih proizvođača udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama predmeta nabave (nakon izmjene), čime je dokazao da na tržištu postoje gospodarski subjekti koji bi mogli udovoljiti traženim tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Stoga, s obzirom da žalitelj u žalbenom postupku, protivno pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, nije dokazao da se spornim tehničkim specifikacijama predmeta nabave

pogoduje određenom gospodarskom subjektu, dok je naručitelj s druge strane dostavljenim dokazima osporio prigovor žalitelja, slijedom svega navedenog, navod žalitelja da su tehničke karakteristike papira u stavkama 1. i 2. troškovnika za grupu A propisane protivno članku 206. stavku 2. ZJN 2016 ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.


ZAMJENIK PREDSEDNIKA
Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Općinski sud u Zadru,
Zadar, Ulica plemića Borelli 9
2. Dalmat d.o.o.
Zadar, Murvica 1