



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/863

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 23. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja zajednica ponuditelja Energo - tehna d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 86792286330 i Funda d.o.o., Zaprešić, OIB: 01834433810 zastupanog po opunomoćeniku Luki Mrkiću, odvjetniku u Gluić, Ninčević, Mrkić odvjetničko društvo d.o.o., Zadar, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Obnova ŠRC Mukinje, broj objave: 2017/S 0F2-0015494 te ispravci objave broj: 2017/S F14-0016680 i 2017/S F14-0017142, naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju URBROJ: 13525/17 od 24. studenoga 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015494 te ispravci objave broj: 2017/S F14-0016680 i 2017/S F14-0017142, predmet nabave: Obnova ŠRC Mukinje, naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Energo - tehna d.o.o., Sveta Nedelja i Funda d.o.o., Zaprešić, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna dok se u preostalom dijelu u iznosu od 436.218,75 kuna zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera objavio je 26. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015494 te 14. i 22. kolovoza 2017. ispravke objave broj: 2017/S F14-0016680 i broj 2017/S F14-0017142, radi nabave obnove ŠRC Mukinje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90%) i roka izvođenja radova (10%).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je 24. studenoga 2017. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabave URBROJ: 13525/17 pozivom na članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 4. prosinca 2017. izjavio i naručitelj u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Energo - tehna d.o.o., Sveta Nedelja i Funda d.o.o., Zaprešić. Žalba je uređena podneskom od 27. prosinca 2017.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost odluke o poništenju ukazujući na neosnovanost razloga za poništenje postupka. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 507.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, smatra žalbeni navod neosnovanim i ostaje pri razlozima poništenja postupka te predlaže odbaciti podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o poništenju te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u odluci o poništenju kao razloge poništenja temeljem članka 298. stavak 1. ZJN 2016 naveo promjenu čelne osobe naručitelja nakon čega je ustanovljeno da nema pravomoćnu građevinsku dozvolu za obnovu predmeta nabave. Smatra da su navedeni razlozi u cijelosti neosnovani, jer se u dokumentaciji o nabavi navodi da će se obnova vršiti na temelju glavnog projekta i da se projektna dokumentacija sastoji od glavnog projekta, elaborata zaštite od požara i elaborat zaštite na radu. Pored navedenog navodi da za predmet nabave uopće nije potrebno ishodenje pravomoćne građevinske dozvole, već je obnovu potrebno izvoditi temeljem glavnog projekta, što je naručitelj potvrdila i Ličko-senjska županija, Upravni odjel za graditeljstvo, zaštitu okoliša i prirode te komunalne poslove, Ispostava Korenica čije mišljenje od 8. veljače 2017. prilaže žalbi. Navodi da iz navedenog proizlazi da je naručitelj prilikom pokretanja postupka javne nabave znao da ne raspolaže građevinskom dozvolom te da mu nije niti potrebna slijedom čega je odluka o poništenju nezakonita.

Naručitelj navodi da bez pravomoćne građevinske dozvole ne može pristupiti obnovi predmetnog objekta, a koja okolnost mu je postala poznata tek po završetku primopredaje ureda ravnatelja. Također navodi da je mišljenje od 8. veljače 2017. neutemeljeno, jer se u predmetnom postupku radi o rekonstrukciji postojećeg objekta ŠRC Mukinje u cijelosti na način da će se pojedini zidovi unutar zahvaćenog prostora rušiti.

Među strankama nije sporno da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se radovi izvoditi na temelju glavnog projekta, već je sporno postoje li u konkretnom slučaju osnovani razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj 24. studenoga 2017. donio odluku o poništenju pozivajući se na članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, u kojoj navodi da je 2. studenoga 2017. došlo do promjene čelne osobe naručitelja nakon čega je utvrđeno da nema pravomoćnu građevinsku dozvolu za obnovu zgrade Sportsko - rekreacijskog centra Mukinje, čija obnova je predmet postupka nabave.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave, u dijelu II (Rušenje i demontaže) razvidno je da predmet nabave obuhvaća i rušenje pregradnih i nosivih zidova.

Iz mišljenja koje je Upravni odjel za graditeljstvo, zaštitu okoliša i prirode te komunalno gospodarstvo Ličko-senjske županije KLASA: 034-03/17-01/03, URBROJ: 2125/1-08-01-17-02 od 8. veljače 2017., dao gospodarskom subjektu Arhingtrade d.o.o., koji je izradio glavni projekt za predmet nabave, proizlazi da za predmet nabave, kako je davatelj mišljenja njime upoznat (rekonstrukcija kompletne ovojnice grijanog prostora zgrade, zamjeni postojećih instalacija, strojarskih instalacija, vodovoda i kanalizacije), nije potrebna građevinska dozvola već da se radovi mogu izvoditi temeljem glavnog projekta.

Sukladno odredbi članka 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Sukladno odredbi članka 403. stavka 1. toga Zakona u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 3. toga članka naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica na temelju kojih je primijenio odredbu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Naime, iz obrazloženja odluke o poništenju i naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da je razlog poništenja postupka javne nabave nedostatak pravomoćne građevinske dozvole. Međutim, naručitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao niti je razvidno iz pobijane odluke o poništenju, na temelju kojih činjenica i/ili okolnosti je utvrdio da mu je za predmet nabave potrebna građevinska dozvola, osim navodeći da mu je ta okolnost postala poznata prilikom primopredaje ureda ravnatelja, što ne predstavlja dokaz takve okolnosti, već samo trenutak saznanja za nedostatak građevinske dozvole. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku u smislu odredbe članka 298. stavka 1. točke 1. toga Zakona. Stoga odluka o poništenju s navedenim obrazloženjem nije zakonita te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Rok za dostavu ponuda je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda postupka u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o poništenju, kako je i odlučeno u točki 1. ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 507.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna i 437.000,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku uvećano za 25%.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781,25 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%), dok se u preostalom dijelu, za iznos od 436.218,75 zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavak 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera,
Josipa Jovića 19
2. Zajednica ponuditelja
Energo - tehna d.o.o., Sveta Nedelja, Obrtnička 5
Funda d.o.o., Zaprešić, Bana Josipa Jelačića 45