



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-02/16
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 5. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbi žalitelja Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje, OIB: 50730247993 te žalitelja Čistoća Županja d.o.o. Županja, OIB: 85409306989, na odluku o odabiru u postupku davanja koncesije, broj objave: 2017/S 01K-0008207, predmeta koncesije: koncesija za obavljanje komunalne djelatnosti sakupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada, davatelja koncesije Općina Babina Greda, OIB: 458000936748, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 48. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 143/12.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalbe žalitelja, Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje i Čistoća Županja d.o.o. Županja, odbijaju se kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Davatelj koncesije Općina Babina Greda objavio je 2. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o namjeri davanja koncesije, u postupku davanja koncesije, broja objave: 2017/S 01K-0008207, predmeta koncesije: koncesija za obavljanje komunalne djelatnosti sakupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijima cijene usluge za krajnjeg korisnika te kriterija najviše ponudene naknade za koncesiju.

Dana 3. srpnja 2017. godine davatelj koncesije je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za dodjelu koncesije, KLASA: UP/I-363-02/17-20/67, URBROJ: 2212/02-01/17-01-1 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Čistoća Županja d.o.o. Županja.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka

javne nabave izjavio ponuditelj Strunje-Trade d.o.o. Privlaka. Postupajući po žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-02/10, URBROJ: 354-01/17-10 od 12. rujna 2017. godine poništila pobijanu odluku te vratila predmet davatelju koncesije na daljnje postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije davatelj koncesije je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 17. studenog 2017. godine donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za dodjelu koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada sa područja Općine Babina Greda, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Strunje-Trade d.o.o. Privlaka.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbe su 29. studenog, odnosno 4. prosinca 2017. godine, ovom državnim tijelu te davatelju koncesije u žalbenom roku, izjavili žalitelji Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje i Čistoća Županja d.o.o. Županja. Žalitelj Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje osporava valjanost odabrane te ponude drugo rangiranog ponuditelja i zakonitost postupanja davatelja koncesije prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj Čistoća Županja d.o.o. Županja osporava razlog odbijanja svoje ponude i zakonitost postupanja davatelja koncesije prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelji predlažu da Državna komisija poništi odluku o odabiru te da im se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Davatelj koncesije, u odgovorima na žalbe, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani, da je zakonito postupio kada je odabrao ponudu ponuditelja Strunje-Trade d.o.o. Privlaka, stoga predlaže žalbe odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanjima na žalbe navodi da je suglasan sa očitovanjem davatelja koncesije, sa prijedlogom da se žalbe odbiju.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda odabranog i drugo rangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja, Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje i Čistoća Županja d.o.o. Županja, su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje smatra da je Općina Babina Greda, kao davatelj koncesije, trebala odbiti ponude odabranog i drugo rangiranog ponuditelja s obzirom da ponuditelji nisu udovoljili uvjetima pravne i poslovne sposobnosti iz točaka 4.1.2 i 4.1.3. dokumentacije za nadmetanje. Naime, navodi da su ponuditelji dostavili dozvole za gospodarenje otpadom koje se odnose na djelatnost sakupljanja, ali ne i prijevoza otpada, kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je davatelj koncesije točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da se pravna i poslovna sposobnost dokazuje važećom dozvolom za skupljanje i prijevoz miješanog komunalnog otpada (KBO: 20 03 01) uz presliku zahtjeva iz članka 175. Zakona o održivom gospodarenju otpadom sa datumom urudžbiranja. Ukoliko ponuditelj posjeduje važeću predmetnu dozvolu izdanu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom u tom slučaju ponuditelj nije dužan uz važeću

predmetnu dozvolu dostaviti i presliku zahtjeva iz članka 175. Zakona o održivom gospodarenju otpadom sa datumom urudžbiranja. Uz navedenu dozvolu potrebno je dostaviti potvrdu o osiguranom zakonitom odlagalištu miješanog komunalnog otpada na koje će ponuditelj odvoziti/zbrinjavati otpad koju je također potrebno priložiti kao dokaz sposobnosti. Na kraju ove točke dokumentacije stoji napomena da se izjave o mogućoj suradnji i/ili slični dokumenti neće uzimati u obzir. Točkom 4.1.3. je propisano da se u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti treba dostaviti i važeća dozvola za skupljanje i prijevoz glomaznog otpada (KBO: 20 03 07) uz presliku zahtjeva iz članka 175. Zakona o održivom gospodarenju otpadom sa datumom urudžbiranja. Ukoliko ponuditelj posjeduje važeću predmetnu dozvolu izdanu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom u tom slučaju ponuditelj nije dužan uz važeću predmetnu dozvolu dostaviti i presliku zahtjeva iz članka 175. Zakona o održivom gospodarenju otpadom sa datumom urudžbiranja. Uz navedenu dozvolu potrebno je dostaviti potvrdu da ponuditelj ima osigurano zbrinjavanje glomaznog otpada koju je također potrebno priložiti kao dokaz sposobnosti. Na kraju stoji napomena da se izjave o mogućoj suradnji i/ili slični dokumenti neće uzimati u obzir.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Dozvolu za gospodarenje otpadom KLASA: UP/I-351-04/13-01/7, URBROJ: 2196/1-14-01-16-9 izdanu od Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Vukovarsko-srijemske županije, prema kojoj je točkom I. određeno da se subjektu Strunje-Trade d.o.o. Privlaka dozvoljava obavljanje djelatnosti sakupljanja neopasnog otpada. Iz točke II. dozvole je razvidno da se dozvola odnosi na miješani komunalni te na glomazni otpad. U obrazloženju dozvole navedeno je da je podnositelj zahtjeva Upravnom odjelu podnio zahtjev za izdavanje dozvole za gospodarenje otpadom za obavljanje djelatnosti sakupljanja i prijevoza miješanog komunalnog te glomaznog otpada. Također je u obrazloženju navedeno da je podnositelj zahtjeva tom tijelu dostavio i presliku Potvrde o upisu u očevidnik prijevoznika otpada, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša i prirode, izdanu 2. rujna 2015. godine. Preslika te potvrde dostavljena je i u ponudi.

Drugo rangirani ponuditelj, Nevkoš d.o.o. Vinkovci, u ponudi je dostavio Dozvolu za gospodarenje otpadom, KLASA: UP/1-351-04/14-01/16, URBROJ: 2196/1-14-01-14-14, izdanoj od Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Vukovarsko-srijemske županije, prema kojoj je točkom I. određeno da se tom subjektu dozvoljava obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada i druge obrade otpada. Iz točke II. dozvole je razvidno da se dozvola odnosi na miješani komunalni te na glomazni otpad. U ponudi je dostavljena i potvrda o upisu u očevidnik prijevoznika otpada KLASA: 351-02/14-22/156, URBROJ: 517-06-3-2-1-14-2 od 16. svibnja 2014. godine Ministarstva zaštite okoliša i prirode.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da su ponuditelji prema zahtjevu davatelja koncesije iz točaka 4.1.2. i 4.1.3. dokumentacije za nadmetanje pravnu i poslovnu sposobnost mogli dokazati dostavom dozvole za skupljanje i prijevoz miješanog komunalnog te glomaznog otpada, izdanoj temeljem odredaba Zakona o otpadu („Narodne novine“, broj 178/04., 153/05., 111/06., 110/07., 60/08. i 87/09.), uz koju se mora dostaviti i preslika zahtjeva iz kojega proizlazi da je subjekt postupio po odredbi članka 175. Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 94/13. i 73/17.), prema kojoj osobe kojima je na temelju odredbi Zakona o otpadu izdana dozvola za gospodarenje otpadom, dužne su, u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu tog Zakona, nadležnom tijelu podnijeti zahtjev za izdavanje dozvole za gospodarenje otpadom u skladu s odredbama tog Zakona, ili se pravna i poslovna sposobnost može dokazati dostavom važeće predmetne dozvole, izdane sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom.

U glavi VI. Obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, Zakona o održivom gospodarenju otpadom, u članku 84. stavku 1. propisano je da pravna i fizička osoba-obrtnik

može, nakon što ishodi odgovarajuću dozvolu, započeti i obavljati djelatnost sakupljanja otpada postupkom sakupljanja otpada i interventnog sakupljanja otpada, te djelatnost oporabe, zbrinjavanja ili druge obrade otpada. Stavkom 2. tog članka propisano je da pravna i fizička osoba-obrtnik može, nakon upisa u odgovarajući očevidnik, započeti i obavljati djelatnost posredovanja u gospodarenju otpadom, trgovanja otpadom, prijevoza otpada ili sakupljanja otpada postupkom sakupljanja otpada u reciklažnom dvorištu.

Iz ovih odredaba Zakona o održivom gospodarenju otpadom proizlazi da se za djelatnost sakupljanja otpada gospodarskom subjektu izdaje odgovarajuća dozvola, dok se djelatnost prijevoza otpada može obavljati nakon upisa u odgovarajući očevidnik. Stoga, neosnovan je žalbeni navod prema kojemu odabrani i drugo rangirani ponuditelj nisu dokazali pravnu i poslovnu sposobnost jer se dostavljene dozvole u ponudi odnose na djelatnost sakupljanja otpada, a ne i na djelatnost prijevoza, jer su odabrani i drugo rangirani dostavili važeće predmetne dozvole izdane sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, što je i bio uvjet dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje osporava zakonitost odluke o odabiru, s obzirom da je ista donesena nakon isteka roka valjanosti odabrane ponude, a za koju davatelj koncesije nije tražio produženje roka valjanosti. Navodi da je rok valjanosti odabrane ponude istekao 28. listopada 2017. godine, da je davatelj koncesije odabrao ponudu odabranog ponuditelja u trenutku kada je ista već bila istekla te kao takva nije mogla biti odabrana jer nije bila obvezujuća.

U sklopu dokumentacije postupka davanja koncesije, dostavljene ovom državnom tijelu, nalazi se i dopis ponuditelja Strunje-Trade d.o.o. Privlaka od 25. listopada 2017. godine, u kojem je navedeno da direktor tog subjekta donosi odluku kojom se produžuje valjanost ponude dostavljene u predmetnom postupku, do datuma 31. siječnja 2018. godine. Na pismenu se nalazi prijemni pečat davatelja koncesije, sa datumom 7. studenog 2017. godine, iz kojeg je razvidno da je davatelj koncesije prije donošenja odluke o odabiru zaprimio izjavu o produženju roka valjanosti ponude odabranog ponuditelja te se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Čistoća Županja d.o.o. Županja osporava zakonitost postupanja davatelja koncesije prilikom postupka ponovljenog pregleda i ocjene ponuda, jer se davatelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije za nadmetanje niti je pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom. Navodi da je davatelj koncesije dokumentacijom za nadmetanje te svim kasnijim izjavama jasno dao do znanja kako sporna izjava nije obvezni razlog isključenja te kako njegova namjera nije bila isključiti niti jednog od ponuditelja u slučaju manjkavosti predmetne izjave. Također je žalitelj u više navrata dokazao svoju pouzdanost, odnosno kako se radi o omašci prilikom izrade ponude, točnije sporne izjave.

Nadalje, navodi da je nakon rješenja Državne komisije davatelj koncesije pozvao žalitelja da dostavi pisano očitovanje o tome kada je izjava napisana i potpisana te je u obrazloženju tog poziva naveo kako njegova namjera nije bila isključiti niti jednog od ponuditelja u slučaju manjkavosti predmetne izjave. Žalitelj je dostavio davatelju koncesije pojašnjenje u kojem je naveo da je datum 25. svibnja 2016. godine omaškom upisan na izjavi, prilikom pripremanja dokumentacije potrebne za izradu ponude te kako je mjerodavan i jedini važeći datum izjave koji treba uzeti u obzir 25.05.2017.g., nadnevak koji je i javni bilježnik potvrdio svojom ovjerom. Žalitelj ukazuje da se u zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 13. studenog 2017. godine ne spominje spomenuti pisani poziv, zaključak davatelja koncesije te odgovor žalitelja.

Žalitelj navodi i da Zakon o koncesijama u svojim odredbama nigdje ne propisuje

termin nepravilna ponuda, a davatelj koncesije u odluci o odabiru i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne može prihvatiti ponudu ponuditelja Čistoća Županja d.o.o. iz razloga što je to nepravilna ponuda.

U odnosu na ove žalbene navode prvenstveno treba reći da je Državna komisija u rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-02/10, URBROJ: 354-01/17-10 od 12. rujna 2017. godine ocijenila osnovanim žalbeni navod prema kojemu je izjava zakonskog zastupnika ponuditelja Čistoća Županja d.o.o. Županja, da trgovačko društvo nije u postupku stečaja, likvidacije ili slično, dana za potrebe utvrđivanja da li postoje fakultativni razlozi isključenja ponuditelja iz postupka davanja koncesije, starija od tri mjeseca računajući od dana početka postupka davanja koncesije. Ocijenjeno je da iz sadržaja same izjave proizlazi da je ista sastavljena ranije u odnosu na dokumentacijom za nadmetanje propisana tri mjeseca računajući od dana početka postupka davanja koncesije, iako je na izjavi naveden datum 25. svibnja 2017. godine koji se odnosi na dan ovjere potpisa ovlaštene osobe kod javnog bilježnika.

Iz spisa je razvidno da je davatelj koncesije u postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon rješenja Državne komisije, pozvao žalitelja na pojašnjenje te izjave, na koje je žalitelj odgovorio, kao što je dostavio novu izjavu, a da te činjenice davatelj koncesije nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti u odluci o odabiru. U obrazloženju odluke o odabiru te u zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda davatelj koncesije navodi da u skladu sa prethodnim rješenjem Državne komisije davatelj koncesije ne može prihvatiti ponudu žalitelja iz razloga što je to nepravilna ponuda, tj. izjava osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta je starija od dokumentacijom za nadmetanje propisana tri mjeseca.

Ovo tijelo ocjenjuje da unatoč tome što je davatelj koncesije propustio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti činjenice koje je utvrdio nakon prethodnog rješenja Državne komisije, davatelj koncesije je ispravno, postupajući po prethodnom rješenju Državne komisije, ocijenio ponudu žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni je navod u ovom dijelu neosnovan.

Također, iako je točno da Zakon o koncesijama ne poznaje termin nepravilna ponuda, to nije od utjecaja na zakonitost odluke, iz čijeg je sadržaja razvidno da je davatelj koncesije odbio ponudu žalitelja jer ponuda nije izrađena u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj Čistoća Županja d.o.o. Županja dalje navodi da davatelj koncesije nije postupio po propisanom člankom 426. stavkom 6. ZJN 2016, odnosno nije postupio najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke. Navodi da je rješenje Državne komisije objavljeno 15. rujna, dok je davatelj koncesije odluku o odabiru donio dana 17. studenog 2017. godine.

Žalitelj omaškom upućuje na članak 426. ZJN 2016, jer je zapravo člankom 425. stavkom 6. tog Zakona propisano da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. S obzirom na to da rok iz članka 425. stavka 6. ZJN 2016 nije propisan kao prekluzivan rok, činjenica da je odluka o odabiru donesena nakon proteka tog roka ne čini samu odluku nezakonitom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz stavka 2. tog članka, ovo tijelo je utvrdio da ne postoje osnove za isključenje odabranog ponuditelja niti je utvrđena povreda u smislu da davatelj koncesije nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka

404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-02/10.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe se odbijaju kao neosnovane, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, Mokrice 180/C
2. Čistoća Županja d.o.o., Veliki kraj 132, Županja
3. Općina Babina Greda, Vladimira Nazora 3, Babina Greda
4. Strunje-Trade d.o.o., Privlaka, Bana Josipa Šokčevića 153