



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/860
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 20. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Lipov gaj j.d.o.o. Zagreb, OIB: 47423600938, na izmjenу dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0019989, ispravak objave broj: 2017/S F14-0024703, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom mosta kopno-Pelješac s pristupnim cestama, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se izmjena dokumentacije o nabavi od 24. studenog 2017. u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0019989, ispravak objave broj: 2017/S F14-0024703, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom mosta kopno-Pelješac s pristupnim cestama, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, kako je opisano u obrazloženju ovog Rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Lipov gaj j.d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 29. rujna 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0019989, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom mosta kopno-Pelješac s pristupnim cestama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 80% i dodatnog iskustva stručnjaka – 20%.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 9. listopada 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj IDP Ingenieria Y Arquitectura Iberia SL, Barcelona, Kraljevina Španjolska. Žalba je uređena 27. listopada 2017. Žalitelj je u žalbi, u bitnom, osporavao zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom tražio je poništiti odredbe dokumentacije o nabavi koje je osporavao te je zahtijevao naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 161.250,00 kuna.

Postupajući po žalbi ovo tijelo je dana 16. studenog 2017. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/728, URBROJ: 354-01/17-6, kojim je poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću te je naložilo naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn.

Naručitelj je postupajući po navedenom Rješenju ovog tijela, dana 24. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje u tekstu: EOJN) objavio objašnjenje i izmjenu dokumentacije o nabavi te je odredio novi rok za dostavu ponuda (21. prosinca 2017. do 10:00 sati).

Na izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je dana 4. prosinca 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Lipov gaj j.d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena 19. prosinca 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost izmijenjene dokumentacije o nabavi te ističe procesne povrede izvršene od strane naručitelja. Žalbenim zahtjevom traži poništiti dio izmjenjena dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, objašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi od 24. studenog 2017. te ostalih dokaza.

Žalba dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. U pogledu navedenog ističe se slijedeće. Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U žalbenom postupku žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe sukladno članku 403. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, prije svega one koje se odnose na uvjete za pravo na žalbu iz navedenog članka 401. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguću štetu). S tim u svezi, ovo tijelo je postupajući sukladno članku 421. stavak 2. ZJN 2016 zaključkom pozvalo žalitelja da u roku od 5 dana od primitka zaključka dostavi izvornik dokaza o pravu na žalbu (dokaz o upisu u sudski registar). Žalitelj je u zadanom roku dostavio izvadak iz sudskog registra, čime je dokazao da je gospodarski subjekt, a nezakonitom dokumentacijom o nabavi bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je od objave odluke Državne komisije (Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/728, URBROJ: 354-01/17-6 od 16. studenog 2017.) do izmjene dokumentacije o nabavi proteklo samo 2 dana, odnosno nije prošao rok od 8 dana od objave te odluke na oglasnoj ploči, a po proteku kojeg roka se odluka smatra dostavljenom.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja utvrđeno je da žalitelj netočno navodi da se odluka Državne komisije objavljuje na oglasnoj ploči te da se po proteku roka od 8 dana smatra dostavljenom. Naime, članak 425. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da Odluka Državne komisije postaje izvršna dostavom stranci sukladno članku 432 toga Zakona. Članak 432. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odluke dostavlja javnom objavom na internetskim stranicama Državne komisije, a stavak 6. istog Zakona propisuje da se dostava smatra obavljenom istekom dana objave.

U konkretnom slučaju, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/728, URBROJ: 354-01/17-6 od 16. studenog 2017 objavljeno je na internetskim stranicama Državne komisije dana 22. studenog 2017., dostava tog Rješenja smatra se obavljenom istekom toga dana, a dostavom je Rješenje postalo izvršno. Slijedom navedenog, kako je naručitelj postupajući po navedenom Rješenju objavio izmjenu dokumentacije o nabavi 24. studenog 2017., žalitelj pogrešno smatra da naručitelj ovdje nije postupio sukladno zakonskim odredbama te se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 419. stavku 5. ZJN 2016. Naime, navodi da je u prethodnom žalbenom postupku žalba na dokumentaciju o nabavi izjavljena 3. listopada 2017, a kako je rok za dostavu ponuda od objave dokumentacije o nabavi bio određen za 30. listopada 2017., smatra da je naručitelj trebao za najmanje 27 dana produljiti rok za dostavu ponuda. Stoga, kako rok od 27 dana od 24. studenog 2017. (ističe 21. prosinca 2017. u 24:00 sati, a naručitelj je odredio rok za dostavu ponuda za 21. prosinac u 10:00 sati, žalitelj zaključuje da nije postupio sukladno ZJN-u 2016.

Članak 419. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da ako Državna komisija usvoji žalbu, naručitelj je obavezan, postupajući po odluci Državne komisije, nastaviti postupak, izmijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje ili odabranim natjecateljima poslati novi poziv na dostavu ponuda, na sudjelovanje u dijalogu ili na pregovaranje, ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje. Stavak 5. istog članka propisuje da je naručitelj obavezan rok za dostavu iz stavaka 2. i 4. ovoga članka produljiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka.

Nakon donošenja Rješenja ovog državnog tijela od 16. studenog 2017., KLASA: UP/II-034-02/17-01/728, URBROJ: 354-01/17-6, kojim su poništene odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, naručitelj je izmijenio dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, odredio novi rok za dostavu i objavio ispravak poziva na nadmetanje. Kao novi rok za dostavu ponuda određen je 21. prosinac 2017. U određivanju novog roka za dostavu ponuda naručitelj nije povrijedio članak 419. stavak 5. ZJN 2016. Naime, žalba na dokumentaciju o nabavi povodom koje je doneseno gore navedeno Rješenje izjavljena je 9. listopada 2017., a ne 3. listopada 2017. kako to navodi žalitelj u žalbi. Kako je prvotni rok za dostavu ponuda (sukladno objavljenoj dokumentaciji o nabavi) bio određen za 30. listopada 2017., do tog roka za dostavu ponuda je preostao 21 dan. Dakle, naručitelj je sukladno članku 419. stavku 5. ZJN 2016 trebao produljiti rok za dostavu ponuda najmanje za 21 dan. Kako je naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi dana 24. studenog 2017., a za novi rok za dostavu ponuda je odredio 21. prosinac 2017., razvidno je da je do novog roka za dostavu ponuda preostalo 27 dana, iz čega proizlazi da je naručitelj produljio rok za dostavu ponuda i više od zahtijevanog minimuma.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj u određivanju novog roka za dostavu ponuda nije povrijedio članak 419. stavak 5. ZJN 2016 te se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da je prijedlogu ugovora od 24. studenog 2017. crvenom bojom označen članak 11. stavak 4., ali kako u istom članku postoji još jedan stavak 4. neoznačen crveno, navodi da je nejasno i dvojbeno je li stavak 4. neoznačen crveno prestao vrijediti ili se samo radi o pogrešci u numeraciji. Žalitelj stoga zaključuje da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu protivna članku 200. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju spisa i Elektronički oglasnik javne nabave te je utvrđeno da je u dokumentu pod nazivom „1. Objašnjenje i 1. izmjena dokumentacije o nabavi“ (objavljenom 24. studenog 2017.) navedeno da se u dokumentaciji o nabavi mijenja prilog III. Prijedlog ugovora, na način da se dostavlja izmijenjeni Prilog III. Prijedlog ugovora koji u cijelosti zamjenjuje Prijedlog ugovora koji je stavljen na raspolaganje u sklopu dokumentacije o nabavi objavljene u rujnu 2017. Također je navedeno da je izmijenjeni dio teksta Prijedloga ugovora označen crvenom bojom, a da sve ostalo ostaje nepromijenjeno.

Uvidom u izmijenjeni Prijedlog ugovora utvrđeno je da je članak 11. stavak 4. označen crvenom bojom, dakle navedeni stavak je izmijenjen u odnosu na prethodni, a iza tog stavka naveden je i drugi stavak koji je također označen kao stavak 4.

Članak 200. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

S obzirom da je u samom dokumentu „1. Objašnjenje i 1. izmjena dokumentacije o nabavi“ jasno navedeno da je izmijenjeni dio Prijedloga ugovora označen crvenom bojom, a da sve ostalo ostaje neizmijenjeno, što je i vidljivo usporedbom prve verzije Prijedloga ugovora s izmijenjenom, neosnovana je tvrdnja žalitelja da je ovaj dio dokumentacije o nabavi protivan članku 200. stavka 1. ZJN 2016. Naime, radi se o očitoj pogrešci u numeraciji koja ni na koji način ne utječe na zakonitost dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se u izmijenjenoj dokumentaciji o nabavi, na stranici 2, kao prilog IV. navodi troškovnik (troškovnik kompletnog nadzora i troškovnik kontrolnih ispitivanja), međutim kako se u prilogu IV. nalazi samo troškovnik kontrolnih ispitivanja, bez troškovnika kompletnog nadzora, žalitelju je stoga nejasno znači li to da troškovnik kompletnog nadzora više nije sastavni dio dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da je ovako objavljena izmjena dokumentacije o nabavi protivna članku 200. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja izvršen je uvid u izmijenjenu dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da se na stranici 2 navodi da je sastavni dio iste prilog IV. Troškovnik (Troškovnik kompletnog nadzora i Troškovnik kontrolnih ispitivanja). Međutim, uvidom u EOJN utvrđena je osnovanom tvrdnja žalitelja da se u prilogu IV. nalazi samo troškovnik kontrolnih ispitivanja, no ne i troškovnik kompletnog nadzora koji je bio sastavni dio prvotne dokumentacije o nabavi.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je po postupajući po Rješenju ovog tijela od 16. studenog 2017., KLASA: UP/II-034-02/17-01/728, URBROJ: 354-01/17-6, izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, što između ostalog, uključuje i izmjene u troškovniku kontrolnih ispitivanja. Ističe da je prilikom učitavanja (u sustav EOJN-a) izmijenjenog troškovnika kontrolnih ispitivanja došlo do toga da je navedeni troškovnik učitao samostalno preko već učitano zajedničkog direktorija (koji je sadržavao dokument – Troškovnik kompletnog nadzora i dokument – Troškovnik kontrolnih

ispitivanja), tako da je onemogućen pristup troškovniku kompletnog nadzora. Navodi da se radi o nenamjernom postupanju naručitelja koje je moglo biti otklonjeno da je žalitelj zatražio pojašnjenje izmjene te ističe da će po odluci ovog tijela o žalbi ponovno učiniti dostupnim i prvotno objavljeni dokument - troškovnik kompletnog nadzora.

Dakle, iz odgovora naručitelja na žalbu razvidno je da naručitelj i sam priznaje da je prilikom izmjene dokumentacije o nabavi učinio propust koji je doveo do nedostupnosti troškovnika kompletnog nadzora pa se upućuje da po odluci ovog državnog tijela o žalbi poduzme odgovarajuće radnje u pravcu otklanjanja nejasnoće dokumentacije o nabavi koja je nastala ovakvim postupanjem naručitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točaka 2. i 3. ZJN 2016, a provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/728.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN-a 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, a stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, budući da je žalitelj uspio sa žalbom dodijeljen mu je trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o.
Zagreb, Vončinina 3
2. Lipov gaj j.do.o.
Zagreb, Avenija Dubrovnik 10