



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/858
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 18. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Innecto d.o.o. Sinj, OIB 19968679982, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na vrijeme od 48 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F2-0024481, predmet nabave: redovito održavanje izvanokoliničkih javno-prometnih površina te kolnika kojima se ne odvija promet sa urbanom opremom, naručitelja Grad Split, Split, OIB 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Innecto d.o.o. Sinj na izmjenu dokumentacije o nabavi odbacuje se kao neuredna.
2. Poništava se točka 23.5.8. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na podtočku 12. „Termokontejner – 1 kom“ i točka 23.6. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na vrijeme od 48 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F2-0024481, predmet nabave: redovito održavanje izvanokoliničkih javno-prometnih površina te kolnika kojima se ne odvija promet sa urbanom opremom, naručitelja Grad Split, Split.
3. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Innecto d.o.o. Sinj troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 23. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024481, predmet nabave: redovito održavanje izvanokoliničkih javno-prometnih površina te kolnika kojima se ne odvija promet sa urbanom opremom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude – 90% i jamstvo – 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi i izmjenju dokumentacije o nabavi žalbu je 1. prosinca 2017. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Innecto d.o.o. Sinj. Žalitelj je žalbu uredio 22. prosinca 2017.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dio zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 161.250,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbaciti žalbu kao neurednu (jer ne sadrži punomoć niti dokaz o uplati naknade), podredno odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i urednost žalbe.

Naručitelj u bitnom predlaže odbaciti žalbu kao neurednu jer žalba ne sadrži punomoć niti dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Vezano uz punomoć, člankom 420. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadrži, među ostalim, podatke o zastupniku ili opunomoćniku, s priloženom valjanom punomoći.

Uvidom u žalbu utvrđeno je da je uz istu priložena valjana punomoć za Inoslava Korinčića, odvjetnika iz Zaprešića, slijedom čega je žalba u pogledu postojanja punomoći uredna.

Nadalje, člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 je propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Sukladno članku 420. stavku 2. ZJN 2016 navedeni dokaz je dokaz na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena, pri čemu se dokazom smatraju i neovjerene preslike ili ispisi provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku. Člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da će se žalba, ako ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Uz žalbu je dostavljen dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, iz kojeg je vidljivo da je transakcija izvršena 28. studenog 2017. Uvidom u žalbu i EOJN utvrđeno je da je žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi koja je objavljena u EOJN 23. studenog 2017. te na izmjenju dokumentacije o nabavi koja je objavljena u EOJN 1. prosinca 2017.

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi i izmjenju dokumentacije o nabavi, trebalo je uplatiti naknadu u iznosu 5.000,00 kn za žalbu na dokumentaciju o nabavi i 5.000,00 kn za žalbu na izmjenju dokumentacije o nabavi. Uzimajući u obzir datum izvršenja transakcije, utvrđeno je da je žalitelj uplatio naknadu za žalbu na dokumentaciju o nabavi, no da nije dostavio dokaz o uplati naknade u odnosu na žalbu na izmjenju dokumentacije o nabavi. Sukladno tome, žalbu žalitelja na izmjenju dokumentacije o nabavi, koja se u naravi odnosi na dva žalbena navoda vezana uz izmijenjenu točku 30. dokumentacije o nabavi, valjalo je odbaciti kao neurednu temeljem članka 425. stavka 1. točke 2., a u vezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba u odnosu na dokumentaciju o nabavi je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba u odnosu na dokumentaciju o nabavi je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost točke 23.4. i 23.9. dokumentacije o nabavi navodeći da je dio navedenih odredbi kojima je propisano "slične vrste" suprotan članku 200. stavak 1. ZJN 2016 jer dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna i razumljiva te ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda s obzirom na to da ponuditelji ne mogu sa sigurnošću utvrditi koje vrste radova će naručitelj smatrati sličnima predmetu nabave, te da su suprotne članku 4. stavak 1. ZJN 2016, odnosno načelima transparentnosti i jednakog tretmana, obzirom da dokumentacijom nisu određeni objektivni i nepristrani parametri na temelju kojih će naručitelj odlučivati.

Predmet nabave su radovi na redovitom održavanju izvanokoličkih javno - prometnih površina te kolnici ulica kojima se ne odvija promet motornim vozilima sa pratećom urbanom opremom u Gradu Splitu.

Iz točke 23.4. i 23.9. dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u bitnom zahtijevao popis glavnih izvršenih radova iz kojeg mora biti vidljivo da je ponuditelj izveo radove iste ili slične vrste kao predmet nabave.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i sa popisom radova izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Nadalje, prema stavku 5. toga članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu referenci iz prijašnjih ugovora vezan uz predmet nabave ako su radovi isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave. Za napomenuti je da ZJN 2016 ne određuje kada je popis radova, roba ili usluga isti ili sličan predmetu nabave, već je navedeno pravni standard koji se procjenjuje u svakom postupku javne nabave ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, a protiv odluke naručitelja Zakonom je osigurana pravna zaštita. S obzirom na to da je naručitelj u spornim točkama dokumentacije propisao da ponuditelj treba dostaviti popis glavnih izvršenih radova iz kojeg mora biti vidljivo da je ponuditelj izveo radove iste ili slične vrste kao predmet nabave, naručitelj je propisivanjem citiranog uvjeta postupio sukladno odredbi članka 256. stavka 5. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava zakonitost točaka 23.5.1. - 23.5.5. dokumentacije o nabavi navodeći da je broj traženih osoba nerazmjernan predmetu nabave, odnosno da naručitelj nije u

dokumentaciji naveo zašto mu je potreban upravo traženi broj stručnjaka, a u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave, predmet nabave, okolnost da će se po izvršnosti odluke sklopiti okvirni sporazum na 4 godine koji ne obvezuje na sklapanje pojedinačnih ugovora, te da će se radovi izvršavati samo na području Splita. Navodi da je traženo suprotno načelu razmjernosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, članku 259. ZJN 2016 te Konačnom prijedlogu ZJN.

Naručitelj u odgovoru navodi da je traženi broj osoba minimalan jer je riječ o 78 km nogostupa Grada Splita, da je riječ o predmetu nabave iz domene Zakona o komunalnom gospodarstvu, kojim su propisane novčane kazne za isporučitelje komunalnih usluga i odgovorne osobe vezano uz neuredno održavanje ili ne pružanje komunalnih usluga, te da se navedeni poslovi moraju odvijati stalno (obavljaju se po nalogu i po žurnosti sukladno dokumentaciji o nabavi). Naručitelj kao primjer ističe da je moguće u jednom danu dati nalog za obavljanje poslova na pet lokacija, te da svaki posao zahtjeva posebnu organizaciju.

Točkom 19. dokumentacije o nabavi u bitnom je propisano da se ponuditelj obvezuje pristupiti svakoj pojedinoj lokaciji po nalogu naručitelja najkasnije u roku 24 sata, te da je radove koji se tiču sigurnosti prometa i ljudi dužan izvršiti i bez posebnog naloga, i to odmah po pozivu policije, vatrogasaca ili drugih. Uz navedeno, propisano je da će se radovi po potrebi izvoditi subotom, nedjeljom, praznikom, danju i noću. Iz točke 23.5. dokumentacije razvidno je da je istom zahtijevana izjava ponuditelja da raspolaže svom potrebnom opremom, alatima, strojevima i stručnjacima nužnim za izvršenje ugovora. Podtočkama 23.5.1. - 23.5.5. u bitnom je traženo da ponuditelj dokaže da, zbog opsega i specifičnosti radova te roka izvođenja radova ima na raspolaganju najmanje 2 ovlaštena voditelja građenja od kojih jedna mora biti stalno zaposlen i od kojih jedan mora imati minimalno 5-godišnje iskustvo na poslovima iste ili slične vrste kao predmet nabave; minimalno 3 dipl. ing. građevinarstva (ili mag. ing. aedif.); minimalno 2 inženjera građevinarstva; minimalno 5 vozača C kategorije vozila; minimalno 7 rukovoditelja građevinskim strojevima - strojara.

Dakle, već citirane odredbe članka 256. stavak 1. točka 3. i članka 259. stavka 1. ZJN 2016 daju za pravo naručitelju u dokumentaciji o nabavi propisati određeni minimalni broj tehničkih stručnjaka koje ponuditelj mora imati za pravodobno i kvalitetno izvršenje predmeta nabave. Pri tome naručitelj mora voditi brigu o tome da su traženi uvjeti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, a što propisuje članak 254. stavka 4. ZJN 2016. Mjerodavnim odredbama nije određeno da naručitelj u dokumentaciji mora obrazložiti zašto mu je potreban upravo traženi broj stručnjaka, no člankom 403. ZJN 2016 propisana je obveza žalitelja i naručitelja da u žalbenom postupku dokažu svoje tvrdnje. Uzimajući u obzir obrazloženje naručitelja iz odgovora na žalbu, osobito u dijelu koji se odnosi na dinamiku izvršenja (pristup u roku 24 sata po nalogu ili odaziv odmah po pozivu) i prirodu predmeta nabave (komunalne djelatnosti koje se obavljaju kao javna služba), a što je također utemeljeno na odredbama dokumentacije o nabavi, te okolnost da žalitelj, suprotno članku 403. ZJN 2016, nije dostavio dokaze kojima bi dokazao svoje tvrdnje, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost točke 23.5.8. i 23.6. dokumentacije o nabavi navodeći da naručitelj traži raspolaganje s asfaltnom bazom koja će osigurati traženu temperaturu asfaltne mješavine i termo kontejner za grijanje asfalta. Navodi da traženje jednog isključuje potrebu za traženje drugog dokaza. Smatra da je navedeno suprotno članku 268. ZJN 2016 i Konačnom prijedlogu ZJN, jer naručitelj zahtjeva više od minimalne razine sposobnosti. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja ispile dokumenata sa web stranica, iz kojih je vidljiv izgled termalnog spremnika, odnosno termo kontejnera, te je u bitnom navedeno da isti predstavlja praktično rješenje za prijevoz vrućeg asfalta na velike udaljenosti, te za višesatnu upotrebu manjih količina asfalta.

Naručitelj u bitnom navodi da ne traži više od minimuma, da ne traži vlasništvo opreme već je moguće istu imati u najmu ili leasingu, da za slučaj potrebe gospodarski subjekt mora

imati minimalnu rezervnu opciju u vidu termo kontejnera za slučaj nedostupnosti asfaltne baze zbog udaljenosti ili kvarova i zastoja, kako bi se u prometnim ljetnim mjesecima osiguralo izvršenje.

Iz točke 18. dokumentacije o nabavi proizlazi da je mjesto izvođenja radova Grad Split. Uvidom u točku 23.5.8. podtočku 12. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je istom zahtijevan, među ostalim, termo kontejner - 1 kom, te je uvidom u točku 23.6. utvrđeno da je zahtijevana izjava o raspolaganju asfaltnom bazom na takvoj udaljenosti (navesti odredište) da ponuditelj osigurava da temperatura asfaltne mješavine prilikom razastiranja finišerom ne smije biti niža od 130 C.

Uzimajući u obzir okolnost da se radi o predmetu nabave koji se izvršava samo na području Grada Splita, a da je naručitelj kod određivanja uvjeta za asfaltnu bazu odredio da ista mora biti na takvoj udaljenosti da ponuditelj osigurava da temperatura asfaltne mješavine prilikom razastiranja finišerom ne smije biti niža od 130 C, ne može se kao obrazloženje minimalne razine sposobnosti uzeti u obzir obrazloženje naručitelja da traženjem kontejnera želi osigurati minimalnu rezervnu opciju za slučaj nedostupnosti asfaltne baze zbog udaljenosti. Nadalje, vezano uz mogućnost kvarova i zastoja u radu asfaltne baze, valja napomenuti da navedena mogućnost sama za sebe također ne predstavlja valjano obrazloženje, te da ista nije u skladu sa drugim zahtjevima iz iste točke dokumentacije. Naime, naručitelj točkom dokumentacije 23.5. osim kontejnera zahtijeva i druge strojeve, poput finišera i freze za asfalt za koje traži 1 komad, a da pri tome ne predviđa rezervu za slučaj kvara. Sukladno navedenom, a s obzirom na to da naručitelj nije dokazao da je spornim točkama dokumentacije zahtijevao upravo minimalne razine sposobnosti, a što je sukladno članku 403. ZJN 2016 bio dužan učiniti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj također osporava zakonitost točke 45. dokumentacije o nabavi navodeći da je rok za donošenje odluke naručitelja od 90 dana protivan načelu razmjernosti, odnosno ne omogućava učinkovitu nabavu te učinkovito i svrhovito trošenje javnih sredstava, uzimajući u obzir da je ponuditeljima za izradu ponude ostavljen minimalni zakonski rok, dok je rok za donošenje odluke tri puta duži od onog propisanog člankom 302. ZJN 2016.

Naručitelj navodi da je prethodno postupku provedeno prethodno savjetovanje u kojem je objavljen nacrt dokumentacije o nabavi, da se sposobnost ponuditelja u postupku dokazuje ESPD-om kao preliminarnim dokazom, što skraćuje vrijeme izrade ponuda, da je prilikom određivanja roka za donošenje odluke naručitelj uzeo u obzir vrijeme potrebno za traženje ažuriranih dokumenata i pojašnjenja, te da se odluke u pravilu donose u najkraćem mogućem roku.

Iz točke 45. dokumentacije razvidno je da je naručitelj propisao da će donijeti odluku o odabiru ili poništenju nadmetanja u roku od 90 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Članak 302. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

Dakle, naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave iskoristio zakonsku mogućnost i u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok za donošenje odluke. Također, naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio razloge određivanja roka od 90 dana za donošenje odluke, dok žalitelj, suprotno članku 403. ZJN 2016, nije dokazao svoje tvrdnje, slijedom čega je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Rok za dostavu ponuda određen je sukladno odredbama ZJN 2016, nije utvrđena obveza ispravka obavijesti ili produljenja roka za dostavu ponuda sukladno odredbama Zakona, a što se tiče kriterija za odabir ponude, isti je određen sukladno članku 286. ZJN 2016.

U odnosu na kriterije za odabir gospodarskog subjekta, isti su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. I konačno, nije utvrđena povreda ZJN 2016 u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 161.250,00 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 156.250,00 kuna s PDV-om na ime troškova za sastav žalbe po odvjetniku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 155.468,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Innecto d.o.o. Sinj
Čosin potok 59
2. Grad Split, Split
Obala kneza Branimira 17

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj

