



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/855

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 5. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Markoja d.o.o., Zagreb, OIB: 10585552225, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0016607, predmet nabave: automatizacija mjerenja razine gornje i donje vode u slivovima rijeka PP HE Zapad, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj 27/3258/17IK, evidencijski broj nabave: 27-M-164/17 od dana 8. studenog 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0016607, predmet nabave: automatizacija mjerenja razine gornje i donje vode u slivovima rijeka PP HE Zapad, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Markoja d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je dana 11. kolovoza 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0016607, predmet nabave: automatizacija mjerenja razine gornje i donje vode u slivovima rijeka PP HE Zapad. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju cijene 90% te jamstvenog roka za isporučenu opremu i izvršene radove 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru broj 27/3258/17IK, evidencijski broj nabave: 27-M-164/17 od dana 8. studenog 2017. godine, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja V-elin d.o.o., Čakovec.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 1. prosinca 2017. izjavio žalbu te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te valjanost pregleda i ocjene svoje ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega smatra da je Odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naručitelj je osporio pravni interes žalitelja na žalbu u ovom postupku javne nabave navodeći kako je cijena ponude žalitelja znatno veća od procijenjene vrijednosti nabave te ni u slučaju eventualne ispravnosti ponude žalitelja naručitelj ne bi s istim sklopio ugovor o javnoj nabavi, slijedom čega smatra da žalitelj ne trpi nikakvu imovinsku štetu koja se očituje u izmakloj dobiti koju može ostvariti sklapanjem ugovora o javnoj nabavi.

Sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, u smislu navedene zakonske odredbe ponuditelj u određenom postupku javne nabave ima pravo na žalbu ukoliko su kumulativno ispunjena dva uvjeta: pravni interes za dobivanje određenog ugovora te da je ponuditelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes s obzirom na to da osporava vlastito odbijanje ponude kao tehnički nepravilne i neprihvatljive te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za meritorno odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, žalitelj u bitnome ističe da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete propisane točkom 4.2. tehničke specifikacije (prijenosno računalo), odnosno da su točkom 4.2.1. propisane tehničke karakteristike koje mora zadovoljiti prijenosno računalo, između ostaloga RS232 sučelje, a koju karakteristiku računalo koje nudi odabrani ponuditelj nema. Navedenu činjenicu žalitelj navodi da dokazuje ispisom tehničkih karakteristika konkretnog računala sa internet stranica ovlaštenog predstavnika proizvođača (HP Brand Store, Arena centar, Ulica Vice Vukova 6). Također, dostavlja dopis (e-mail) trgovačkog društva BCS d.o.o., koja u dopisu navodi da je ovlašteni poslovni partner proizvođača predmetnog prijenosnog računala u Republici Hrvatskoj (HP) te navodi da konkretno prijenosno računalo niti u jednoj inačici nema serijski port RS232.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u poglavlju 4. upitne liste tehničkih podataka, tablica 4.2. prijenosno računalo, jasno postavio tehničke zahtjeve za karakteristike računala koje je ponuditelj dužan ispuniti te da u tekstu tehničkih zahtjeva također stoji da su ponuditelji dužni navesti tip svakog uređaja i prema potrebi njegovih dijelova, a u Ponudi dostaviti za svaki uređaj detaljnu dokumentaciju s tehničkim karakteristikama. Navodi kako je odabrani ponuditelj u rubrici „Tip“ ponudio „HP“, a u rubrici „Oznaka“ također „HP“ te navodi da je u nastavku pod rubrikom „Ponudeno“ ponuditelj ponudio jednake ili bolje karakteristike prijenosnog računala od traženih. Naručitelj dalje navodi da je činjenica da je ponuditelj u postupku upotunjavanja ponude dostavio detaljnu dokumentaciju s tehničkim karakteristikama prijenosnog računala. Naručitelj navodi da nema razloga sumnjati da računalo iz ponude ponuditelja ne posjeduje ili neće posjedovati deklarirane tehničke karakteristike, uključivo spomenuti RS232 port.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.2.1. g) i h) dokumentacije o nabavi, između ostaloga, propisano da ponuda mora sadržavati upitne liste tehničkih podataka te kataloški i prospektni materijal ponuđene opreme za potvrdu tehničkih karakteristika. Nadalje, točkom 4.2. tehničkih specifikacija, u odnosu na prijenosno računalo, propisano je da je potrebno navesti tip svakog uređaja i prema potrebi njegovih dijelova, a u ponudi dostaviti za svaki uređaj detaljnu dokumentaciju s tehničkim karakteristikama. Nastavno, podtočkom 4.2.1., vezano za tehničke zahtjeve, između ostaloga, propisano je da se traži RS232 sučelje.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je dopisom od 3. listopada 2017. godine, pod brojem 27/2634/17IK, naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja upotunjavanje ponude temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016, između ostaloga vezano za dostavljanje dokumenta iz kojeg je vidljiv tehnički opis ponuđenog prijenosnog računala.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio, dopisom od 9. listopada 2017., tehničke podatke za ponuđeno prijenosno računalo u vidu prospektnog lista, među kojim karakteristikama je navedeno da posjeduje RS232, a kao izvor podataka naveden je HP Brand Store, Arena Centar, Ulica Vice Vukova 6.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja na žalbu, koji je dan tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je kako odabrani ponuditelj u istome navodi kako standardna računala renomiranih svjetskih proizvođača koja se nude na tržištu u svojoj osnovnoj konfiguraciji u cijelosti ne mogu zadovoljiti naručiteljeve zahtjeve te je u prilog tehničkoj dokumentaciji naveo računalo HP Omen kao osnovno računalo koje uz standardnu dogradnju RS232 sučelja može zadovoljiti zahtjevima naručitelja.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. istog članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na podlozi gornjih činjeničnih utvrđenja proizlazi da je naručitelj za prijenosno računalo pod tehničkim zahtjevima tražio da ima ponuđeno RS232 sučelje. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka osporio da ponuđeno računalo ima zadovoljenu traženu karakteristiku dostavivši dokaz u vidu ispisa tehničkih karakteristika nujenog računala u vidu prospektnog lista, iz istog izvora koji je kao dokaz u ponudi dostavio i odabrani ponuditelj (HP Brand Store, Arena centar, Ulica Vice Vukova 6). Odabrani ponuditelj svojim očitovanjem u žalbenom postupku ne osporava dokaze žalitelja u vidu prospektnog lista za predmetno računalo koje je žalitelj pribavio iz istog izvora kao odabrani ponuditelj, iz kojeg proizlazi da predmetno računalo nema RS232 sučelje, niti osporava dopis ovlaštenog poslovnog partnera proizvođača predmetnog prijenosnog računala, trgovačkog društva BCS d.o.o. koje navodi da konkretno prijenosno računalo niti u jednoj inačici nema serijski port

RS232, već odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi kako predmetno računalo uz standardnu dogradnju RS232 sučelja može zadovoljiti zahtjevima naručitelja, što u žalbenom postupku ni na koji način nije dokazao (izjavom proizvođača ili kataloškim materijalom). Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dostaviti certifikat ili potvrdu o osposobljenosti za rad sa programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača Siemens (S7-300 i S7-400) i proizvođača ABB (AC410 i AC800), koji se koriste u pogonima hidroelektrana PP HE Zapad. Navodi kako je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu/certifikat kojeg je izdalo društvo Siemens d.d. Zagreb, dana 30. svibnja 2014., no da navedena potvrda ne ispunjava traženi zahtjev iz dokumentacije o nabavi s obzirom da iz navedene potvrde ne proizlazi da bi Marko Luburić bio osposobljen za rad sa "programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača Siemens (S7-300 i S7-400)", a što je zahtjev iz dokumentacije o nabavi. Osim toga, navodi da potvrdu o osposobljenosti za rad sa programibilnim logičkim kontrolerima nije ovlašteno izdati trgovačko društvo Siemens d.d., Zagreb, s obzirom da isto nije proizvođač "Siemens" opreme već je ono društvo- kćer "Siemens" grupacije, a takvu potvrdu može izdati isključivo društvo Siemens AG sa sjedištem u Švicarskoj, koje je jedino društvo iz međunarodne "Siemens" grupe i ujedno proizvođač "Siemens" opreme. Žalitelj navodi kako je sve navedeno već jednom i bilo predmetom odlučivanja ovog tijela u predmetu koji se vodio pod klasom 748/16, gdje je proizvođač "Siemens" opreme, društvo Siemens AG, Švicarska, svojim dopisom potvrdilo da su kao proizvođač opreme, krovna organizacija i njegov trening centar, jedini ovlašteni za izdavanje ovakvih certifikata koji služe kao dokaz o osposobljenosti polaznika treninga/tečaj izdanog od strane proizvođača opreme.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je netočna tvrdnja žalitelja da gospodin Luburić nije osposobljen za rad s „programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača Siemens (S7-300 i S7-400)" što je zahtjev iz Dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljenih potvrda razvidno da je dotični, osim za rad s predmetnim kontrolerima osposobljen za kompletan portfelj automatizacijske opreme proizvođača Siemens koji čak uključuje programske sustave za upravljanje elektroenergetskim postrojenjima tipa WinCC, programske alate za parametrisiranje kontrolera tipa S7, operacijske sustave, sustave za blokovsko programiranje, itd. Naručitelj ističe da žalitelj također netočno interpretira sadržaj dostavljenih potvrda iz kojih je jasno da „automatizacijski sustavi SIMATIC S7" uključuju kontrolere S7-200, S7-300 i S7-400 proizvođača Siemens, za što navodi da je vidljivo sa web stranica proizvođača Siemens. Naručitelj također smatra netočnom tvrdnju Žalitelja da tvrtka Siemens d.d. Zagreb nije ovlaštena za izdavanje potvrda o osposobljenosti za rad sa opremom proizvođača Siemens jer je uvidom u izvadak iz sudskog registra za Siemens d.d. Zagreb razvidno da je društvo u vlasništvu, odnosno da mu je jedini dioničar Siemens Aktiengesellschaft Osterreich, Austrija. Osim toga, navodi da je iz službenih stranica društva Siemens razvidno da se tečajevi za navedenu opremu provode u Hrvatskoj upravo od strane društva Siemens d.d., Zagreb te je nesporno da je izjava kojom Siemens d.d., Zagreb potvrđuje da su radnici odabranog ponuditelja osposobljeni za programiranje, parametrisiranje, instaliranje, modernizaciju i održavanje operativnog i komunikacijskog sustava kod programiranja PLC Siemens Simatic S7 u potpunosti valjana, istinita te sukladna zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje kao i da je Siemens d.d. Zagreb u potpunosti ovlašten za izdavanje takvih dokumenata. Naručitelj nadalje smatra da rješenje ovog tijela klase 748/17 nije relevantno jer se temelji na činjenicama koje se bitno razlikuju od predmetnog slučaja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga traženo da se dostavi certifikat ili potvrda o osposobljenosti za rad s programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača Siemens (S7-300 i S7-400) i proizvođača ABB (AC410 i AC800), koji se koriste u pogonima hidroelektrana PP HE Zapad.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti dostavio potvrdu/certificate za Marka Luburića, izdavatelja Siemens d.d., Zagreb, od 30. svibnja 2014. za obuku „ST-PCS7SYS SIMATIC PCS7“ te je dostavio Izjavu istog izdavatelja od 14. travnja 2014. u kojoj je navedeno da je Marko Luburić unutar programa Solution Partner for Automation osposobljen sastavljati, konfigurirati, parametrirati, programirati, ispitivati, puštati u pogon i rukovati sa automatizacijskim sustavima SIMATIC S7 te vizualizacijskim sustavima SIMATIC HMI.

Uvidom u podnesak naručitelja od 20. prosinca 2017., na koji je zaključkom ovog tijela pozvan dostaviti dokaze na okolnosti postojanja pretpostavki za donošenje zakonite odluke, radnji ili postupaka na koje se poziva u odgovoru na žalbu, utvrđeno je kako je naručitelj, između ostaloga dostavio ispis treninga u Hrvatskoj za tečajeve iz programiranja SIMATIC S7 sustava gdje se pod opisom navode tečajevi S7-1200 i S7-300.

Uvidom u predmet 748/16 utvrđeno je kako se radi o drugačijem činjeničnom stanju nego je ovopredmetno, gdje je predmet osporavanja, kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, dopis o dugogodišnjem partnerstvu s tvrtkom Siemens Italija glede osposobljavanja radnika na uređajima Siprotec i Sicam.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403., stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. istog članka propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Nakon uvida u predmet koji se pred ovim tijelom vodio pod oznakom klase 748/17, ovo tijelo ocjenjuje kako žalitelj nije dokazao svoju tvrdnju iz žalbenog navoda da potvrdu o osposobljenosti za rad sa programibilnim logičkim kontrolerima nije ovlašteno izdati trgovačko društvo Siemens d.d., Zagreb, slijedom čega je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

S druge strane, na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi zahtijevao certifikat ili potvrdu o osposobljenosti za rad s programibilnim logičkim kontrolerima S7-300 i S7-400 proizvođača Siemens, a da je odabrani ponuditelju ponudi dostavio potvrdu za SIMATIC S7. Također, iz dostavljenog dokaza naručitelja utvrđeno je kako tečajevi iz programiranja SIMATIC S7 sustava uključuju tečajeve S7-1200 i S7-300. Primjenjujući gore citirane mjerodavne odredbe na ovako utvrđeno činjenično stanje proizlazi da se ponuditelj pri izradi svoje ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi niti je naručitelj temeljem istih ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, te naručitelj k tome nije tijekom žalbenog postupka dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio predmetnu odluku. Slijedom navedenog žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nastavno žalitelj ističe da je naručitelj zahtjevom za dostavom popratnih dokumenata od 3. listopada 2017. zatražio i certifikat ili potvrdu osposobljenosti za rad sa programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača ABB (AC410 i AC800) koji se koriste u pogonima hidroelektrana PP HE Zapad, a da je u odgovoru na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj dostavio Certifikat za IIT-CM-ADV 800xA s AC800M napredno konfiguriranje, izdan na Marka Luburića, kojim se potvrđuje da je isti završio tečaj u periodu 07. do 09. studenog 2009. godine. Žalitelj navodi da osim toga certifikata AC800, odabrani ponuditelj nije dostavio certifikat AC410 iako je dokumentacijom o nabavi propisana obveza dostave oba certifikata kumulativno.

Naručitelj smatra u cijelosti netočnim žaliteljevu interpretaciju zahtjeva za dokazivanjem tehničke sposobnosti iz dokumentacije o nabavi koja se odnosi na „dokazivanje osposobljenosti za rad s programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača ABB“, odnosno tvrdnju da ponuditelji moraju kao dokaz dostaviti dvije potvrde ili certifikata i to jednu za kontroler AC800M i jednu za kontroler AC410. Odabrani ponuditelj je prema mišljenju Naručitelja dostavio certifikat za napredno konfiguriranje sustava „IIT-CM-ADV 800xA s AC800M“ kojim dokazuje osposobljenost za rad s programibilnim logičkim kontrolerima tvrtke ABB koji su dio platforme 800xA. Navodi da je činjenica da se kontroleri tipa AC410 proizvođača ABB već deset godina ne proizvode, te sukladno tome proizvođač ne održava certifikacijske tečajeve za navedenu opremu. Naručitelj zbog navedenog nije ni tražio posebnu potvrdu za osposobljenost programiranja kontrolera AC410. Naručitelj smatra da je kontroler AC800M tehnološki slijednik kontrolera AC410 i oba kontrolera rade na platformi 800xA.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije propisano traženje kao i u prethodnom navodu, odnosno za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga je traženo da se dostavi certifikat ili potvrda o osposobljenosti za rad s programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača ABB (AC410 i AC800), koji se koriste u pogonima hidroelektrana PP HE Zapad.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja, temeljem članka 262. stavak 2. ZJN 2016., zvao na provjeru informacija dostavljenih u ESPD obrascu na način da dostavi certifikat ili potvrdu o osposobljenosti za rad s programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača ABB (AC410 i AC800) koji se koriste u pogonima hidroelektrana PP HE Zapad.

Uvidom u dopis odabranog ponuditelja od 9. listopada 2017. utvrđeno je kako je isti dostavio certifikat za Marka Luburića, koji je izdao ABB, za završen tečaj IIT-CM-ADV 800A s AC800M napredno konfiguriranje.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju gore utvrđenih činjenica proizlazi kako je naručitelj provjeravajući navode iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja pozvao dopisom od 3. listopada 2017., temeljem članka 262. stavak 2. ZJN 2016, na dostavu certifikata ili potvrde o osposobljenosti za rad s programibilnim logičkim kontrolerima proizvođača ABB (AC410 i AC800) koji se koriste u pogonima hidroelektrana PP HE Zapad, što je ujedno i traženje iz dokumentacije o nabavi glede dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, proizlazi kako je naručitelj izričito tražio, kumulativno, AC410 i AC800, a što je u direktnoj suprotnosti s navodom naručitelja iz odgovora na žalbu da nije tražio posebnu potvrdu za osposobljenost programiranja kontrolera AC410 jer da se kontroleri tipa AC410 proizvođača ABB već deset godina ne proizvode. Slijedom navedenog, primjenjujući gore citirane mjerodavne zakonske odredbe na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje kako se odabrani ponuditelj nije pridržavao, a naručitelj nije ocjenjivao ponudu odabranog ponuditelja temeljem zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj ne udovoljava dokumentacijom o nabavi propisanim kriterijima za odabir u pogledu ranije izvršenih ugovora, kako je to propisano točkom 4.2.1. Navodi da iz popisa ugovora koji je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, nije vidljiv niti jedan ugovor iz kojeg bi proizlazilo da odabrani ponuditelj zadovoljava traženi uvjet jer niti jedan ugovor u svojem opisu ne navodi da uključuje “radove na isporuci opreme, montaži i puštanju u rad najmanje sedam (7) hidrostatskih senzora za mjerenje razina voda u akumulacijama, bazenima

i vodnim komorama za potrebe hidroelektrana sa prijenosom podataka putem daljinske komunikacije u automatizirani procesni sustav HE", a pogotovo se popisom ne potvrđuje da bi ukupna vrijednost radova iznosila najmanje 730.000,00 kn.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da smatra u cijelosti netočnim žaliteljeve interpretacije radova iz ugovora koje je odabrani ponuditelj naveo kao referentne za dokazivanje kriterija tehničke sposobnosti sukladno dokumentaciji o nabavi. Navodi da je razvidno da je na većini potvrda naručitelj HEP Proizvodnja d.o.o. za potrebe hidroelektrana iz njenog portfelja te su svi sustavi mjerenja razine automatizirani, dakle uvedeni u automatizirani procesni sustav hidroelektrane za potrebe daljinskog upravljanja i planiranja proizvodnje električne energije. Naručitelj dalje navodi da iako iz naslova ugovora možda nije najjasnije, no da je naručitelju poznato da ugovori sadrže radove montaže, isporuke i puštanja u rad hidrostatskih senzora budući da su upravo to radovi koji su predmet održavanja po ugovorima i okvirnim sporazumima i u direktnoj su nadležnosti Sektora za hidroelektrane. Ističe da što se tiče ugovora naslova „Uspostava dodatnih mjernih mjesta za mjerenje nivoa vode na jezeru HE Ožbalt i HE Vuhred" naručitelj smatra da je iz samog naslova razvidno da se radi o ugradnji hidrostatskih senzora na akumulacijama hidroelektrana Ožbalt i Vuhred. Dalje navodi da se mjerenje nivoa vode na svim hidroelektranama provodi za potrebe automatizacije, budući da izvođenje mjerenja bez daljinskog prijenosa podatka nema tehničkog smisla te da je poznato da se spomenuto mjerenje izvodi hidrostatskim sondama. Ugovor naziva „Automatizacija piezometara betonske i nasute brane" naručitelj smatra relevantnim za dokazivanje tehničke sposobnosti budući da se radi o uvođenju piezometara (hidrostatskih sondi) koji mjere razine podzemnih voda akumulacije u dijelu brane u procesni sustav hidroelektrane za potrebe tehničkih promatranja brane.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, u odnosu na popis ugovora o izvršenim radovima, propisano da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za radove na isporuci opreme, montaži i puštanju u rad najmanje sedam (7) hidrostatskih senzora za mjerenje razina voda u akumulacijama, bazenima i vodnim komorama za potrebe hidroelektrana s prijenosom podataka putem daljinske komunikacije u automatizirani procesni sustav HE čija zbrojena vrijednost je jednaka ili veća od 730.000,00 kn. Propisano je također da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu dio IV. Odjeljak C. točku 1a. ESPD obrasca. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, s potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Navedeno je također i obrazloženje takvog traženja, pa je propisano da je zbog specifičnosti i složenosti predmetne nabave tražen popis uredno izvršenih radova za deset (10) godina unatrag jer na tržištu ne postoji gospodarski subjekt koji je takve specifične i složene radove izvršio unatrag pet (5) godina. Naručitelj traži dokaze u svrhu utvrđivanja sposobnosti urednog izvršenja obveza gospodarskog subjekta prema drugoj ugovornoj strani, jer želi sklopiti ugovor s iskusnim i pouzdanim ponuditeljem koji ima iskustvo u izvedbi radova koji su predmet nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, njegov ESPD obrazac, utvrđeno je da odabrani ponuditelj naveo slijedeće ugovore: uspostava dodatnih mjernih mjesta a mjerenje nivoa vode na jezeru HE Ožbalt i HE Vuhred u iznosu od 221.153,00 kuna, naručitelja Dravske elektrarne Maribor d.o.o.; Sonde – za mjerenje razine podzemnih voda u piezometrima, u iznosu od 58.738,50 kuna, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac; Hidrološke usluge na slivu gornje Dobre, Donje Dobre i Zagorske Mrežnice tijekom 2014. i 2015. godine, u iznosu od 374.000,00 kuna, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o. PP HE Zapad; Hidrološke usluge na slivu gornje Dobre, Donje Dobre i Zagorske Mrežnice tijekom 2013. godine, u iznosu od 189.000,00 kuna, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o. PP HE Zapad; Dobava i ugradnja opreme za mjerenje protoka u tlačnom

cjevovodu na HE Donkeja u Gvineji, u iznosu od 236.000,00 kuna, naručitelja Energoprojekt Guinee; Popravak sistema mjerenja nivoa vode na objektu JEZ PODSELO Soške elektrane Nova Gorica, u iznosu od 139.238,00 kuna, naručitelja Rudis d.o.o. Trbovlje Slovenija; Izvođenje mjerenja nivoa vode sa ultrazvučnim sondama na pritocima Velika Ličanka i Kostanjevica, u iznosu od 45.810,00 kuna, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o. PP HE Zapad; Održavanje sustava za mjerenje razine vode, u iznosu od 97.485,00 kuna, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o. PP HE Sjever; Održavanje sustava za mjerenje razine vode, u iznosu od 126.224,00 kuna, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o. PP HE Sjever; Nabava i ugradnja sonde za mjerenje razine vode u turbini, poklopcu i dogradnja sustava, u iznosu od 150.200,00 kuna, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o. PP HE Sjever; Automatizacija piezometara betonske i nasute brane, u iznosu od 329.461,00 kuna, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o. PP HE Sjever.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. istog članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako je tehničku i stručnu sposobnost bilo potrebno dokazati, između ostaloga, popisom ugovora na način kako je to naručitelj propisao predmetnom dokumentacijom o nabavi, odnosno da je ponuditelj u proteklih deset godina izvršio isporuke opreme, montažu i puštanje u rad najmanje sedam (7) hidrostatskih senzora za mjerenje razina voda u akumulacijama, bazenima i vodnim komorama za potrebe hidroelektrana s prijenosom podataka putem daljinske komunikacije u automatizirani procesni sustav HE čija zbrojena vrijednost je jednaka ili veća od 730.000,00 kn. U svom odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava da iz popisa ugovora odabranog ponuditelja nije vidljivo traženo ispunjenje uvjeta u sadržajnom smislu (isporuka opreme, montaža i puštanje u rad najmanje sedam hidrostatskih senzora za mjerenje razina voda u akumulacijama, bazenima i vodnim komorama za potrebe hidroelektrana s prijenosom podataka putem daljinske komunikacije u automatizirani procesni sustav HE), no obrazlaže u bitnome kako je naručitelj kao druga ugovorna strana tih ugovora upoznat s istima te stoga zna da zadovoljavaju tražene uvjete, bez da na bilo koji način navedenu tvrdnju dokazuje. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela kako se ponuditelj pri izradi ponude te naručitelj pri pregledu i ocjeni ponude nisu pridržavali zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, niti je naručitelj tijekom žalbenog postupka dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio predmetnu odluku. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno 2 radnika osposobljena za rad sa alpinističkim užetima. Dalje navodi da je radnika Tomislava Goluba odabranom ponuditelju na raspolaganje stavio njegov podugovaratelj Monolit d.o.o., OIB: 35230851141, a kako proizlazi iz ESPD obrasca podugovaratelja. No, navodi da iz Zapisnika o osposobljenosti radnika broj 232/2015 proizlazi da je radnik Tomislav Golub bio zaposlenik društva Monolit d.o.o., čiji je OIB: 01394815148. Stoga žalitelj smatra kako navedeni radnik nije bio zaposlen kod podugovaratelja već kod drugog trgovačkog društva istog naziva. Žalitelj osim toga navodi da odabrani ponuditelj ničim nije dokazao da je navedeni radnik u trenutku donošenja odluke o odabiru bio radnik njegovog podugovaratelja. Poglavitito stoga što je Zapisnik broj 232/2015 od 29. travnja 2015., a odabrani ponuditelj ničim ne dokazuje da bi navedena osoba bila radnik podugovaratelja i nakon tog datuma, a morao je biti

njegov radnik u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru. Konačno, žalitelj navodi kako nije dokazano da bi radnik bio osposobljen za rad s alpinističkim užetom jer iz Zapisnika 232/2015 proizlazi samo da isti obavlja "pomoćne građevinske visinske poslove". Žalitelj smatra kako činjenica da je dostavljena diploma Planinarskog kluba Vertikal iz koje proizlazi da je navedena osoba završila "penjačku školu", nije od važnosti u ovom postupku s obzirom da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi traženo uvjerenje o provedenom osposobljavanju i provjeri osposobljenosti za rad s alpinističkim užetima, a koju izdaje ovlaštena tvrtka po rješenju nadležnog ministarstva te uvjerenje o završenom tečaju za rad na visini - visinski radnik monter.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenog zapisnika br.232/2015 od 29. travnja 2015. vidljivo da je uvjerenje izdano na ime Tomislav Golub kao zaposlenika tvrtke „MONOLIT“ d.o.o., Optujska 42, 42000 Varaždin koja tvrtka je i dalje aktivna u Sudskom registru. Navodi da je provjerom na internetskim stranicama Sudskog registra ustanovljeno da navedeni OIB broj 01394815148 pripada Zavodu za hitnu medicinu Varaždinske županije, a što je evidentno pogreška od strane izdavatelja uvjerenja. Navodi da je uvjerenje ocijenjeno kao zadovoljavajuće jer je izdano na ime predmetnog radnika te naziv tvrtke i adresa odgovaraju podacima iz Sudskog registra.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, između ostaloga propisano, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, vezano za podatke o angažiranim tehničkim stručnjacima, da ponuditelj mora dokazati da će za izvođenje radova iz predmeta nabave imati na raspolaganju minimalno dva (2) radnika osposobljena za rad sa alpinističkim užetima. Nadalje, propisano je da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 6. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, propisano je da se sposobnost iz ove točke u odnosu na angažirane stručnjake, između ostaloga, dokazuje na način da ponuditelj mora dostaviti rješenje o upisu u Hrvatsku komoru inženjera elektrotehnike..., uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz elektrotehničke struke..., certifikat ili potvrdu o osposobljenosti za rad na SCADA sustavu..., certifikat ili potvrdu o osposobljenosti za rad s programibilnim logičkim kontrolerima..., potvrdu o osposobljenosti za montažu..., potvrdu o osposobljenosti za rad u programskom alatu..., uvjerenje o provedenom osposobljavanju i provjeri osposobljenosti za rad na siguran način u smislu Zakona o zaštiti na radu kojim se dokazuje da su djelatnici osposobljeni za rad s alpinističkim užetima, a koju izdaje ovlaštena tvrtka po rješenju nadležnog Ministarstva, uvjerenje o završenom tečaju za rad na visini-visinski radnik monter.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti uz ESPD obrazac dostavio potvrdu broj 233/2015-VZ, od 14. svibnja 2015., Instituta za sigurnost Zagreb d.d., Zagreb, o provedenom osposobljavanju i provjeri osposobljenosti za rad na siguran način u smislu Zakona o zaštiti na radu („Narodne novine“, broj 71/2014, 118/2014, 154/2014), za radnika Golub Tomislav, zaposlenog u Monolit d.o.o., Optujska 42, Varaždin, na poslovima i radnim zadacima: građevinski visinski poslovi, rad s užetima.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je kako je naručitelj odabranog ponuditelja dopisom od 3. listopada 2017., temeljem članka 262., stavka 2. ZJN 2016., radi provjere informacija navedenih u dijelu IV. ESPD, C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 6, zatražio, između ostalog, dostavu uvjerenja o završenom tečaju za rad na visini - visinski radnik monter.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za predmetnog radnika, između ostalog dostavio Zapisnik broj 232/2015 o ocjeni osposobljenosti radnika za rad na siguran način, za trgovačko društvo Monolit d.o.o., Optujska 42, Varaždin, OIB: 01394815148, na ime radnika Tomislav Golub, za obavljanje poslova: pomoćni građevinski visinski poslovi. Također, dostavio je Diplomu koju je 11. svibnja 2005. izdao Planinarski klub "Vertikal"-Varaždin, Alpinistička škola "Varaždin-2005", za osobu Golub Tomislav, u kojoj je navedeno da je s uspjehom završio penjačku školu P.K. "Vertikal"-Varaždin.

Uvidom u javno dostupne podatke sudskog registra Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske utvrđeno je kako OIB broj 01394815148 pripada Zavodu za hitnu medicinu Varaždinske županije, Franje Galinca 4, Varaždin.

Na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je predmetna potvrda izdana na ime radnika Tomislav Golub te da tvrtka i sjedište društva koje je navedeno kao poslodavac tog radnika odgovaraju podacima tvrtke i sjedišta podugovaratelja odabranog ponuditelja. S druge strane, sporni OIB broj ne pripada drugom trgovačkom društvu naziva Monolit d.o.o., stoga je ocjena ovog državnog tijela kako žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao svoju tvrdnju da bi predmetni radnik bio zaposlenik društva Monolit d.o.o., čiji je OIB: 01394815148, slijedom čega je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje žalitelj u bitnome osporava da je predmetni radnik podugovaratelja odabranog ponuditelja bio zaposlen kod navedenog podugovaratelja u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru, no iz gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj postupio po zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi pri izradi svoje ponude, a s druge strane žalitelj ničim ne dokazuje da predmetni radnik u trenutku donošenja odluke o odabiru nije radnik podugovaratelja odabranog ponuditelja slijedom čega je ocjena ovog tijela da je u ovom dijelu naručitelj valjano pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, slijedom čega je i u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Konačno, odlučujući u granicama žalbenog navoda, u dijelu u kojem žalitelj osporava osposobljenost radnika Tomislava Goluba za rad s alpinističkim užetom, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dokumentacijom o nabavi traženo uvjerenje o provedenom osposobljavanju i provjeri osposobljenosti za rad na siguran način u smislu Zakona o zaštiti na radu koje izdaje ovlaštena tvrtka po rješenju nadležnog Ministarstva, a kojim uvjerenjem se dokazuje osposobljenost za rad s alpinističkim užetima. Iz utvrđenog činjeničnog stanja također proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Instituta za sigurnost Zagreb d.d., čije ovlaštenje žalitelj ne osporava, a iz koje potvrde proizlazi da je Tomislav Golub osposobljen za rad s užetima. Žalitelj tijekom žalbenog postupka ničim nije dokazao da izdana potvrda koja se odnosi na rad s užetima ne uključuje i traženu alpinističku užad. Ostala dokumentacija na koju žalitelj ukazuje nije relevantna za ocjenjivanje ovog dijela žalbenog navoda jer je ista dostavljena za dokazivanje drugog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što nije predmet žaliteljevog osporavanja. Slijedom navedenog žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je radnika Luka Mužek na raspolaganje stavio podugovaratelj odabranog ponuditelja, Monolit d.o.o., te da iz Zapisnika o ocjeni osposobljenosti radnika za rad na siguran način broj 306/2016 proizlazi da je predmetni radnik 1. lipnja 2016 bio radnik društva Monolit d.o.o., no da ničim nije dokazano da je predmetni radnik u trenutku donošenja odluke o odabiru bio radnik tog podugovaratelja (primjerice ispisom iz elektroničkog sustava HZMO-a).

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da iz dostavljenog zapisnika br. 306/2016 vidljivo je da je predmetno uvjerenje izdano na ime Luka Mužek koji je dana 1. lipnja 2016.g. bio zaposlenik tvrtke „MONOLIT“ d.o.o., Optujska 42, 42000 Varaždin. Navodi da je uvjerenje ocijenjeno zadovoljavajuće jer je izdano na ime Luka Mužek, a naziv tvrtke i adresa odgovara podacima iz Sudskog registra.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je, kao i u prethodnom žalbenom navodu, da je dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u ovom dijelu propisano točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, kako je to gore već izloženo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti dostavio uvjerenje broj 17170/2011, od 4. studenog 2011., Instituta za sigurnost Zagreb d.d., Zagreb, o provedenom osposobljavanju i provjeri osposobljenosti za rad na siguran način u smislu Zakona o zaštiti na radu, za radnika Luka Mužek, zaposlenog u Monolit d.o.o., Optujska 42, Varaždin, na poslovima i radnim zadacima: direktor-voditelj, rad s užetima.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je kako je naručitelj odabranog ponuditelja dopisom od 3. listopada 2017., temeljem članka 262., stavka 2. ZJN 2016., radi provjere informacija navedenih u dijelu IV. ESPD, C.Tehnička i stručna sposobnost, točka 6, zatražio, između ostalog, dostavu uvjerenja o završenom tečaju za rad na visini - visinski radnik monter.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti, u odnosu na predmetnog radnika, između ostalog dostavio Zapisnik o ocjeni osposobljenosti radnika za rad na siguran način, za trgovačko društvo Monolit d.o.o., Optujska 42, Varaždin, OIB: 35230851141, na ime radnika Luka Mužek, za obavljanje poslova: direktor-voditelj na visinskim poslovima u građevinarstvu i visinskih poslova s užeta. Također, dostavio je Diplomu koju je 11. svibnja 2005. izdao Planinarski klub "Vertikal"-Varaždin, Alpinistička škola "Varaždin-2005", za osobu Luka Mužek, u kojoj je navedeno da je s uspjehom završi penjačku školu P.K. "Vertikal"-Varaždin.

Na temelju gornjih činjeničnih utvrđenja proizlazi kako je odabranom ponuditelju predmetnog radnika na raspolaganje stavio podugovaratelj Monolit d.o.o., a žalitelju je sporno je li u vrijeme donošenja odluke o odabiru predmetni radnik bio zaposlen kod podugovaratelja. Odlučujući u granicama žalbenog navoda, kao i u prethodnom žalbenom navodu, uvažavajući predmetne odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje kako su se odabrani ponuditelj kod izrade ponude, a naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude, pridržavali zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok s druge strane žalitelj nije ni na koji način dokazao da navedeni radnik nije u vrijeme donošenja odluke o odabiru bio zaposlen u društvu podugovaratelja odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je dokumentacijom o nabavi tražena osoba zaposlena kod njega, niti da na drugi način ima na raspolaganju inženjera s traženim kvalifikacijama, jer je u svom ESPD obrascu naveo: "1. Biškup - ovlaštenu diplomirani inženjer elektrotehnike sa iskustvom na poslovima projektiranja elektrotehničkih procesnih instalacija". S obzirom da je navedeno samo prezime, bez navođenja imena ili bilo kakvih drugih identifikacijskih oznaka, žalitelj smatra kako nije moguće utvrditi koja je to konkretna osoba te da li ta osoba doista ispunjava sve tražene uvjete, odnosno hoće li ju odabrani ponuditelj stvarno imati na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude osim ESPD obrasca dostavio i dokumentaciju (diploma, potvrda i rješenje o upisu u imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike Hrvatske komore inženjera elektrotehnike), za stručnjaka Željka Biškupa, mag.ing.el. te istima dokazao sposobnost iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi. Stoga, ne navođenje imena stručnjaka u dijelu IV.C.t.6 ESPD obrasca, nije od utjecaja na valjanost ponude, budući da je u ponudi dostavio uz ESPD obrazac i dokumente kojim se dokazuje sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja temeljem dostavljenog ESPD-a i temeljem dostavljenih dokumenata, a koji su sastavni dio ponude odabranog ponuditelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je točkom 4.2.2. dokumentacije, između ostalog propisano traženje da ponuditelj ima na raspolaganju 1 ovlaštenog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa iskustvom na poslovima projektiranja elektrotehničkih procesnih instalacija.

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uz ESPD obrazac dostavio i popis i reference u kojima se navodi Željko Biškup, diplomu istoga, potvrdu da se može koristiti titulom mag.ing te rješenje o upisu u imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike.

Slijedom navedenog, s obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj uz ESPD obrazac dostavio drugu dokumentaciju za predmetnog radnika, iz koje nesporno proizlazi da se radi o stručnjaku Željku Biškupu, činjenica da je u dijelu IV.C.točka 6. ESPD obrasca navedeno prezime Biškup bez navođenja imena, nije od utjecaja na zakonitost predmetne Odluke o odabiru slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi, osporavajući svoje odbijanje, da je njegovu ponudu naručitelj odbio kao nevaljanu jer je za hidrostatsku (piezorezistivnu) sondu 0 do 4 bara tražen podatak 12-36 Vdc, a da je žalitelj ponudio 9-33 Vdc te smatra da je naručiteljeva tvrdnja neosnovana. Žalitelj ističe da se takve sonde napajaju preko mjerno procesorske jedinice ili DC/DC pretvarača koji su ujedno i predmet ovog postupka nabave (točka 3.13.4. tehničke specifikacije). Navodi da su ponuđene sonde od istog proizvođača kao i procesorska jedinica te su kompatibilne s njom, odnosno za napajanje je osiguran stabilan napon od 24Vdc s mjerno procesorske jedinice (priloženo u ponudi na str. 7/95) ili s izlaza DC/DC pretvarača (priloženo ponudi na strani 50/95), što hidrostatske sonde s mjernim rasponom 9-33 Vdc pokrivaju. Žalitelj smatra da s obzirom da je ponuđeno napajanje od 24 V koje ulazi u raspon tražen dokumentacijom o nabavi, u potpunosti je zadovoljeno traženo tehničko rješenje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je postavio jasne tehničke zahtjeve u vidu numeričkih vrijednosti parametara koje ponuđena oprema treba zadovoljavati, kao i dozvoljene raspone vrijednosti parametara. Za hidrostatsku (piezorezistivnu) sondu 0 do 4 bara u upitnim listama tehničkih podataka vezano za napajanje (točka 3. Tablice Hidrostatska (piezorezistivna) sonda 0 do 4 bara) tražen je podatak 12- 36 Vdc , a pod rubrikom „Ponuđeno" upisano je „9-33 Vdc" što znači isti opseg sa manjim gornjim pragom napona od zahtijevanog što je neusklađeno s tehničkim uvjetima DON-a.

Provjeravajući ovaj navod utvrđeno je da Tehničkim specifikacijama, točkom 3. koja se odnosi na posebne tehničke zahtjeve za elektrotehničku opremu, podtočkom 3.13.1., odnosno točkom 4.1.2. u odnosu na hidrostatsku sondu propisane su tražene tehničke specifikacije, između ostaloga, napajanje 12-36 Vdc.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti dostavio upitne tehničke liste iz kojih je razvidno da nudi sondu koja ima napajanje od 9-33 Vdc.

Uvidom o zapisnik o pregledu i ocjeni ponude utvrđeno je kako je ponudu žalitelja u ovom dijelu naručitelj ocijenio tehnički nepravilnom.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj nudi hidrostatsku sondu, koja u dijelu tehničkih karakteristika traženog napajanja s postavljenim numeričkim vrijednostima i dozvoljenog raspona vrijednosti parametara 12-36 Vdc, odstupa od traženog na način da su ponuđene druge vrijednosti s drugačijim rasponom (9-33Vdc), pa stoga uvažavajući mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj valjano u ovom dijelu ponudu žalitelja ocijenio kao tehnički nepravilnu, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u obrazloženju odbijanja žaliteljeve ponude naveo da donji prag ulaznog napona ponuđene opreme, nije u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi kako je ponudio pretvarač 220DC/24Vdc koji se spaja na izlaz razvoda istosmjernog napajanja 220Vdc na HE za koje naručitelj provodi ovaj postupak nabave. Navodi da prema specifikaciji proizvođača isporučene opreme istosmjernog razvoda, izlazni napon iznosi 220 Vdc uz statičku i dinamičku točnost od +/- 1% te uz mogućnost podešavanja izlaznog napona od 189 do 275 Vdc. Napominje da je navedeno vidljivo iz priloženog dokumenta ponudi, sustav napajanja istosmjernim naponom Konis-B (2. stranica, izlaz za Konis-B 220). Žalitelj stoga smatra da ponuđeni DC/DC pretvarač ima raspon ulaza od 90 do 350 Vdc čime u potpunosti zadovoljava traženo tehničko rješenje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je za DC/DC pretvarač 220/24 Vdc u upitnim listama tehničkih podataka (poglavlje 1.1.2 Tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi) vezano za ulazni napon (točka 1. Tablice : DC/DC pretvarač 220/24 Vdc) tražen podatak 85-250 Vdc. Navodi da je žalitelj pod rubrikom „Ponuđeno" upisao dva podatka, tj. „85 - 264 Vac" i „90 - 350

Vdc". Za podatak „90 - 350 Vdc" navodi da je ponuđen za 5 Vdc viši prag donjeg ulaznog napona od zahtijevanog što nije sukladno zahtijevanom tehničkom podatku. Također navodi da podatak „85-264 Vac" nije korektan jer se radi o izmjeničnom naponu a ne kako je traženo o istosmjernom. Slijedom navedenog naručitelj navodi da je ponuda tehnički nepravilna, te prema mišljenju Naručitelja nije moguće izvršiti upotpunjavanje i pojašnjenje na način na koji to navodi žalitelj. Također navodi da se odstupanje spomenutih parametara ne može naknadno korigirati jer bi to značilo ispravak, odnosno izmjenu ponude.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.13.4. tehničkih specifikacija, za DC/DC pretvarač 220/24 Vdc, između ostaloga tražen ulazni napon 85-250 Vdc.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da u upitnim listama, nudi pretvarač s ulaznim naponom 85-264 Vac i 90-350 Vdc.

Uvidom o zapisnik o pregledu i ocjeni ponude utvrđeno je kako je ponudu žalitelja u ovom dijelu naručitelj ocijenio tehnički nepravilnom.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj nudi pretvarač, koji u dijelu tehničkih karakteristika traženog ulaznog napona s postavljenim numeričkim vrijednostima i dozvoljenog raspona vrijednosti parametara 85-250 Vdc, odstupa od traženog na način da su ponuđene druge vrijednosti s drugačijim rasponom (90-350Vdc), pa stoga uvažavajući mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj valjano u ovom dijelu ponudu žalitelja ocijenio kao tehnički nepravilnu, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan

Žalitelj dalje u svojoj žalbi navodi kako sama činjenica da žaliteljeva ponuda prelazi planirana sredstva nabave nužno ne znači da ista ne može biti odabrana u predmetnom postupku jer je odredbom članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, a ta sredstva nisu nužno u neposrednoj vezi s procijenjenom vrijednosti nabave, za što žalitelj navodi da potvrđuje i praksa ovog tijela. Žalitelj smatra stoga da sama činjenica da je žaliteljeva ponuda veća od procijenjene vrijednosti nabave, a tehnički je ispravna, nužno ne znači da ista ne može biti odabrana u predmetnom postupku nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je kako je u odnosu na žalitelja, kao jedan od razloga odbijanja ponude navedeno da je ponuda, pored toga što je ocijenjena kao tehnički nepravilna, ujedno i neprihvatljiva jer prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva te se stoga odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Također, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako cijena ponude žalitelja, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV), iznosi 862.000,00 kuna, a cijena ponude odabranog ponuditelja, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV), iznosi 619.500,00 kuna

Uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 1.6. propisano da procijenjena vrijednost nabave iznosi: 730.000,00 kn te da procijenjena vrijednost nabave ne sadrži porez na dodanu vrijednost (PDV).

Odredbom članka 3. točke 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 298. stavak 1. točka 9. propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Slijedom navedenog, uvažavajući gore utvrđene činjenice da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio kako je ponuda, pored ocjene da je tehnički nepravilna, utvrdio i da je neprihvatljiva jer prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva naručitelja, te uvažavajući

mjerodavnu zakonsku odredbu, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj valjano postupio kada je žaliteljevu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu. Odredba članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 koju žalitelj žalbenim navodom ističe nije u konkretnom slučaju primjenjiva jer se ista odnosi na najpovoljniju ponudu, što žaliteljeva nije. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Konačno, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016 na štetu žalitelja, zbog čega je postupak pregleda i ocjena ponuda nezakonit. Navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dopisom od 13. rujna 2017. te novim zahtjevom od 03. listopada 2017. tražio upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja. Pored toga, žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je završen 18. listopada 2017. naručitelj naveo kako "nije zahtijevao ažurirane popratne dokumente od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja" (stranica 8/9 Zapisnika), a naručitelj je dopisom broj 27/2633/17IK od 3. listopada 2017. koji je naslovljen kao "Zahtjev za dostavu popratnih dokumenata" od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavu određenih certifikata odnosno uvjerenja. Žalitelj ističe da, s obzirom da naručitelj navodi da taj zahtjev ne predstavlja "zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata", slijedom toga proizlazi da je naručitelj 3 puta od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ponude. S druge strane, žalitelj navodi da njega niti jednom nije tražio na razjašnjenja informacija navedenih u ponudi, a upravo se time moglo otkloniti sve nejasnoće koje je naručitelj imao s tehničkim dijelom ponude žalitelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je glede upotpunjavanja ponude te provjere informacija danih u ESPD obrascu postupao sukladno odredbama ZJN 2016. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokumente, a što je konstatirano i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj naposljetku ističe da žaliteljeva ponuda nije mogla biti upotpunjavana zbog odstupanja od tehničkih zahtjeva definiranih tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi što ju čini nepravilnom te jer je ista ocijenjena i kao neprihvatljiva sukladno članku 3. stavku 13. ZJN 2016.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Odredbom članka 262. stavak 1. propisano je da ako javni naručitelj ne može kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije provjeriti podatke navedene u ESPD obrascu, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 13. rujna 2017. od odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016 zahtijevao upotpunjavanje ponude vezano za obrazac ESPD-a te je 3. listopada 2017. naručitelj temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016, zatražio dostavu dokumenata vezano za određene tehničke karakteristike pojedinih uređaja.

Konačno, dopisom od 3. listopada 2017., broj 27/2633/17IK, naručitelj je temeljem članka 262. stavak 2. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja zatražio dokumente (certifikat/potvrda i uvjerenje sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi) radi provjere informacija navedenih u dijelu IV. ESPD, C. Tehnička i stručna sposobnost.

Temeljem gornjih činjeničnih utvrđenja proizlazi da je naručitelj valjano koristio institut upotpunjavanja iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 te institut provjere informacija navedenih u ESPD obrascu temeljem članka 262. stavak 2. ZJN 2016, odnosno ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije

postupao protivno odredbama ZJN 2016 kada žalitelja nije zvao na pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude s obzirom da je žalitelj ponudio opremu koja pojedinim tehničkim karakteristikama odstupa od traženih karakteristika te bi pozivanje žalitelja sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 rezultiralo pregovaranjem u svezi s predmetom nabave (članak 293. stavak 2. ZJN 2016). Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterij za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSEDNIKA
Nelica Vidie



Stranke žalbenog postupka:

1. Markoja d.o.o., Zagreb,
Selska cesta 93
2. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. V-elin d.o.o., Čakovec,
Preloška 25