



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/850

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 25. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552 te žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, OIB: 17491977848, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012887, predmet nabave: dobava i montaža 10(20) kV postrojenja u TS 110/10(20) kV Zamet, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 4012-V-2-17 od 16. studenog 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012887, predmet nabave: dobava i montaža 10(20) kV postrojenja u TS 110/10(20) kV Zamet, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012887, predmet nabave: dobava i montaža 10(20) kV postrojenja u TS 110/10(20) kV Zamet, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.
4. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012887, predmet nabave: dobava i montaža 10(20) kV postrojenja u TS

110/10(20) kV Zamet. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %.

U predmetnom postupku javne nabave je pristiglo pet ponuda te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda svih pet ponuda ocijenio valjanima. Na temelju navedenog, naručitelj je ponudu ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, odlukom o odabiru br. 4012-V-2-17 od 16. studenog 2017. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 30. studenog 2017. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb.

Također, žalbu je istog dana izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad.

Žalitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i valjanost ponuda drugorangiranog, trećerangiranog te četvrtorangiranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava sve žalbene navode oba žalitelja te predlaže odbiti žalbe.

Odabrani ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode oba žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON), zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb, u svojoj ponudi, u Tablicama tehničkih podataka u dijelu A, Tehnički podaci o SN postrojenju, u redu 10. Nazivna struja prekidača (vodna polja i polja kućnih transformatora), upisao podatak 630 A, dok je u dijelu D Tropolni vakuumski prekidač u poljima u redu 6. Nazivna struja upisao podatak od 800 A za vodna polja pa takvim navođenjem različitih podataka nije jasno koji prekidač nudi odabrani

ponuditelj. Osim toga, navodi žalitelj, iz u ponudi dostavljenog kataloga prekidača tipa 3AE Siemens vidljivo je da prekidač od 630 A tipa 3AE proizvođača Siemens ne postoji, stoga je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer je ponudio nepostojeći proizvod.

Točkom 5. DON – Dokazivanje jednakovrijednosti, propisano je sljedeće: „Pojedine stavke u obrascu troškovnika i obrascu popis opreme imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja) uz oznaku „ili jednakovrijedan“, jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponudeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablicama tehničkih podataka u dijelu A, Tehnički podaci o SN postrojenju (u kojem je tražen BVK 24 / Končar SP ili jednakovrijedan) ponudio uređaj USN-20/170/ELGA te je u redu 10. Nazivna struja prekidača (vodna polja i polja kućnih transformatora), u koloni „Nuđeno“ upisao podatak 630 A, baš kao što je naručitelj i naveo u koloni „Traženo“. Nadalje, u Tablicama u dijelu D Tropolni vakuumski prekidač u poljima (u kojem je tražen prekidač VK-24-25-8(25) / Končar EASN ili jednakovrijedan te je u redu 6. Nazivna struja upisao (za uređaj kojeg nudi SION 3AE1 / Siemens) 800 A za vodna polja te 2500 A za trafo i sekcijaska polja. U jednopolnoj shemi postrojenja uz vodno polje naveden podatak SION 800 A, 25 kA, a u katalogu prekidača („06. Prekidac“) na str. 7/19 je navedena najniža moguća struja prekidača od 800 A. Nadalje, odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu niti ne spori da nije ponudio prekidač sa opcijom nazivne struje od 630 A te ističe da je ponudio tropolni vakuumski prekidač nazivne struje od 800 A za vodna polja. Dakle, točno je da u katalogu prekidač nazivne struje od 630 A ne postoji, ali postoji od 800 A (tropolni vakuumski SION 3AE1). S obzirom na to da je točkom 5. DON dozvoljeno nuditi jednakovrijedan proizvod, dakle, onaj koji je jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika, a odabrani ponuditelj je ponudio prekidač nazivne struje od 800 A, isti je zadovoljio traženje iz navedene točke DON. Napominje se da žalbenim navodom žalitelj ne ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda u odnosu na proizvod naveden u koloni „Traženo“ u Tablicama, već samo ističe da je odabrani ponuditelj ponudio nepostojeći proizvod te da je naručitelj zbog toga trebao odbiti njegovu ponudu. Međutim, s obzirom da je odabrani ponuditelj naveo u Tablicama prekidač nazivne struje od 800 A te ponuđeno dokazao dostavljenim katalogom, kao što t. 5. DON i zahtijeva, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj u Tablicama tehničkih podataka na str. 2/7, pod točkom 18. Potrošak elektromotornog pogona, upisao podatak od 200 W/VA, međutim, da je iz kataloga prekidača SION 3AE1, SIEMENS vidljivo da je potrošak elektromotornog pogona 610 – 900 W/VA. Tvrdi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja zbog navođenja netočnog podatka te nezadovoljavanja bitnih zahtjeva iz Tablice tehničkih podataka, a sukladno točki 4.a.iii. „Tablice s bitnim zahtjevima“ iz dokumenta Tehnička specifikacija 4012-V-2-17 koja je sastavni dio DON.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablicama tehničkih podataka u dijelu D, Tropolni vakuumski prekidač u poljima (u kojem je tražen VK 24-25-8(25) / Končar EASN ili jednakovrijedan) ponudio uređaj SION 3AE1 / Siemens te je u redu 18. Potrošak elektromotornog pogona, u koloni „Nuđeno“ upisao podatak 200 W/VA, dok je u koloni „Traženo“ naručitelj propisao max. 225 W/VA. Međutim, uvidom u katalog

prekidača SION 3AE1, SIEMENS dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja, nije moguće utvrditi na temelju čega je naručitelj utvrdio jednakovrijednost ponuđenog prekidača u dijelu koji se odnosi na potrošak elektromotornog pogona, budući da iz istog nije razvidna ponuđena karakteristika 200 W/VA.

Također, žalitelj navodi da je u Tablici tehničkih podataka odabrani ponuditelj u dijelu K Terminali polja u vodnim, transformatorskim, sekcijским poljima i poljima kućnih transformatora, u redu 5 upisao podatak 15 za broj binarnih ulaza te u redu 6 broj 8 za broj binarnih izlaza. Žalitelj tvrdi da navedena kombinacija binarnih ulaza i binarnih izlaza ne postoji, odnosno da postoji kombinacija sa 16 binarnih ulaza i 10 binarnih izlaza te je stoga odabrani ponudio nepostojeći proizvod pa je naručitelj trebao odbiti njegovu ponudu.

Također, žalitelj navodi i da je u Tablici tehničkih podataka, u dijelu L Terminali polja u mjernim i mjerno-sekcijским poljima, odabrani ponuditelj u redu 5 upisao podatak 15 za broj binarnih ulaza te u redu 6 broj 8 za broj binarnih izlaza. Žalitelj tvrdi da navedena kombinacija binarnih ulaza i binarnih izlaza ne postoji, odnosno da postoji kombinacija sa 16 binarnih ulaza i 10 binarnih izlaza te je stoga odabrani ponudio nepostojeći proizvod pa je naručitelj trebao odbiti njegovu ponudu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablicama tehničkih podataka u dijelu K, Terminali polja u vodnim, transformatorskim, sekcijским poljima i poljima kućnih transformatora (u koloni „Traženo“ naručitelj je propisao uređaj REF 615 / ABB ili jednakovrijedan, a odabrani ponuditelj je u koloni „Nudeno“ upisao da baš taj uređaj i nudi) te je u redu 5 naveo podatak 15 za broj binarnih ulaza koje nudi, a u redu 6 broj 8 za broj binarnih izlaza koje nudi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablicama tehničkih podataka u dijelu L, Terminali polja u mjernim i mjerno-sekcijским poljima (u koloni „Traženo“ naručitelj je propisao uređaj REF 615/ABB ili jednakovrijedan, a odabrani ponuditelj je u koloni „Nudeno“ upisao da baš taj uređaj i nudi) te je u redu 5 naveo podatak 15 za broj binarnih ulaza koje nudi, a u redu 6 broj 8 za broj binarnih izlaza koje nudi.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi u Tablicama tehničkih podataka u dijelu K i L nudi upravo isti tip uređaja kakav naručitelj zahtijeva Tablicama tehničkih podataka (REF 615/ABB), dakle, ne nudi jednakovrijedni proizvod, isti nije niti trebao dostaviti dokaze jednakovrijednosti, zahtijevane točkom 5. DON. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj također navodi da je u Tablici tehničkih podataka, u dijelu K Terminali polja u vodnim, transformatorskim, sekcijским poljima i poljima kućnih transformatora, odabrani ponuditelj u redu 3 upisao podatak 4 x 100 V za nazivni napon naponskih ulaza. Žalitelj tvrdi da navedena kombinacija naponskih ulaza ne postoji, odnosno da postoji kombinacija sa 5 x 100 V naponskih ulaza, stoga je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući da je ponudio nepostojeći proizvod.

Ujedno, žalitelj navodi i da je u Tablici tehničkih podataka, u dijelu L Terminali polja u mjernim i mjerno-sekcijским poljima, odabrani ponuditelj u redu 3 upisao podatak 4 x 100 V za nazivni napon naponskih ulaza. Žalitelj tvrdi da navedena kombinacija naponskih ulaza ne postoji, odnosno da postoji kombinacija sa 5 x 100 V naponskih ulaza, stoga je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući da je ponudio nepostojeći proizvod.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablicama tehničkih podataka u dijelu K, Terminali polja u vodnim, transformatorskim, sekcijским poljima i poljima kućnih transformatora (u koloni „Traženo“ naručitelj je propisao uređaj REF 615 / ABB ili jednakovrijedan, a odabrani ponuditelj je u koloni „Nudeno“ upisao da baš taj uređaj i nudi) te je u redu 3 naveo podatak 4 x 100 V za nazivni napon naponskih ulaza.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablicama tehničkih podataka u dijelu L, Terminali polja u mjernim i mjerno-sekcijskim poljima (u koloni „Traženo“ naručitelj je propisao uređaj REF 615/ABB ili jednakovrijedan, a odabrani ponuditelj je u koloni „Nudeno“ upisao da baš taj uređaj i nudi te je u redu 3 naveo podatak 4 x 100 V za nazivni napon naponskih ulaza.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi u Tablicama tehničkih podataka u dijelu K i L nudi upravo isti tip uređaja kakav naručitelj zahtijeva Tablicama tehničkih podataka (REF 615/ABB), dakle, ne nudi jednakovrijedni proizvod, isti nije niti trebao dostaviti dokaze jednakovrijednosti, zahtijevane točkom 5. DON. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj ističe da je u dokumentu „Prekidač“ odabrani ponuditelj dostavio ispitni list samo za prekidač nazivne struje od 2500 A, dok za prekidač nazivne struje 630 A isti nije dostavljen te da takav prekidač niti ne postoji u gami proizvođača Siemens, stoga je naručitelj morao ponudu odabranog ponuditelja odbiti, budući da isti nije dostavio dokaze tražene DON i nije dokazao jednakovrijednost ponudjenog proizvoda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablicama tehničkih podataka u dijelu D. Tropolni vakuumski prekidač u poljima ponudio uređaj od 800 A za vodna polja te 2500 A za trafo i sekcijska polja SION 3AE1/Siemens (u koloni „Traženo“ naručitelj je propisao tip prekidača VK-24-25-8(25) / Končar EASN ili jednakovrijedan, 630 A za vodna polja te 2500 A za trafo i sekcijska polja) te je odabrani ponuditelj u dokumentu „06.Prekidač.pdf“ dostavio ispitni list (ispitni dokument) za Tropolni vakuumski prekidač oznake 3AE1324-6 s vakuumskim komorama VS250052 proizvođača Siemens, nazivne normalne struje 2500 A, nazivnog napona 24 kV, nazivne prekidne moći 25 kA te nazivne frekvencije 50/60 Hz. Odabrani ponuditelj nije predao tipska ispitivanja za prekidač 630 A budući da ni ne nudi navedeni prekidač. Kao što je navedeno u obrazloženju prvog žalbenog navoda, odabrani ponuditelj i na ovom mjestu u očitovanju na žalbu ne spori da nije ponudio prekidač sa opcijom nazivne struje od 630 A te ističe da je ponudio tropolni vakuumski prekidač nazivne struje od 800 A za vodna polja. S obzirom na to da je točkom 5. DON dozvoljeno nuditi jednakovrijedan proizvod, dakle, onaj koji je jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika, a odabrani ponuditelj je ponudio prekidač nazivne struje od 800 A, isti je zadovoljio traženje iz navedene točke DON te dostavio ispitni list kako je traženo. Uvidom u dokument „Tehnička specifikacija 4012-V-2-17 280717.doc“ kojeg je naručitelj objavio u EOJN RH, utvrđeno je da u istom u točki 2.c. „Bitni zahtjevi, kompatibilnost, pogonska dokumentacija i održavanje“ piše kako će „TS 110/10(20) kV Zamet biti važno čvorište elektroenergetskog sustava, čvrsto ukomponirana u njega, prema rješenjima iz glavnog projekta. Glavni projekt i dosadašnja praksa korisnika su dokazali mogućnost kvalitetne uporabe postrojenja specificiranog tipa. Ukoliko ponuditelj nudi 10(20) kV postrojenje ili u njega ugrađuje bitnu opremu različitu od specificiranog tipa, onda je on u obvezi uz tablicu s bitnim zahtjevima dati i: 1. Neku od isprava o sukladnosti, (izvještaj o ispitivanju, potvrdu – certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu), odnosno tehničku dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost proizvoda...“. Također, naručitelj je u točki 5. DON – Dokazivanje jednakovrijednosti, propisao, među ostalim, da se jednakovrijednost dokazuje slijedećim dokumentima: (...) Ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu - certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu), odnosno tehničku dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost proizvoda“. S obzirom na to da je, dakle, DON-om i Tehničkom specifikacijom bilo propisano da treba priložiti samo neku od isprava o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu – certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu), ovako priloženim ispitnim listom (ispitnim dokumentom) odabrani ponuditelj je udovoljio zahtjevu naručitelja

iz navedene točke DON i Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze tražene DON i da nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda je neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio traženo sukladno t. 5. DON pa ga je naručitelj dopisom 401200503-20078/17 od 11. rujna 2017. godine tražio da upotpuni svoju ponudu. Međutim, ističe žalitelj, s obzirom na to da se dostava ovog dokaza jednakovrijednosti nalazi u točki 5. DON, njegovo ažuriranje nije bilo moguće, jer t. 10. DON („Provjera ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu”) predviđa samo ažuriranje dokumenata dostavljenih pod točkama 3. i 4. DON, a budući da se naknadno dostavljeni dokazi ne mogu uzeti u obzir, odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda pa je naručitelj morao njegovu ponudu odbiti.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 11. rujna 2017. godine putem EOJN RH dopisom br. 401200503-20078/17 pozvao odabranog ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata/upotpunjavanje ponude, sukladno članku 263. ZJN 2016 i točki 10. DON, i to: dokument u skladu s točkom 3.1 DON kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz čl. 251. ZJN 2016 te da dostavi, sukladno čl. 293. ZJN 2016, među ostalim, potrebnu dokumentaciju za dokazivanje jednakovrijednosti navedenu u točki 5. dokumentacije onabavi, kako slijedi: „U točki 5., podtočki 1. dokumentacije o nabavi te točki 1. ispod tablice s bitnim zahtjevima propisano je da je u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti potrebno dostaviti prikaz smještaja SN postrojenja na dwg nacrtu iz priloga DZN (DISPOZICIJA TS – PROSTORIJA SN POSTROJENJA S OTVORIMA U PODU.dwg), vodeći računa o postojećim otvorima i gredama koje se ne smiju statički oslabljivati. Na nacrtu je potrebno prikazati potrebne otvore u podnoj ploči za prolaz priključnih kabela i sabirnica, tj. jasno naznačiti potrebne nove otvore u podnoj ploči ili modifikacije postojećih, vodeći računa o mehaničkoj otpornosti i stabilnosti kao temeljnom zahtjevu za građevinu. Mehanička otpornost i stabilnost je definirana kroz glavni projekt i potvrdu glavnog projekta, izvedbeni građevinski projekt zgrade, te je u skladu s njima i realizirana. Nije predviđena promjena temeljnih zahtjeva za građevinu. Slijedom naprijed navedenog, molimo da upotpunite ponudu“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je neosnovan žalbeni navod kako odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda time što nije u ponudi dostavio prikaz smještaja SN postrojenja na dwg formatu, već je isti dostavio naknadno. Naručitelj se poziva na t. 5. DON te ističe da je, suprotno navodima žalitelja, odabrani ponuditelj u ponudi dostavio prikaz smještaja SN postrojenja i to u dokumentu oznake „04. DISPOZICIJA TS – PROSTORIJA SN POSTROJENJA s OTVORIMA U PODU“, međutim isti nacrt nije bio u skladu s nudenom opremom stoga je naručitelj zahtjevom za upotpunjavanje od 11. rujna 2017. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje i/ili upotpunjavanje dostavljenog dokumenta. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio zatraženi dokument te je naručitelj pozivom na čl. 293. ZJN 2016, suprotno navodima žalitelja, u skladu s DON i ZJN pozvao istog na upotpunjavanje dostavljenog dokumenta.

Uvidom u pojašnjenje koje je odabrani ponuditelj dostavio 18. rujna 2017. godine putem EOJN RH utvrđeno je da je isti dostavio prikaz smještaja SN postrojenja (DISPOZICIJA TS – PROSTORIJA SN POSTROJENJA s OTVORIMA U PODU). Navedeno nije sporno među strankama, međutim, ono što je sporno jest pitanje je li naručitelj smio tražiti (i prihvatiti) pojašnjenje/upotpunjavanje ovog dokaza, imajući u vidu točke 5. i 10. DON.

Točka 5. DON – „Dokazivanje jednakovrijednosti“, propisuje: „Pojedine stavke u obrascu troškovnika i obrascu popis opreme imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja) uz oznaku „ili jednakovrijedan“, jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponudeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponudena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje slijedećim dokumentima: Dokaze da se ponudena oprema može ugraditi na planiranim pozicijama u TS i povezati s ostalom opremom u funkcionalnu cjelinu u formi smještajnog nacrtu i/ili potrebnih shema povezivanja. Ukoliko se nudi jednakovrijedno SN postrojenje različito od navedenog tipa, onda se za isto OBAVEZNO daje prikaz smještaja SN postrojenja na dwg nacrtu iz priloga „DISPOZICIJA TS – PROSTORIJA SN POSTROJENJA s OTVORIMA U PODU“ kao podlozi, vodeći računa o postojećim otvorima i gredama koje se ne smiju statički oslabljivati; Ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu - certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu), odnosno tehničku dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost proizvoda.

Točka 10. DON – „Provjera ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“ propisuje da će „naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere dokumenata traženih točkom 3 i 4 DON, osim ako već ne posjeduje te dokumente. Vezano za pojam ažurirani popratni dokument, to je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Naručitelj će dostavu izvornika dokumenata ili dokaza zatražiti putem sustava EOJN RH modul Pojašnjenja/upotpunjavanje elektronički dostavljenih ponuda. Detaljne upute o načinu komunikacije naručitelja i ponuditelja u tijeku pregleda i ocjene ponude putem sustava EOJN RH, a dostupne su na stranicama Oglasnika, na adresi: <https://eojn.nn.hr>“.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Nadalje, članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istog članka određuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ovo tijelo ističe da nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije smio pozvati odabranog ponuditelja na dostavu ovog dokaza jednakovrijednosti iz točke 5. DON. Naime, u konkretnom slučaju, vezano za dostavu tog dokaza ne radi se o ažuriranju popratnih podataka

iz članka 263. ZJN 2016 (u pozivu na pojašnjenje tim člankom se opravdava traženje samo dokaza iz t. 3.1 (osnove za isključenje)) i koje propisuje točka 10. DON („Provjera ponuditelja...), kako pogrešno smatra žalitelj, već se vezano za dostavu tog dokaza radi o dostavi temeljem članka 293. ZJN 2016. Stoga je naručitelj smio pozvati i prihvatiti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja vezano za navedeni dokaz jednakovrijednosti u konkretnom slučaju. Žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj u svojoj žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za srednjenaponsko postrojenje dostavio izvještaje sa ispitivanja broj 8577/NZL/NBR/14 i 8496/NZL/NBR/14. Ističe da se navedeni izvještaji odnose samo na dva ispitivanja od svih obaveznih testiranja koja su navedena u harmoniziranoj normi HRN EN 62271-200:12. Odabrani ponuditelj je bio u obvezi dostaviti sva izvješća o ispitivanjima navedenima u normi HRN EN 62271-200:2012 u točki 6. Type Tests, 6.1. General u dijelu Mandatory tests (obavezna ispitivanja). Smatra da je naručitelj morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja, jer nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda iz svoje ponude.

Kao što je prethodno navedeno, t. 2.c. Tehničke specifikacije propisuje da, ukoliko ponuditelj nudi 10(20) kV postrojenje ili u njega ugrađuje bitnu opremu različitu od specificiranog tipa, onda je on u obvezi uz tablicu s bitnim zahtjevima dati i, između ostalog, neku od isprava o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu – certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu), odnosno tehničku dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost proizvoda...“. Navedenom točkom Tehničke specifikacije ne precizira se koji se točno izvještaji o ispitivanju trebaju dostaviti, već u istom dokumentu, točka 2. – TEHNIČKI ZAHTEJEVI OPREME, podtočka 2.a – Opći tehnički zahtjevi, se navodi: „Svi materijali i uređaji trebaju biti u skladu u svakom pogledu s tehničkim normama Međunarodne organizacije za standardizaciju (ISO). Preporuke IEC primjenjuju se na električne uređaje. Ostale dostupne norme mogu se primijeniti ukoliko osiguravaju jednaku ili veću kvalitetu od spomenutih i ukoliko su njihove odredbe dostupne u izdanju na hrvatskom ili engleskom jeziku. 10(20) kV postrojenje mora svakako zadovoljavati uvjete normi HRN EN 62271-200:2005, HRN EN 60694:2005, HRN EN 62271-100.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Izvješće o ispitivanju br. 8302/NZLJNBR/2012 koje navodi da je srednjenaponsko postrojenje tipa USN 20/170, nazivne struje 630-2500 A, ispitano u skladu sa standardom (normom) EN 62271-200, koja je navedena i u poglavlju 2.a. Tehničkih specifikacija te je time ispunio zahtjev dokazivanja jednakovrijednosti prema točki 2. u Tablicama sa bitnim zahtjevima. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja kako odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost nujenog srednjenaponskog postrojenja time što nije dostavio sva izvješća o ispitivanju, je neosnovan.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u svojoj žalbi navodi da se točkom 10. DON traži provjera ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (citira točku). Tvrdi da je naručitelj, iako je postupak pregleda i ocjene ponuda završio 16. listopada 2017. godine, već 11. rujna 2017. godine pozvao odabranog ponuditelja sukladno čl. 263. ZJN 2016 i t. 10. DON da dostavi ažurirane popratne dokumente, ali ne i dokumente koji se odnose na t. 4.2.2.1. DON. Smatra da ne samo da je nelogično da naručitelj i prije pregleda i ocjene ponuda ima saznanja da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija, već nije ni u skladu sa ZJN naručiteljevo nepostupanje u skladu s DON.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na t. 4.2.2. DON te čl. 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, dalje: Pravilnik) te ističe da je izvršio izravan uvid u popratni dokument naveden u točki

4.2.2. DON putem besplatne nacionalne baze podataka – Imenika voditelja građenja Hrvatske komore inženjera elektrotehnike i utvrdio da ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu (dalje: ENP) i ispunjava uvjet tražen t. 4.2.2. DON te da je isto i konstatirano na str. 7/8 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, naručitelj se poziva na članak 263. ZJN 2016. i navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokaze potrebne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnost navedene u t. 4.2.2. DON u dokumentu „08.Dokazi ESPD“.

Točka 4.2.2. DON – Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja propisuje: „U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje na način da ponuditelj prilaže: Ponuditelj mora dostaviti popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za izvođenje radova koji su predmet nabave. Ponuditelj ovim popisom mora dokazati da raspolaže s najmanje: 1) jednim (1) inženjerom elektrotehnike – Ovlaštenim voditeljem građenja, a koje će imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Ponuditelj za navedene osobe mora dokazati: da ispunjavaju uvjete u skladu sa „Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje“ (NN 78/15), te u svrhu dokazivanja navedenog ponuditelj treba dostaviti važeću Potvrdu o upisu u Imenik voditelja građenja Hrvatske komore inženjera elektrotehnike; da su u posljednjih pet (5) godina bili barem jednom inženjeri gradilišta na izvođenju radova na primarnim elektroenergetskim rasklopnim postrojenjima 10(20) ili 35 kV naponske razine, te u svrhu dokazivanja navedenog dostaviti preslike imenovanja za inženjera gradilišta za radove na takvim postrojenjima.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 11. rujna 2017. godine putem EOJN RH dopisom br. 401200503-20078/17 pozvao odabranog ponuditelja Dalekovid d.d., Zagreb, na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata/upotpunjavanje ponude, sukladno članku 263. ZJN 2016 i točki 10. DON, i to: dokument u skladu s točkom 3.1 DON kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz čl. 251. ZJN 2016.

Točka 10. DON – „Provjera ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“ propisuje da će „naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere dokumenata traženih točkom 3 i 4 DON, osim ako već ne posjeduje te dokumente. Vezano za pojam ažurirani popratni dokument, to je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Naručitelj će dostavu izvornika dokumenata ili dokaza zatražiti putem sustava EOJN RH modul Pojašnjenja/upotpunjavanje elektronički dostavljenih ponuda. Detaljne upute o načinu komunikacije naručitelja i ponuditelja u tijeku pregleda i ocjene ponude putem sustava EOJN RH, a dostupne su na stranicama Oglasnika, na adresi: <https://eojn.nn.hr>.“

Članak 262. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Stavak 2. istog članka propisuje da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave

male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 20. Pravilnika – Dostava dokumenata i dokaza, propisuje: 1. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente; 2. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u; 3. Smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj na str. 7/8 naveo da je provjeravajući ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu utvrdio da je na isti na naručiteljev zahtjev dostavio ažurirane popratne dokumente tražene točkom 3.1 DON i da je dokazao da i dalje ispunjava uvjete tražene DON-om; da je izvršio izravan uvid u popratni dokument naveden u t. 4.1.1. DON putem besplatne nacionalne baze podataka – Sudski registar Ministarstva pravosuđa RH i utvrdio da ponuditelj ispunjava uvjet tražen DON-om; da je izvršio izravan uvid u popratni dokument naveden u t. 4.2.2 1) DON putem besplatne nacionalne baze podataka – Imenik voditelja građenja Hrvatske komore inženjera elektrotehnike i utvrdio da ponuditelj ispunjava uvjet tražen DON-om; da je ostale popratne dokumente navedene u DON ponuditelj dostavio u svojoj ponudi. Temeljem svega naprijed navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj sukladno navedenim odredbama DON i ZJN 2016 provjerio ponudu ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u odnosu na propisan uvjet iz točke 4.2.2. 1) iz točke 1 pa se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim, međutim iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno kako je Naručitelj provjerio ispunjenje uvjeta iz točke 4.2.2 1) iz točke 2 odnosno da je ovlašteni Voditelj građenja u posljednjih pet (5) godina bio barem jednom inženjer gradilišta na izvođenju radova na primarnim elektroenergetskim rasklopnim postrojenjima 10(20) ili 35 kV naponske razine, a u svrhu dokazivanja navedenog trebalo je dostaviti preslike imenovanja za inženjera gradilišta za radove na takvim postrojenjima. Nadalje, neosnovan je dio ovog žalbenog navoda da je nelogično da naručitelj i prije pregleda i ocjene ponuda ima saznanja da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija. Naime, naručitelj je postupak pregleda i ocjene ponuda započeo 17. kolovoza 2017. godine, a 11. rujna 2017. godine je pozvao ponuditelja koji je dostavio ENP da dostavi ažurirane popratne dokumente, dakle pozvao ga je sukladno članku 263. ZJN u postupku prije donošenja odluke (u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016. naručitelj mora u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte voditi brigu u primjeni načela javne nabave među kojima je i načelo transparentnosti. U točki 10. DON naručitelj je propisao da će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere dokumenata traženih točkom 3 i 4 DON, osim ako već ne posjeduje te dokumente. Načelo transparentnosti (iz čl. 4. ZJN 2016) kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da postupak traženja i dostave ažuriranih popratnih dokumenata

učini vidljivim ostalim ponuditeljima kako bi bilo jasno na temelju čega je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj obrazložio koje je ažurirane popratne dokumente tražio od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a koje podatke je saznao uvidom u besplatne nacionalne baze podataka. S obzirom na sve navedeno, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim

Nadalje, žalitelj navodi da je kao dokaz jednakovrijednosti iz t. 5. DON odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokument DISPOZICIJA TS PROSTORIJA SN POTROJENJA s OTVORIMA U PODU iz kojeg je vidljivo da otvori za signalne kabele ne padaju na za to već izvedene otvore na objektu, nego svom svojom površinom padaju na nosive poprečne grede, što za posljedicu ima potrebu izvođenja građevinskih zahvata na objektu, što opet ima za posljedicu mijenjanje statike samog objekta i dodatne troškove za samog investitora, stoga odabrani ponuditelj nije zadovoljio traženi uvjet te je njegova ponuda morala biti odbijena.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio dokument DISPOZICIJA TS PROSTORIJA SN POTROJENJA s OTVORIMA U PODU. Također, naručitelj je 11. rujna 2017. godine putem EOJN RH dopisom br. 401200503-20078/17 pozvao ponuditelja Dalekovod d.d. na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata / upotpunjavanje ponude, sukladno članku 263. ZJN 2016 i točki 10. DON, i to: dokument u skladu s točkom 3.1 DON kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz čl. 251. ZJN 2016 te da dostavi, sukladno čl. 293. ZJN 2016, među ostalim, potrebnu dokumentaciju za dokazivanje jednakovrijednosti navedenu u točki 5. dokumentacije o nabavi, kako slijedi: „U točki 5., podtočki 1. dokumentacije o nabavi te točki 1. ispod tablice s bitnim zahtjevima propisano je da je u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti potrebno dostaviti prikaz smještaja SN postrojenja na dwg nacrtu iz priloga DZN (DISPOZICIJA TS – PROSTORIJA SN POSTROJENJA S OTVORIMA U PODU.dwg), vodeći računa o postojećim otvorima i gredama koje se ne smiju statički oslabljivati. Na nacrtu je potrebno prikazati potrebne otvore u podnoj ploči za prolaz priključnih kabela i sabirnica, tj. jasno naznačiti potrebne nove otvore u podnoj ploči ili modifikacije postojećih, vodeći računa o mehaničkoj otpornosti i stabilnosti kao temeljnom zahtjevu za građevinu. Mehanička otpornost i stabilnost je definirana kroz glavni projekt i potvrdu glavnog projekta, izvedbeni građevinski projekt zgrade, te je u skladu s njima i realizirana. Nije predviđena promjena temeljnih zahtjeva za građevinu. Slijedom naprijed navedenog, molimo da upotpunite ponudu“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u nacrtima SN blokova i na fotografijama iz kataloga postrojenja "04. ELGA USN katalog" vidljivo da signalni kabele vode po vrhu postrojenja, horizontalno kroz postrojenje (poslužni ormarići sklopnih blokova) bez bušenja otvora za signalne kabele u svakom sklopnom bloku.

Uvidom u nacrt koji je odabrani ponuditelj dostavio temeljem zahtjeva za pojašnjenjem/upotpunjavanjem od 11. rujna 2017. godine – „04. DISPOZICIJA TS PROSTORIJA SN POSTROJENJA S OTVORIMA PODU“, je utvrđeno da nisu naznačeni otvori za signalne kabele, kako to navodi žalitelj, međutim, na istom su prikazane pozicije ulaza energetskih kabela i naznačena mjesta gdje bi se trebale bušiti dodatne rupe i proširiti dodatni otvori, a to nisu pozicije nosivih greda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u žalbi navodi, da zbog toga što odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s 5. DON, nije dokazao ni sljedeće jednakovrijednosti ponuđene robe: - za ponuđeni prekidač SION 3AE1, jer iz priložene dokumentacije nije vidljivo da se istom potvrđuju vrijednosti navedene u tablicama tehničkih

podataka i to: konkretno vrijeme zatvaranja, vrijeme trajanja luka kod nazivne prekidne moći, vrijeme prekidanja, potrošak uklopnog/isklopnog okidača, potrošak elektromotornog pogona; - za dokazivanje jednakovrijednosti nudene robe, odabrani ponuditelj je dostavio izvještaje tipskih ispitivanja nudenog postrojenja USN-20/170 proizvođača ELGA iz kojih nije razvidno s kojim tipom prekidača je ispitano postrojenje te da je u dostavljenom katalogu postrojenja navedena mogućnost ugradnje više tipova prekidača/proizvoda (Siemens, Schneider-Electric, ABB); - da je odabrani ponuditelj za dokazivanje jednakovrijednosti dostavio samo prvu stranu tipskog ispitivanja nudenog prekidača 3AE1 na ispitivanje zagrijavanja i mjerenja električnog otpora glavnog strujnog kruga prekidača (dokument 08-103-ME/E) te da su navedena tipska ispitivanja samo dio potrebnih ispitivanja, dok ostala bitna ispitivanja deklariranih karakteristika prekidača (dielektrična ispitivanja, ispitivanja kratkotrajno podnosive struje i vršno podnosive struje, kao i test uklapanja i prekidanja struje kratkog spoja) nisu priložena; - za dokazivanje jednakovrijednosti nudene robe odabrani ponuditelj je dostavio tipsko izvješće nudenih strujnih mjernih transformatora (AB-24), ali da za nudene naponske mjerne transformatore (VB-24) isto nije dostavio; da je u Tablicama tehničkih podataka naveo različite vrijednosti nazivne struje prekidača za isti tip polja (630A i 800A), tako da nije jasno da li je nazivna struja prekidača 630A ili 800A; - da je pod B. Dimenzije postrojenja i pojedinih sklopnih blokova, za visinu sklopnih blokova naveo 230 cm, a u katalogu piše visina od 224 cm; - da je pod D.6. u poljima za nazivnu struju traženo 630A, a odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nudi, 800A za vodna polja; - da nije dostavio za stavku 8. Troškovnika, kao ni za Terminale polja Ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu - certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu), odnosno tehničku dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost proizvoda, a što je traženo t. 5. DON; - da nije dostavio dispoziciju opreme na priloženom DWG nacrtu (u dwg formatu) kojeg je naručitelj objavio 26. srpnja 2017. godine u Izmjeni DON te stoga nije zadovoljio sve tražene kriterije.

Uvidom u dokumentaciju cjelokupnog postupka utvrđeno je da naručitelj nije u DON uvjetovao dokazivanje upisanih podataka dostavom kataloga, već samo ukoliko se nudi jednakovrijedan proizvod dokaze navedene u točki 5. DON. Međutim, nije jasno na koji način je Naručitelj ocjenjivao jednakovrijednost ponudenog prekidača SION 3AE1 budući da iz ponude kao ni naknadno dostavljenih pojašnjenja nisu dokazane slijedeće tražene karakteristike: konkretno vrijeme zatvaranja, vrijeme trajanja luka kod nazivne prekidne moći, vrijeme prekidanja, potrošak uklopnog / isklopnog okidača, potrošak elektromotornog pogona. Nadalje, za nudoeno SN postrojenje USN-20/170, proizvođača ELGA, odabrani ponuditelj je dostavio Izvještaje tipskih ispitivanja istog, proizvođača ELGA, Litva. U katalogu postrojenja (dokument „04. ELGA USN katalog.pdf“) se navodi mogućnost ugradnje više tipova prekidača, a to navodi i žalitelj u žalbi, te se iz dostavljenih kataloga postrojenja USN-20/170 vidi mogućnost ugradnje više tipova prekidača, a ispitivanje za navedeno postrojenje je provedeno sa nudenom opremom te se u katalogu vidi da je prekidač DION 3AE1 sastavna komponenta ispitivanog postrojenja. Za nudoeni prekidač SION 3AE1 proizvođača Siemens odabrani ponuditelj je dostavio zasebni Izvještaj o ispitivanju br. 8302/NZL/NBR/2012. Nadalje, s obzirom na to da je točkom 2. c., podtočkom 1. Tehničkih specifikacija bilo traženo priložiti „neku od isprava sukladnosti“, dostavljenim Ispitnim dokumentom 08-103-ME/E odabrani ponuditelj je zadovoljio traženo, a u poglavlju 2. a. Tehničke specifikacije naručitelj je uvjetovao da postrojenje mora zadovoljiti normu za prekidače EN 62271-100, koja se upravo i navodi u dostavljenom Ispitnom dokumentu odabranog ponuditelja, stoga je isti dokazao jednakovrijednost sukladno t. 5. DON. Ujedno, za dokazivanje jednakovrijednosti nudenih naponskih mjernih transformatora tip VB-24 proizvođača ALCE Električnik, odabrani ponuditelj je dostavio Certifikat o odobrenju tipa br. 06-46-ČS-1943-1/10-T Instituta za mjeriteljstvo BiH, koji potvrđuje zadovoljenje tražene norme sukladnosti. Vezano za dio ovog žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljene

jednopolne sheme postrojenja u kojima se uz vodno polje navodi podatak o prekidaču SION 800 A, 25k A, kao i iz Tablica sa bitnim zahtjevima pod točkom 6. gdje se navodi podatak o 800A za vodna polja, te dostavljenog kataloga prekidača na str. 11. gdje se navodi najniža moguća struja prekidača od 800 A, ovo tijelo ističe da se o navedenom već očitovalo prilikom ocjene žalbenog navoda žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, stoga sve tamo navedeno vrijedi i ovdje. Glede Tablica s bitnim zahtjevima iz ponude odabranog ponuditelja u kojima je podatak o visini postrojenja od 230 cm, a u odnosu na podatak iz kataloga 2240 mm (odnosno 224 cm), nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio jednakovrijednost, budući da se podaci iz Tablice i kataloga razlikuju u tom dijelu. Vezano za dio navoda oko Isprave o sukladnosti, ističe se da su istu ponuditelji trebali dostaviti samo za dokazivanje jednakovrijednosti nudene opreme različite od navedenog tipa u tablicama s bitnim zahtjevima, a ne kada nude isti proizvod koji je tražen Tablicama (REF 615). S obzirom na to da naručitelj nije specificirao točan tip stavke 8. u Troškovniku, nije bilo potrebe za dokazivanjem jednakovrijednosti pa niti dokazivanja sukladnosti za spojni vod. Zaključno, nacrt kojeg je naručitelj dao u Prilogu DON je bio u dwg formatu te nije točan navod naručitelja da Izmenom DON 4012-V-2/17 od 26. srpnja 2017. godine (objavljeno u EOJN RH 28. srpnja 2017. godine) nije postavljen uvjet da dostavljeni nacrt mora biti u dwg formatu. Izmenom je propisano da je Tehnička specifikacija upotpunjena dokumentom DISPOZICIJA TS - PROSTORIJA SN POSTROJENJA S OTVORIMA PODU" u dwg formatu", dakle, format u kojem je nacrt trebao biti dostavljen je bio određen. Format je također određen i u naručiteljevu zahtjevu za pojašnjenjem / upotpunjavanjem od 11. rujna 2017. godine u kojem je propisano da je u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti potrebno dostaviti prikaz smještaja SN postrojenja na dwg nacrtu iz priloga DZN (DISPOZICIJA TS – PROSTORIJA SN POSTROJENJA S OTVORIMA U PODU.dwg). S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio nacrt u .pdf formatu, a uzimajući u obzir gore navedeno postupanje naručitelja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točki 4. DON – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pod 4.1. – Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao: „Gospodarski subjekti dokazuju svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti sukladno sljedećim dokazima: 4.1.1 Upis u registar: Dokaz o upisu gospodarskog subjekta u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.1.1 dokazuje se: - izvatom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana. 4.1.2 – Upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Sukladno odredbama Zakona o gradnji (NN 153/2013), te Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/2015) gospodarski subjekti koji obavljaju djelatnost građenja na teritoriju Republike Hrvatske moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti građenja, te u tu svrhu imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.1.2 gospodarskih subjekata koji imaju sjedište u Republici Hrvatskoj dokazuje se: - izvatom iz sudskog ili obrtnog registra iz kojeg mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova. Ukoliko gospodarski subjekt ima sjedište u drugoj državi ugovornici Europskog gospodarskog

prostora ili sa sjedištem u trećoj državi ova sposobnost se dokazuje sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15). Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako oni ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Dokument koji se dostavlja za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti ne smije biti stariji od tri (3) mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave: - važećom Potvrdom/Uvjerenjem o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja i/ili ovlaštenih voditelja radova, koji je izdan od nadležne Komore, a iz kojeg mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova koji ispunjava uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15). Ukoliko gospodarski subjekt ima sjedište u drugoj državi ugovornici Europskog gospodarskog prostora ili sa sjedištem u trećoj državi ova sposobnost se dokazuje sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15). Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako oni ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.“

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave robe, naručitelj, dakle, sukladno članku 257. ZJN, može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Naime, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da gospodarski subjekt mora biti *registriran* za obavljanje djelatnosti građenja odnosno za izvođenje pojedinih radova, s obzirom na to da uvjet registracije za obavljanje određene djelatnosti nije predviđen člankom 257. ZJN 2016 kao niti uvjet zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 4.2. DON, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja. Također, ovo tijelo se nije

upuštalo u ocjenu navoda žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, glede valjanosti ponuda drugorangiranog, trećerangiranog i četvrtorangiranog ponuditelja, budući da eventualna osnovanost istih ne utječe na drugačije rješenje ove pravne stvari.

Žalitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d.,
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Elektrocentar Petek d.o.o.,
Ivanić – Grad, Etanska cesta 8
4. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4