



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/849
URBROJ: 354-01/18-14
Zagreb, 1. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb, OIB 36755252122, na odluke o odabiru za grupe 2. i 3., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014629 i ispravak objave broj: 2017/S F14-0015532 i 2017/S F14-0016761, predmet nabave: laboratorijski reagensi i laboratorijski i hematološki potrošni materijal (po grupama), naručitelja Opća bolnica "Dr. Tomislav Bardek" Koprivnica, OIB 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se odluka o odabiru za grupu 2. KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-22 od 20. studenoga 2017. i odluka o odabiru za grupu 3. KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-23 od 20. studenoga 2017. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: laboratorijski reagensi i laboratorijski i hematološki potrošni materijal (po grupama), broj objave: 2017/S 0F2-0014629 i ispravak objave broj: 2017/S F14-0015532 i 2017/S F14-0016761, naručitelja Opća bolnica "Dr. Tomislav Bardek" Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica "Dr. Tomislav Bardek" Koprivnica, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica "Dr. Tomislav Bardek" Koprivnica objavio je 17. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: laboratorijski reagensi i laboratorijski i hematološki potrošni materijal (po grupama), broj objave: 2017/S 0F2-0014629. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je za grupu 2. relativni ponder kriterija cijene 90%, brzine uređaja koji se nudi 5% te sposobnosti povezivanja uređaja koji se nudi na Laboratorijski informacijski sustav (LIS) 5%, a za grupu 3. relativni ponder kriterija cijene – 75%, korištenja jednokratnih nastavka za uzimanje uzoraka 5%, sposobnosti povezivanja uređaja koji se nudi na Laboratorijski informacijski sustav (LIS) 5%, potrošnje vode na biokemijskom uređaju koji se nudi - 5%, neovisnosti rada analizatora o sustavu - 5% te jednokratne kivete - 5%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanim, te je 20. studenoga 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-22, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja. Za grupu 3. pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ponude ocijenio valjanim, te je 20. studenog 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-23, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medi-lab d.o.o. Zagreb.

Na navedene odluke o odabiru žalbu je 30. studenoga 2017. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio 20. prosinca 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponuda odabranih ponuditelja za grupe 2. i 3., te drugorangiranog ponuditelja za grupu 3., predlaže poništiti odluke o odabiru za grupe 2. i 3. i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj za grupu 2. Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 3. Medi-lab d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Drugorangirani ponuditelj za grupu 3. Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponuda odabranih ponuditelja za grupe 2. i 3., ponude drugorangiranog ponuditelja za grupu 3., te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja. Smatra da je ponuda odabranog ponuditelja protivna dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj prije svega navodi da je za stavke 4., 5., 6. i 7. troškovnika odabrani ponuditelj ponudio 6,2 kutije x 100 testova = 620 testova ukupno (kalibracija svakih 8,3 tjedna), a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 500 traženih testova + 104 testa za kontrole (52 tjedna x 1 tjedno x 2 nivoaa) + 208 testa za kalibraciju (prema preporuci proizvođača - svakih sedam dana, 52 tjedna x 4 testa, 2 točke u duplikatu) = 812 testova. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjerene prijevode uputa za uporabu reagensa FSH, reagensa LH, reagensa Estradiol, i reagensa Testosteron te ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/15-01/582. Navodi da u ponudi nisu dostavljena uputstva za uporabu iz kojih bi naručitelju bila vidljiva dinamika kalibracije. Ponuditelj je na navedeni način suprotno dokumentaciji o nabavi umanjio vrijednost ponude.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio ControlSet Vials i CalSet Vials (potrošni materijal) koji je u popisu potrebnih materijala za testiranje reagensa PCT BRAHMS, koji je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 3. troškovnika. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja ovjereni prijevod upute za uporabu reagensa Elecsys BRAHMS PCT (Procalcitonin), te ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/17-01/737.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je svoje uvjete propisao dokumentacijom o nabavi, da je odgovornost ponuditelja da prema karakteristikama analizatora i testova nudi dovoljne količine potrošnog materijala te da su se ponuditelji svojim izjavama obvezali besplatno nadomjestiti sav potrošni materijal koji nedostaje za izvođenje testova.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom navodi da je za stavke 4., 5., 6. i 7. u uputama pod „Princip testa“ navedeno da se kalibracija radi u 2 točke (utrošak 4 testa = 2 točke x 2 testa), te da je kalibracija obvezna pri promjeni lota. Navodi da osigurava isti lot minimalno tri mjeseca pa je ponuđenih 16 testova za kalibraciju dovoljno (4 testa x 4 mjeseca = 16 testova), u skladu s čime je ponuđen i dovoljan broj testova za kontrole (104 testa). Dakle, ukupno $500 + 104 + 16 = 620$ testova, te je količina od 6,2 kutije reagensa dovoljna za traženi broj testova ($6,2 \times 100 = 620$ testova). Vezano uz dio navoda da proizvođač preporučuje kalibraciju svakih sedam dana kada se koristi isti komplet reagensa, navodi da je to samo jedna od preporuka te da se za kalibraciju koristi reagens istog lota pa je kalibraciju potrebno raditi pri promjeni lota (svaka tri mjeseca). Vezano uz dio navoda koji se odnosi na upute iz kojih bi bila vidljiva dinamika kalibriranja, ističe da takav dokaz nije niti tražen dokumentacijom o nabavi te da žalitelj koristi upute proizvođača na nedozvoljen način, vadeći iz konteksta navode kako njemu odgovara. Za potrošni materijal navodi da je u uputi za test, u dijelu „Potrebni materijali“ navedeno što sve može biti potrebno za izvođenje određenog testa, ali nije i nužno jer ovisi o praksi laboratorija, vrsti analizatora i sl. U uputi za BRAHMS PCT naveden je osigurani materijal i to: 2 kartice s linijskim kodovima, kontrolni linijski kodovi, 2x8 naljepnica za bočice za kalibratore, 2x14 naljepnica za bočice za kontrole te 6 praznih bočica sa snap čepom, dakle kompletan materijal potreban za izvođenje analiza. U popisu priloga je pod rednim brojem 22. ponuđen i COBAS SAMPLE CUP 5000, višenamjenske čašice koje se koriste za puštanje uzoraka, kontrola i kalibracija, za koje pakiranje sadrži 5.000 čašica (20 x 250 kom), za rad na analizatoru Cobas e411, koji se daje na korištenje, odnosno da su kompatibilne s ponuđenim analizatorom. Kao dokaz svojih tvrdnji odabrani ponuditelj dostavlja upute za uporabu reagensa FSH, LH, Estradiol III, Elecsys Testosteron II te katalog za čaše za uzorke k.b. 10394246001.

Uvidom u troškovnik (III izmjena) utvrđeno je da je za stavku 4. traženo okvirno godišnje 500 testova FSH, za stavku 5. okvirno godišnje 500 LH testova, za stavku 6. okvirno godišnje 500 testova Estradiol te za stavku 7. okvirno godišnje 500 testova Testosteron. Također, u stavci 3. troškovnika tražen je reagens Prokalcitonin. U napomeni ispod troškovnika u bitnom je propisano da ponuda mora sadržavati odgovarajući reagens, kontrolni materijal, kalibratore i potrošni materijal pobrojen po stavkama. Količina kontrolnog materijala mora odgovarati dinamici određivanja kontrola minimalno jedan puta tjedno u minimalno dva nivoa. Testovi koje je potrebno utrošiti za potrebe kalibracije prema preporukama proizvođača te izvođenja kontrola moraju se dodatno ponuditi. Sav reagens, kalibratori, kontrolni i potrošni materijal neophodan za izvođenje testa treba navesti u zasebnoj tablici. Zasebna tablica treba sadržavati naziv proizvoda, kataloški broj, jedinicu mjere (pakiranje), količinu sukladno okvirnoj godišnjoj količini testova, cijenu po pakiranju (sa i bez PDV-a) i vrijednost (sa i bez PDV-a). Potrošni materijal mora obuhvaćati sav materijal neophodan za izradu pretraga, neovisno o dinamici njegovog korištenja (npr. zamjenski materijal za uređaj predviđen dnevnim, mjesečnim ili godišnjim održavanjem koji slijedi preporuku proizvođača). Uvidom u odgovor naručitelja KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-13 objavljen u EOJN 10. kolovoza 2017. u bitnom je navedeno da je ponuditelj dužan ponuditi dostatne količine reagensa za izvođenje svih predvidivih testova iz stupca "d" (okvirna količina godišnje), za izvođenje kalibracija prema preporukama proizvođača te izvođenje testova kontrole kvalitete prema dinamici navedenoj u napomenama.

Iz ponude odabranog ponuditelja, i to troškovnika i zasebne tablice, razvidno je da je za stavku 4., 5., 6. i 7. ponuđeno 6,2 kutije koje sadrže po 100 testova te je vidljivo da je u stavci 3.

ponuđen Prokalcitonin. Također, iz zasebne tablice je razvidno da nije ponuđen Control Set Vials i Cal Set Vials te da je ponuđeno 5.000 kom Cobas Sample Cup 5000 PCS.

Iz dokaza žalitelja i odabranog ponuditelja (upute za uporabu reagensa) za stavke 4., 5., 6. i 7. u bitnom proizlazi da se kalibracija mora provoditi jednom za svaku seriju (po lotu) reagensa uz korištenje svježe pripremljenog reagensa, a ponovna kalibracija se preporučuje nakon jednog mjeseca (28 dana) u slučaju korištenja iste serije reagensa (istog lota), nakon sedam dana u slučaju korištenja istog kompleta (pakiranja) reagensa na analizatoru, te po potrebi.

Iz dokaza žalitelja vezano uz potrošni materijal, u bitnom proizlazi da su za reagens Prokalcitonin priloženi materijali 2 kartice s linijskim kodovima, kontrolni linijski kodovi, 2x8 naljepnica za bočice kalibratora, 2x14 naljepnica za bočice kontrola i 6 praznih bočica sa snap-čepom i naljepnicom te da je potreban materijal koji nije priložen u bitnom CalSet Vials 2x56 praznih bočica sa snap-čepom i ControlSet Vials 2x56 praznih bočica sa snap-čepom. Također, u dijelu uputa u kojem je opisano rukovanje, u bitnom je navedeno da se rekonsituirani kalibrator/kontrola prenosi u prazne bočice s naljepnicama i snap-čepom. Ako cjelokupni volumen nije potreban za kalibraciju i kontrolu kvalitete na analizatoru, alikvoti svježe rekonsituiranih kalibratora i kontrola prenose se u prazne bočice sa snap-čepom (CalSet/ControlSet bočice). Iz dokaza odabranog ponuditelja proizlazi da je čašica za uzorke Cobas Sample Cup 5000 PCS, koja je ponuđena u zasebnoj tablici (stavka 22.), namijenjena uporabi na analizatoru Cobas e 411, 601 modul te da se radi o malom spremniku koji se koristi za materijal uzorka, kalibratora ili kontrola.

Vezano uz tvrdnju naručitelja da su se ponuditelji svojim izjavama obvezali besplatno nadomjestiti sav potrošni materijal koji nedostaje za izvođenje testova, uzimajući u obzir zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te okolnost da predmetna izjava nije bila propisana kao uvjet ili zahtjev u postupku javne nabave, ta izjava nije relevantna za ocjenu žalbenih navoda.

Vezano u pravnu praksu ovog tijela, valja napomenuti da ovo tijelo rješava na temelju utvrđenih činjenica i dostavljenih dokaza u konkretnom žalbenom postupku te se ne radi u cijelosti o istovjetnom činjeničnom i pravnom stanju.

Među strankama je za stavke 4., 5., 6. i 7. sporna dinamika kalibracije, dok je za potrošni materijal sporno je li odabrani ponuditelj ponudio sav potreban potrošni materijal.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su tvrdnje žalitelja vezane uz stavke 4., 5., 6. i 7. troškovnika neosnovane. Naime, iz uputa koje kao dokaz svojih tvrdnji dostavljaju žalitelj i odabrani ponuditelj proizlazi da se kalibracija mora provoditi jednom za svaku seriju (po lotu) reagensa uz korištenje svježe pripremljenog reagensa, dok tvrdnju odabranog ponuditelja da osigurava isti lot reagensa najmanje tri mjeseca žalitelj nije osporio. Dakle, odabrani ponuditelj je sukladno uputi proizvođača ponudio broj testova potreban za obveznu kalibraciju, dok je ostali dio uputa vezan uz kalibraciju naveden kao mogućnost. Zato je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

Nadalje, a vezano uz potrošni materijal, utvrđeno je da su bočice CalSet Vials i ControlSet Vials potreban materijal za izvođenje kontrola, što proizlazi iz citirane upute, a da ih odabrani ponuditelj nije ponudio. Naime, sukladno traženju naručitelja iz dokumentacije o nabavi, potrošni materijal mora obuhvaćati sav materijal neophodan za izradu pretraga, a koji slijedi preporuku proizvođača. Odabrani ponuditelj dakle nije ponudio sav neophodan potrošni

materijal te naručitelj pregled i ocjenu ponuda u ovom dijelu nije izvršio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, stoga je tvrdnja žalitelja u ovom dijelu osnovana.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o. Zagreb. Navodi također da odluka ne sadrži razloge za odabir odabranog ponuditelja, odnosno za odabir ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj tako navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 33. - 35. troškovnika ponudio 8 kutija x 4.000 testova = 32.000 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 15.000 traženih testova + testovi za kontrole + testovi za kalibraciju, odnosno za tri stavke 45.000 traženih testova + (3 x 1.460 - 365 dana x 2 puta dnevno x 2 nivoa = 1.460) testova za kontrole + testovi za kalibraciju. U bitnom navodi da je odabrani ponuditelj trebao koristiti dinamiku određivanja kontrola za biokemijske pretrage (2 x dnevno u minimalno 2 nivoa), a ne za imunokemijske pretrage (1 x dnevno u minimalno 2 nivoa). Također, za stavku 36. troškovnika navodi da je odabrani ponuditelj je ponudio 5,5 kutija x 120 testova = 660 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 500 traženih testova + 1.460 testa za kontrole + testovi za kalibraciju (dakle 1.960 testova + testovi za kalibraciju). Ponuditelj je na navedeni način suprotno dokumentaciji o nabavi umanjio vrijednost ponude. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod kataloga Dimension te ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/15-01/582. Nadalje, vezano uz stavku 46. zasebne tablice, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u zasebnoj tablici koja je sastavni dio troškovnika naveo kataloški broj 7413317, dok se u katalogu (stranica 1., Advia Centaur katalog) naveo ispravan kataloški broj 10309547, dakle da troškovnik odabranog ponuditelja sadrži neistinit podatak. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod kataloga Advia Centaur te ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/17-01/48 i UP/II-034-02/17-01/580. I konačno, za stavku 95. zasebne tablice odabrani ponuditelj je u zasebnoj tablici ponudio kontrolni materijal Liquichek Ethanolum/Ammonia control trilevel u količini od 1 kutije, u priloženom katalogu navedeno je da se sastoji od 3x3 ml (po jedna bočica svakog nivoa). S obzirom na to da je naručitelj propisao da će se kontrole za biokemijske pretrage puštati svaki dan, dva puta dnevno u dva nivoa, a odabrani ponuditelj je ponudio samo jednu kutiju navedene kontrole koja nikako ne može biti dostatna za godinu dana, pri čemu je stabilnost kontrole 20 dana od otvaranja, što znači da se nakon 20 dana treba otvoriti nova kontrola. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod kataloga kontrole Luquichek 545X.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je svoje uvjete propisao dokumentacijom o nabavi, da je odgovornost ponuditelja da prema karakteristikama analizatora i testova nudi dovoljne količine potrošnog materijala te da su se ponuditelji svojim izjavama obvezali besplatno nadomjestiti sav potrošni materijal koji nedostaje za izvođenje testova. Za stavke 33. -35. troškovnika navodi da je iz stavke 3. ponude odabranog ponuditelja vidljivo da je odabrani ponuditelj ponudio objedinjenu tehnologiju modula za izradu elektrolita iz čega proizlazi da je trebao ponuditi minimalno 15.000 testova. Za stavku 36. troškovnika navodi da je žalitelj primijenio pogrešan izračun (za biokemijske, a ne imunokemijske testove), te da je primjenom ispravnog izračuna vidljivo da je ponudena dovoljna količina testova. Za stavku 46. zasebne tablice navodi da je kataloški broj 7413317 ispravan, što je vidljivo iz izjave o sukladnosti CEN Carleo.pdf iz ponude odabranog ponuditelja. Za stavku 95. zasebne tablice navodi da je žalitelj primijenio pogrešan izračun (za biokemijske, a ne imunokemijske testove), te da je primjenom ispravnog izračuna vidljivo da je ponudena dovoljna količina testova.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj za stavke 33. - 35. troškovnika navodi da žalitelj nije uzeo u obzir broj testova ako se nudi modul za izradu elektrolita iz napomena te da činjenicu da nudi upravo navedeno žalitelj ne spori. Upućuje na

stavku 3. zasebne tablice, da proizvod analizira svaki put sva tri analita, te se iz jednog pakiranja može napraviti 4.000 testova za Na, K i Cl. Navodi da je ponuđeno 8 pakiranja proizvoda, što podrazumijeva 32.000 testova na Na + 32.000 testova na K + 32.000 testova na Cl. Naručitelj je tražio da se ponude testovi u količini 365 dana x 2 nivoa x 2 puta dnevno, odnosno 3 NaKCl x 1.460 testova što ukupno iznosi 4.380 testova za izvođenje kontrola, što zajedno s testovima u slučaju da se nudi modul s objedinjenom tehnologijom iznosi 19.380 testova, a ponuđeno je 32.000 testova. Za stavku 36. troškovnika navodi da se predmetni test sukladno prvoj verziji tablice troškovniku svrstava među biokemijske a ne imunokemijske testove, te da nigdje drugdje u dokumentaciji nije navedena podjela testova i koji način izračuna se primjenjuje. Navodi da je sukladno navedenom izračun sljedeći: 500 testova + 52 tjedna x 2 nivoa = 604, a ponuđeno je 5,5 pakiranja po 120 testova što iznosi 660, dakle dovoljno za kontrole i kalibracije. Za stavku 46. zasebne tablice navodi da se ne radi o grešci, da proizvođač Siemens Healthcare diagnostics ima tri sustava kataloških brojeva, da artikli nose sva tri kataloška broja, a dokumenti vezani uz proizvode koriste pojedinu vrstu kataloškog broja ili više njih. U zasebnoj tablici navodi se stavka 46. Tips (6480) s kataloškim brojem 7413317, u katalogu s kataloškim brojem 10309547 te u izjavi o sukladnosti s kataloškim brojem 7413317 i 078-K139-01. Kao dokaz svojih tvrdnji odabrani ponuditelj dostavlja fotografiju pakiranja „sample tips“, ovjereni prijevod cjenika te ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/15-01/48. Za stavku 95. navodi da se predmetni test sukladno prvoj verziji tablice troškovnika svrstava među biokemijske a ne imunokemijske testove te da nigdje drugdje u dokumentaciji o nabavi nije navedena podjela testova i koji način izračuna se primjenjuje. Također navodi da se nigdje u dokumentaciji ne definira stabilnost kontrola, nego se govori o dinamici izvođenja kontrola. Navodi da je ponudio 3x3 ml (ukupno 9 ml) kontrolnog materijala, da se za svako pojedino testiranje troši 0,009 ml, godišnje treba izvršiti 104 mjerenja (52 tjedna, 2 nivoa) za što se utroši 0,936 ml, što je puno manje od ponuđenih 9 ml. Također, bočica kontrole se podijeli na 52 epruvete po 0,06 ml i zamrzne, što je puno više od 0,009 ml potrebnih za testiranje. Isto tako napominje da je zahtjev naručitelja bio minimalno 2 nivoa.

Uvidom u troškovnik (III izmjena) utvrđeno je da je za stavke 33. -35. traženo okvirno godišnje po 15.000 testova K-elektroda, Cl-elektroda i Na-elektroda, a za stavku 36. okvirno godišnje 500 Etanol testova. U napomeni ispod troškovnika u bitnom je propisano da ponuda mora sadržavati odgovarajući reagens, kontrolni materijal, kalibratore i potrošni materijal pobrojen po stavkama. Reagens za imunokemijske pretrage mora biti u jedinstvenom pakiranjima (bočici) sa minimalno 100 testova, osim za stavke 4., 7., 9. 12., 14., 15., 18., 19., 20., 21., 22. i 37. Količina kontrolnog materijala mora odgovarati dinamici određivanja kontrola minimalno dva puta dnevno u minimalno dva nivoa za biokemijske pretrage, te minimalno jedan puta tjedno u minimalno dva nivoa za imunokemijske pretrage. (Osim za stavku 1. - minimalno jednom dnevno u minimalno dva nivoa). Testovi koje je potrebno utrošiti za potrebe kalibracije prema preporukama proizvođača te izvođenja kontrola moraju se dodatno ponuditi. Stavka 33., 34. i 35. mogu podrazumijevati objedinjenu tehnologiju u obliku modula sa godišnjim brojem testova 15.000. Sav potrošni materijal neophodan za izvođenje testa te kontrole i kalibratore treba navesti u zasebnoj tablici. Zasebna tablica treba sadržavati naziv proizvoda, kataloški broj, jedinicu mjere (pakiranje), količinu sukladno okvirnoj godišnjoj količini testova, cijenu po pakiranju (sa i bez PDV-a) i vrijednost (sa i bez PDV-a). Uvidom u odgovor naručitelja KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-13 objavljen u EOJN 10. kolovoza 2017. u bitnom je navedeno da je ponuditelj dužan ponuditi dostatne količine reagensa za izvođenje svih predvidivih testova iz stupca "d" (okvirna količina godišnje), za izvođenje kalibracija prema preporukama proizvođača te izvođenje testova kontrole kvalitete prema dinamici navedenoj u napomenama.

Iz ponude odabranog ponuditelja, i to troškovnika i zasebne tablice, razvidno je da je za stavku 33. – 35. ponuđeno 8 pakiranja, te za stavku 36. okvirno godišnje 5,5 pakiranja. Nadalje, iz zasebne tablice je razvidno da odabrani ponuditelj u stavci 46. nudi Tips 6480 St. (k.b.

7413317), te za stavku 95. Liquichek Ethanolum/Ammonia control (k.b. 545X) 1 pakiranje. Iz izjave odabranog ponuditelja dostavljene u ponudi razvidno je da daje na korištenje integrirani uređaj za imunokemijske i biokemijske pretrage za grupu 3 - Siemens Adivia Centaur XP, Dimension EXL 200 i Versa cell; sastavni dio ponude je davanje na korištenje integriranog uređaja za imunokemijske i biokemijske pretrage.

Vezano uz dostavljene dokaze, iz dokaza žalitelja u odnosu na stavke 33. -35. troškovnika (katalog proizvoda - integrirani sustavi Dimension) razvidno je da je u katalogu naveden broj narudžbe 5600, šifra proizvoda 10445058, za Quicklyte Multi Sensor, 1 komplet/4EA, 4.000 testova. Za stavku 36. je naveden broj narudžbe DF22, šifra proizvoda 10459408, za ETCH - Alcohol 4 flex kazete, 120 testova. Za stavku 46. zasebne tablice (katalog proizvoda - Adivia Centaur XP/XPT) je navedena šifra artikla 10309547, za Komplet, nastavci za uzorke. Iz dokaza žalitelja vezano uz stavku 95. zasebne tablice proizlazi da je ponuđeno minipakiranje za tri razine (1 za svaku razinu) 3x3 mL; stabilnost nakon otvaranja 20 dana pri 2-8 stupnjeva C. Nadalje, naručitelj uz odgovoru na žalbu ukazuje na podatke iz izjave o sukladnosti CENCARlco.pdf, međutim naručitelj, iako uredno pozvan na dostavu prijevoda, nije dostavio prijevod navedene izjave. U ovjerenom prijevodu cjenika, koji je dostavio odabrani ponuditelj, za šiljke/vrške za jednokratnu uporabu naveden je broj narudžbe 7413317 i broj materijala Siemens 10309547.

Izjava o besplatnom nadomještanju potrošnog materijala nije relevantna za ocjenu žalbenih navoda, a kako je obrazloženo u okviru prethodnog žalbenog navoda.

Vezano u pravnu praksu ovog tijela, valja napomenuti da ovo tijelo rješava na temelju utvrđenih činjenica i dostavljenih dokaza u konkretnom žalbenom postupku te se ne radi u cijelosti o istovjetnom činjeničnom i pravnom stanju.

Među stranama je za stavke 33. - 35. sporno je li odabrani ponuditelj nudeći objedinjeni modul ponudio dostatnu količinu testova, za stavku 36. koja je vrsta testa u pitanju imunokemijska ili biokemijska, za stavku 46. kakav utjecaj različiti kataloški broj/oznaka ima na valjanost ponude odabranog ponuditelja te za stavku 95. vrsta testa i količina u odnosu na faktor stabilizacije.

Vezano uz tvrdnju žalitelja da odluka ne sadrži razloge za odabir odabranog ponuditelja, odnosno za odabir ponude odabranog ponuditelja, iz predmetne odluke razvidno je da sadrži razloge, s obzirom na to da je u bitnom navedeno da je predmetna ponuda valjana te da je ekonomski najpovoljnija i uz odluku je dostavljen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji sadržava ocjenu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Sukladno tome, tvrdnja žalitelja nije osnovana.

Vezano uz ponuđene reagense, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su za stavke 33. - 35. tvrdnje žalitelja neosnovane. Naime, s obzirom na to da odabrani ponuditelj koristi mogućnost predviđenu dokumentacijom o nabavi, dakle da stavke 33., 34. i 35. podrazumijevaju objedinjenu tehnologiju u obliku modula sa godišnjim brojem testova 15.000, a da žalitelj, suprotno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 nije dokazao suprotno, tvrdnja žalitelja nije osnovana.

Nadalje, za stavke 36. i 95. tvrdnje žalitelja su također neosnovane. Žalitelj u žalbi u bitnom tvrdi da je odabrani ponuditelj pogrešno koristio parametre za imunokemijske, umjesto biokemijske pretrage, međutim takva podjela nije vidljiva iz dokumentacije o nabavi niti je žalitelj u žalbi svoju tvrdnju dokazao. Naime, žalitelj tek u očitovanju ukazuje da je predmetna podjela vidljiva iz ponude odabranog ponuditelja, i to u odnosu na uređaj koji nudi na korištenje, no svoje tvrdnje žalitelj nije potkrijepio dokazima. Valja također napomenuti da iz izjave odabranog ponuditelja dostavljene u ponudi proizlazi da je ponudio na korištenje integrirani uređaj za imunokemijske i biokemijske pretrage. Uz navedeno, a za stavku 95., žalitelj se bez temelja poziva na faktor stabilizacije, jer takav zahtjev nije bio propisan dokumentacijom o nabavi.

I konačno za stavku 46. tvrdnja žalitelja je osnovana, s obzirom na to da je na temelju dostavljenih dokaza koji su uzeti u obzir utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo broj

narudžbe, umjesto kataloškog broja, a kataloški broj je izrijekom tražen dokumentacijom o nabavi, pri čemu naručitelj nije dokazao na koji je način u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrdio valjanost tako dostavljenih podataka.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja za grupu 3. Smatra da je ponuda ponuditelja protivna dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj tako navodi da je za stavku 9. troškovnika drugorangirani ponuditelj ponudio 9,2 kutije x 100 testova = 920 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 800 traženih testova + 104 testa za kontrole (52 tjedna x 1 tjedno x 2 nivoa) + 208 testa za kalibraciju (prema preporuci proizvođača - svakih sedam dana - 52 tjedna x 4 testa - dvije točke u duplikatu) = 1.112 testova, jer se radi o imunokemijskoj pretrazi. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu reagensa BHCG. Za stavku 17. troškovnika drugorangirani ponuditelj je ponudio 7,2 kutije x 100 testova = 720 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 600 traženih testova + 104 testa za kontrole (52 tjedna x 1 tjedno x 2 nivoa) + 32 testa za kalibraciju (prema preporuci proizvođača - 8 kitova x 4 testa) = 736 testa, jer se radi o imunokemijskoj pretrazi. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod upute za uporabu reagensa Anti-TPO. Za stavku 18. troškovnika drugorangirani ponuditelj je ponudio 3,2 kutije x 100 testova = 320 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 200 traženih testova + 104 testa za kontrole (52 tjedna x 1 tjedno x 2 nivoa) + 208 testa za kalibraciju (prema preporuci proizvođača - svakih sedam dana) = 512 testova. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu reagensa Kortisol. Žalitelj također ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/15-01/582. Za navedene stavke žalitelj navodi da nisu u ponudi dostavljena uputstva za uporabu iz kojih bi naručitelju bila vidljiva dinamika kalibracije te da je drugorangirani ponuditelj na navedeni način suprotno dokumentaciji o nabavi umanjio vrijednost ponude.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 19. troškovnika drugorangirani ponuditelj ponudio 5,3 kutije x 200 testova = 1.060 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 200 traženih testova + 1.460 testa za kontrole (365 dana x 2 dnevno x 2 nivoa) + testovi za kalibraciju (prema preporuci proizvođača), jer se radi o biokemijskoj pretrazi. Za stavku 21. troškovnika je ponudio 15,5 kutija x 100 testova = 1.550 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 300 traženih testova + 1.460 testa za kontrole (365 dana x 2 dnevno x 2 nivoa) + testovi za kalibraciju, jer se radi o biokemijskoj pretrazi. Za stavku 22. troškovnika ponudio je 4,2 kutije x 250 testova = 1.050 testova ukupno, a sukladno dokumentaciji o nabavi (uputi ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017. trebalo je ponuditi minimalno 200 traženih testova + 1.460 testa za kontrole (365 dana x 2 dnevno x 2 nivoa) + testovi za kalibraciju, jer se radi o biokemijskoj pretrazi. Ponuditelj je na navedeni način suprotno dokumentaciji o nabavi umanjio vrijednost ponude. Žalitelj također ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/15-01/582.

Za stavke 33. - 35. troškovnika žalitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj ponudio K-elektrodu, CL-elektrodu i Na-elektrodu u količini od 2 komada za svaki test, a sukladno uputstvu za uporabu trebao je ponuditi po 6 elektroda za godinu dana (mijenjaju se svaka 2 mjeseca ili 9000 testova). Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu ISE indirect Na-K-Cl za Gen.2, te ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/16-01/503.

Vezano uz potrošni materijal žalitelj tvrdi da drugorangirani ponuditelj nije ponudio ControlSet Vials koji je prema uputi za uporabu u popisu potrebnih materijala za puštanje kontrole za Preci Control Troponin, a koji je ponuditelj ponudio pod stavkom 74. zasebne tablice, čime je umanjio vrijednost svoje ponude. Nadalje, tvrdi da drugorangirani ponuditelj nije ponudio Preci Control TSH i Preci Control Thyro Sensitive koji su prema uputi za uporabu u popisu potrebnih materijala za testiranje reagensa TSH, kojeg je ponuditelj ponudio pod stavkom 11. zasebne tablice. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu Preci Control Troponin i TSH, te ukazuje na pravnu praksu iz rješenja UP/II-034-02/17-01/737.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je svoje uvjete propisao dokumentacijom o nabavi, da je odgovornost ponuditelja da prema karakteristikama analizatora i testova nudi dovoljne količine potrošnog materijala te da su se ponuditelji svojim izjavama obvezali besplatno nadomjestiti sav potrošni materijal koji nedostaje za izvođenje testova.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu za stavku 9. troškovnika navodi da je uputama pod „Princip testa“ navedeno da se kalibracija radi u 2 točke (utrošak 4 testa = 2 točke x 2 testa) te da je kalibracija obavezna pri promjeni lota. Navodi da osigurava isti lot minimalno tri mjeseca, ponuđenih 16 testova za kalibraciju je dovoljno (4 testa x 4 mjeseca = 16 testova), u skladu s čime je ponuđen i dovoljan broj testova za kontrole (104 testa). Dakle, ukupno $200 + 104 + 16 = 320$ testova, te je količina od 3,2 kutije navedenog reagensa dovoljna za traženi broj testova ($3,2 \times 100 = 320$ testova). Vezano uz dio navoda da proizvođač preporučuje kalibraciju svakih 7 dana kada se koristi isti komplet reagensa, navodi da je to samo jedna od preporuka te da se za kalibraciju koristi reagens istog lota pa je kalibraciju potrebno raditi pri promjeni lota (svaka tri mjeseca). Vezano uz dio navoda koji se odnosi na upute iz kojih bi bila vidljiva dinamika kalibriranja, navodi da takav dokaz nije niti tražen dokumentacijom o nabavi. Dakle, ukupno $200 + 104 + 16 = 320$ testova te je količina od 3,2 kutije navedenog reagensa dovoljna za traženi broj testova ($3,2 \times 100 = 320$ testova). Kao dokaz svojih tvrdnji drugorangirani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu reagensa HCG+B. Za stavku 17. troškovnika navodi isto, pri čemu je računica sljedeća: ukupno $600 + 104 + 16 = 720$ testova, te je količina od 7,2 kutije navedenog reagensa dovoljna za traženi broj testova ($7,2 \times 100 = 720$ testova). Kao dokaz svojih tvrdnji drugorangirani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu reagensa Anti-TPO. Za stavku 18. troškovnika navodi isto, pri čemu je računica sljedeća: ukupno $200 + 104 + 16 = 320$ testova te je količina od 3,2 kutije navedenog reagensa dovoljna za traženi broj testova ($3,2 \times 100 = 320$ testova). Kao dokaz svojih tvrdnji drugorangirani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu reagensa Elecsys Cortisol II.

Nadalje, za stavku 19. troškovnika navodi da je ponudio dovoljan broj testova, te da je prilikom izračuna poštivao dinamiku propisanu u napomeni ispod troškovnika (2 puta dnevno u minimalno 2 nivoa za biokemijske pretrage). Dakle, ponuđeno je 200 testova koji će se provoditi u 200 dana i utrošak testova za kontrolu iznosi 800 testova (200 dana x 2 dnevno x 2 nivoa). Po dobroj laboratorijskoj praksi kontrola kvalitete za rijetke (nisko frekventne parametre) radi se istom učestalošću kao i sama analiza, što znači da nema potrebe da se ista provodi češće od licitiranog broja analiza, odnosno kontrola kvalitete ne provodi se ukoliko nema uzoraka za analizu. Žalbeni navod je neosnovan, jer se bazira na matematičkom izračunu prema vremenskom trajanju ugovora, a ne prema stvarnim potrebnim količinama. Za stavku troškovnika 21. navodi isto, pri čemu je računica sljedeća: ponuđeno je 300 testova koji će se provoditi u 300 dana i utrošak testova za kontrolu iznosi 1200 testova (300 dana x 2 dnevno x 2 nivoa). Za stavku troškovnika 22. navodi isto, pri čemu je računica sljedeća: ponuđeno je 200 testova koji će se provoditi u 200 dana i utrošak testova za kontrolu iznosi 800 testova (200 dana x 2 dnevno x 2 nivoa).

Za stavke 33. - 35. troškovnika drugorangirani ponuditelj navodi da je u Uputama za upotrebu Ise Indirect Na-K-Cl iz priloga 15 navedeno kako je elektrode potrebno zamijeniti

svaka 2 mjeseca ili 9000 testiranja. S obzirom na to da je naručitelj licitirao 15.000 testova, 2 elektrode dostatne su za 18.000 testova, odnosno za izvršavanje svih traženih testiranja kao i kontrola kalibracija. Kao dokaz svojih tvrdnji drugorangirani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu ISE indirect Na-K-Cl za Gen.2

I konačno, vezano uz potrošni materijal drugorangirani ponuditelj navodi da je za izvođenje PreciControl Troponin u priloženim uputama vidljivo da pakiranje sadrži: Precicontrol Troponin, 2 kartice s linijskim kodom, list sa linijskim kodovima za kontrole, 2x2 prazne označene bočice sa snap čepom koje služe za izvođenje kontrole reagensa, 2x6x naljepnice za bočice. Nadalje, iz odjeljka rukovanje vidljivo je da korisnik treba rekonstruirane kontrole prenijeti u prazne označene bočice sa snap čepom ili dodatne bočice sa snap čepom (ControlSet bočice), dakle da dodatne bočice nisu nužne za izvođenje kontrole. Osim toga, ponuđene su i COBAS SAMPLE CUP 5000 u popisu priloga je pod rednim brojem 97. prilog 14., višenamjenske čašice koje se koriste za puštanje uzoraka, kontrola i kalibracija, za koje pakiranje sadrži 5000 čašica (20 x 250 kom), za rad na analizatoru Cobas e411 koji se daje na korištenje, odnosno da su kompatibilne s ponuđenim analizatorom. Kao dokaz svojih tvrdnji drugorangirani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu Preci Control Troponin. Drugorangirani ponuditelj također navodi da su u uputama za rad testa TSH pod odjeljkom „Potrebni materijali“ između ostalog navedene sve kontrole koje je moguće koristiti za izvođenje testa, tako i PreciControl TSH, Thyro Sensitive i Universal (ponuđenu u stavci 72., prilog 14 ponudi za grupu 3.) Dakle, za izvođenje kontrole traženog testa ponuđena je jedna od propisanih kontrola te je na taj način ponuditelj dokazao svoju sposobnost te ponudio sve što je potrebno i neophodno za izvođenje testa, pa i kontrolu. Kao dokaz svojih tvrdnji drugorangirani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod uputa za uporabu TSH.

Uvidom u troškovnik (III izmjena) utvrđeno je da je za stavku 9. traženo okvirno godišnje 800 testova β HCG ili hCG, za stavku 17. okvirno godišnje 600 Anti-TPO testova, za stavku 18. okvirno godišnje 200 testova Kortizol, za stavku 19. okvirno godišnje 200 testova Fenobarbital, za stavku 21. okvirno godišnje 300 testova Karbamazepin, za stavku 22. okvirno godišnje 200 testova Digoksin, za stavke 33. - 35. okvirno godišnje 15.000 testova K, Cl, Na – elektroda. Zahtjevi iz napomene troškovnika i odgovora naručitelja KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-13 objavljenog 10. kolovoza 2017. u EOJN, citirani su u okviru prethodnog žalbenog navoda.

Iz zasebne tablice drugorangiranog ponuditelja razvidno je da je za stavku 9. BHCG ili hCG ponuđeno 9,2 kutija sa 100 testova, za stavku 17. Anti-TPO ponuđeno je 7,2 kutije sa 100 testova, za stavku 18. Kortizol ponuđeno je 3,2 kutije sa 100 testova, za stavku 19. Fenobarbital ponuđeno je 5,3 kutije sa 200 testova, za stavku 21. Karbamazepin ponuđeno je 15,5 kutija sa 100 testova, za stavku 22. Digoksin ponuđeno je 4,2 kutije sa 250 testova, za stavke 33. - 35. K, Cl, Na - elektroda ponuđeno je po 2 kutije sa 1 testom, a u stavci 74. zasebne tablice Preci Control Troponin. Također, iz zasebne tablice je vidljivo da nije ponuđen ControlSet Vials, Preci Control TSH i Preci Control Thyro Sensitive. Iz Izjava o davanju na korištenje integriranog uređaja za imunokemijske i biokemijske pretrage za grupu 3 drugorangiranog ponuditelja razvidno je da je za navedene pretrage ponuđen uređaj cobas 6000.

Iz dokaza žalitelja i drugorangiranog ponuditelja za stavku 9. u bitnom proizlazi da kalibraciju treba provoditi jedanput za svaku skupinu (po lotu) reagensa uz upotrebu svježih reagensa, a ponavljanje kalibracije preporučuje se nakon 1 mjeseca (28 dana kada koristite istu skupinu reagensa (isti lot), nakon 7 dana kada koristite isti kompleta (pakiranje) reagensa na analizatoru, te po potrebi. Za stavku 17. proizlazi u bitnom da kalibraciju treba provoditi jedanput za svaki komplet (po lotu) reagensa uz upotrebu svježih reagensa, a ponavljanje kalibracije dnevno u slučaju korištenja istog kompleta reagensa na analizatorima te po potrebi. Za stavku 18. u bitnom proizlazi da kalibraciju treba provoditi jedanput za svaki komplet (po lotu) reagensa uz upotrebu svježih reagensa, a ponavljanje kalibracije preporučuje se nakon 8 tjedana kada koristite isti komplet reagensa (isti lot), nakon 7 dana kada koristite isti kompleta

(pakiranje) reagensa na analizatoru, te po potrebi. Nadalje, za stavke 33. - 35. iz dokaza žalitelja i drugorangiranog ponuditelja proizlazi da se elektrode moraju zamijeniti nakon isteka vremena - 2 mjeseca ili 9000 ispitivanja (testova). Za potrošni materijal iz stavke 74. zasebne tablice iz dokaza žalitelja i drugorangiranog ponuditelja u bitnom proizlazi da su priloženi materijali PreciControl Troponin, 2 kartice s barkodom, popis kontrolnih bar kodova, 2x6 naljepnica za bočice i 2x2 prazne bočice s poklopcem označene naljepnicom, a da potrebni materijal koji nije priložen ControlSet Vials 2x56 praznih bočica sa poklopcem. Drugorangirani ponuditelj ukazuje na dio upute: "Prenesite rekonsituirane kontrole u prazne označene bočice sa snap čepom ili u dodatne bočice sa snap čepom (ControlSet bočice)". Za potrošni materijal iz stavke 11. zasebne tablice iz dokaza žalitelja i drugorangiranog ponuditelja u bitnom proizlazi da potrebni materijali koji nisu priloženi jesu u bitnom PrecControl TSH i PreciControl Thyro Sensitive. Drugorangirani ponuditelj ukazuje na dio upute "Za kontrolu kvalitete koristite PreciControl Universal, PrecControl TSH ili PreciControl Thyro Sensitive".

Izjava o besplatnom nadomještanju potrošnog materijala nije relevantna za ocjenu žalbenih navoda, a kako je obrazloženo u okviru prvog žalbenog navoda.

Vezano u pravnu praksu ovog tijela, valja napomenuti da ovo tijelo rješava na temelju utvrđenih činjenica i dostavljenih dokaza u konkretnom žalbenom postupku te se ne radi u cijelosti o istovjetnom činjeničnom i pravnom stanju..

Među stranama za stavke 9., 17. i 18. je sporna dinamika kalibracije, za stavke 19., 21. i 22. način izračuna potrebnih količina za kontrole, za 33.-35. količina ponuđenih elektroda te za stavke vezane uz potrošni materijal, je li odabrani ponuditelj ponudio sav potreban materijal.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, proizlazi da su tvrdnje žalitelja vezane uz stavke 9., 17. i 18. troškovnika neosnovane. Naime, iz uputa koje kao dokaz svojih tvrdnji dostavljaju žalitelj i drugo rangirani ponuditelj vidljivo je kada je provođenja kalibracije obvezno. Dakle, odabrani ponuditelj je sukladno uputi proizvođača ponudio broj testova potreban za obveznu kalibraciju, dok je ostali dio uputa vezan uz kalibraciju naveden kao mogućnost.

Nadalje, vezano uz stavke 19., 21. i 22. tvrdnje žalitelja su osnovane. Ne može se naime prihvatiti obrazložjenje drugo rangiranog ponuditelja da je izračun trebalo temeljiti na stvarnim potrebnim količinama, jer se sukladno dobroj laboratorijskoj praksi kontrola kvalitete za rijetke (nisko frekventne parametre) radi istom učestalošću kao i sama analiza, jer takve tvrdnje nemaju temelja u dokumentaciji o nabavi. Naime, u napomeni ispod troškovnika u bitnom je propisano da je dinamika određivanja kontrola minimalno dva puta dnevno u minimalno dva nivoa za biokemijske pretrage, te minimalno jedan puta tjedno u minimalno dva nivoa za imunokemijske pretrage, za što nisu propisane iznimke, odnosno za navedeni dio nije propisana primjena dobre laboratorijske prakse te koji su parametri nisko frekventni.

Vezano uz stavke 33. – 35. tvrdnje žalitelja su neosnovane. Navedeno proizlazi iz uputa u kojima je propisano da se elektrode mijenjaju svaka 2 mjeseca ili 9000 testiranja. Drugo rangirani ponuditelj je ponudio dvije kutije s jednim testom, što je dovoljno za 18.000 testova, a traženo je 15.000 testova. Pri tome navodi da je zamjenu predvidio nakon 9000 testiranja, što je sukladno uputi.

Nadalje, a vezano uz potrošni materijal, utvrđeno je da su bočice ControlSet Vials potreban materijal za izvođenje kontrola, što proizlazi iz citirane upute, a da ih drugo rangirani ponuditelj nije ponudio. Naime, sukladno traženju naručitelja iz dokumentacije o nabavi, potrošni materijal mora obuhvaćati sav materijal neophodan za izradu pretraga, a koji slijedi preporuku proizvođača. Drugo rangirani ponuditelj dakle nije ponudio sav neophodan potrošni materijal te naručitelj pregled i ocjenu ponuda u ovom dijelu nije izvršio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

I konačno, za stavku 74. zasebne tablice koja se također odnosi na potrošni materijal PrecControl TSH i PreciControl Thyro Sensitive, tvrdnja žalitelja je neosnovana. Naime, iz dostavljenih uputa razvidno je da se za kontrolu kvalitete koristi PreciControl Universal,

PreciControl TSH ili PreciControl Thyro Sensitive, dakle alternativno, a ne kumulativno, pri čemu je drugo rangirani ponuditelj ponudio jednu od ponuđenih mogućnosti i to PreciControl Universal.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave utvrđena je sljedeća osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. u odnosu na odabranog ponuditelja u grupi 2.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj točkom 3.1.1. propisao obveznu osnovu za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, sa popisom kaznenih djela sukladno tom članku, te uputom da se nepostojanje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz navedene točke dokazuje izvatkom iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijednim dokumentom nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2., Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja, utvrđeno je da je dostavio ESPD Obrazac u kojem je u dijelu III. Osnove za isključenje, A. Osnove povezane s kaznenim presudama stavio oznaku „NE“. U ponudi je odabrani ponuditelj dostavio i izjave o nekažnjavanju za osobe iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, od kojih izjave za zamjenika predsjednika i člana nadzornog odbora ne sadrže sva kaznena djela propisana dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016.

S obzirom na opisano činjenično stanje, odabrani ponuditelj je bio dužan dostaviti izjavu o nekažnjavanju koja obuhvaća sva kaznena djela iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi i članka 251. stavka 1. ZJN 2016 i to za sve osobe iz navedene odredbe. Stoga naručitelj na temelju dostavljenih izjava nije mogao utvrditi da ne postoje osnove za isključenje propisane točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi odnosno člankom 251. stavak 1. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

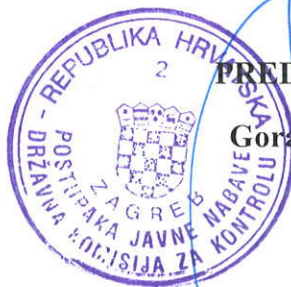
Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb
Ozaljska 95
2. Opća bolnica "Dr. Tomislav Bardek",
Koprivnica, Koprivnica, Željka Selinger 1
3. Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja,
Dr. Franje Tuđmana 3
4. Medi-lab d.o.o. Zagreb,
Hondlova 2/9