



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/836

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 8. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, Extructa d.o.o., Zagreb, OIB: 30281373044 i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb, OIB: 07963942338, žalbe žalitelja Biuro Projektow „Nafta-Gaz“ Sp.z.o.o., Jaslo, Republika Poljska, OIB: 13877631111 i žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, OIB: 51521331536 i Infraterra d.o.o., Novo Brdo, OIB: 02873134429, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0008198, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Đakovo – nadzor radova, naručitelja Đakovački vodovod d.o.o., Đakovo, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Biuro Projektow „Nafta-Gaz“ Sp.z.o.o., Jaslo, Republika Poljska, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.
2. Žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Extructa d.o.o., Zagreb i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb i žalitelja zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i Infraterra d.o.o., Novo Brdo, odbijaju se kao neosnovane.
3. Zahtjevi žalitelja zajednice ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Extructa d.o.o., Zagreb i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb i žalitelja zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i Infraterra d.o.o., Novo Brdo, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbijaju se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Đakovački vodovod d.o.o., Đakovo, objavio je 18. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0008198, predmet nabave: poboljšanje

vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Đakovo – nadzor radova. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno pet ponuda, a u navedenom postupku ovo žalbeno tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/926, URBROJ: 354-01/16-8 od 5. prosinca 2016. godine, kojim je poništilo odluku o poništenju broj: 1074/2016., zatim Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/236, URBROJ: 354-01/17-13 od 29. svibnja 2017. godine, kojim je poništilo odluku o odabiru broj: 340/2017. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje te Zaključak KLASA: UP/II-034-02/17-01/242, URBROJ: 354-01/17-11 od 29. svibnja 2017. godine o odbacivanju žalbe žalitelja Biuro Projektow „Nafta-Gaz“ S.p.z.o.o., Jaslo, Republika Poljska, kao neuredne.

Nakon donošenja Rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/236, URBROJ: 354-01/17-13 od 29. svibnja 2017. godine, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 20. studenog 2017. godine donio odluku o odabiru broj: 1596/2017., kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i IDT inženjering d.o.o., Osijek.

Nezadovoljni predmetnom odlukom o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 24. studenog 2017. godine izjavili žalitelj zajednica ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Extructa d.o.o., Zagreb i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb, zatim dana 30. studenog 2017. godine žalitelj Biuro Projektow „Nafta-Gaz“ S.p.z.o.o., Jaslo, Republika Poljska te dana 30. studenog 2017. godine žalitelj zajednica ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i Infraterra d.o.o., Novo Brdo. Žalitelji su primjerak žalbe istodobno dostavili naručitelju, sukladno članku 145. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Biuro Projektow „Nafta-Gaz“ S.p.z.o.o., Jaslo, Republika Poljska, u žalbi u bitnome navodi da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 93. stavka 1. točki 4. i 6. u skladu s člankom 67. stavkom 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi te da je utvrđeno da žalitelj ima neotklonjive nedostatke u svojoj ponudi. Navodi da je povjerenstvo naručitelja utvrdilo obvezu naplate dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude u iznosu od 330.000,00 kuna, a da je odbijanje ponude obrazloženo odustajanjem ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti i dostavljanjem neistinitih podataka u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da izjavljuje žalbu radi odbijanja njegove ponude zbog odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno na odluku da se naplati jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj napominje da na odluku da se ponuda odbija zbog dostavljanja neistinitih podataka u ovoj fazi postupka ne izjavljuje žalbu, budući da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj prethodno donio Odluku broj 340/2017. kojom je iz istih razloga isključio ponudu žalitelja, a protiv koje odluke je žalitelj izjavio žalbu, koja je odbačena odlukom žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/242, URBROJ: 354-01/17-11 od 29. svibnja 2017. godine, a da je protiv navedene odluke žalitelj podnio tužbu upravnom sudu. Navodi da je naručitelj svoju odluku o odbijanju ponude žalitelja donio na temelju rečenice iz Izjave o neproduljenju roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude žalitelja od 4. rujna 2017. godine, zatim da je naručitelj žalitelju 30. kolovoza 2017. godine uputio zahtjev za produljenje roka valjanosti ponude, da je valjanost ponude žalitelja istekla dana 31. kolovoza 2017. godine, iz čega proizlazi da predmetna ponuda nije povučena u roku njezine valjanosti. Navodi da je u Izjavi od 4. rujna 2017. godine žalitelj izjavio da ne produljuje rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, no da to nije razlog za odbijanje ponude, već je to, sukladno članku 93. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, nedostavljanje jamstva za ozbiljnost ponude, odnosno nevaljanost istoga.

U žalbenom postupku žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena zbog odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti te zbog dostavljanja neistinitih podataka u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je u zapisniku naveo da je, u skladu s člankom 93. stavkom 1. točkama 4. i 6., u skladu s člankom 67. stavkom 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi, utvrdio da ponuditelj ima neotklonjive nedostatke u svojoj ponudi te je njegovu ponudu odbio.

Uvjeti za pravo na žalbu propisani gore citiranom odredbom članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi određeni su kumulativno, dakle, obuhvaćaju pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguću štetu za žalitelja. Obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave ponuda žalitelja odbijena, žalitelj u konkretnom postupku mora osporavati razloge odbijanja svoje ponude, odnosno dokazivati da je ponuda žalitelja valjana te da upravo žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Budući da žalitelj u predmetnoj žalbi ne osporava oba razloga odbijanja svoje ponude, nego samo jedan razlog, te potvrđuje da je 4. rujna 2017. izjavio da ne produljuje rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, ponuda žalitelja ne može biti odabrana te žalitelj stoga ne može dobiti ugovor u konkretnom postupku nabave. Prema tome, žalitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Extructa d.o.o., Zagreb i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb, u žalbi osporava tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja iz točke 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje, vezano uz stručnjaka 2 - Tehnološki nadzor, za kojeg je odabrani ponuditelj predložio stručnjaka - Radovan Šorm. Navodi da je naručitelj prilikom prvotne analize odabrane ponude zatražio odabranog ponuditelja, dopisom od 27. srpnja 2016. godine, pojašnjenje i upotpunjavanje vezano uz dokazivanje sposobnosti navedenog stručnjaka te da je odabrani ponuditelj kao odgovor dostavio prijevod Protokola o predaji i preuzimanju građevine za tehnološki nadzor nad izgradnjom centralnog uređaja za pročišćenje otpadnih voda u AČOV Tabor, prijevod zapisnika o predaji i preuzimanju gradilišta i ovjerenu referencu te da odabrani već tada nakon toga zahtjeva nije dokazao sposobnost, stoga da je naručitelj nezakonito zatražio ponovno upotpunjavanje. Iako se radi o nezakonitom zahtjevu, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, postupajući po pozivu naručitelja od 7. studenog 2017. godine, dostavio izmijenjeni životopis za predloženog stručnjaka u kojem je izmijenio dio vezan uz vrstu i kratki opis posla radnog iskustva kod stavke Vodarenska spolačnost Taborsko, s.r.o. te je umjesto navoda da je stručnjak radio stručni nadzor u okviru izgradnje UPOV-a i nadzor nad probnim radom UPOV-a sada naveo da je stručnjak radio na poziciji nadzornog inženjera tehnologije na projektu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda i tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Ovdje se nameće pitanje, prema žalitelju, zašto to nije bilo navedeno u životopisu koji je prvobitno dostavljen te žalitelj izražava sumnju u istinitost podataka. Osim toga, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ovjereni prijevod dokumenta pod nazivom Preporuka tvrtke, u kojoj je sada, u odnosu na ranije dostavljenu Preporuku, dodano da je Radovan Šorm radio na poziciji nadzornog inženjera tehnološkog procesa i na poziciji glavnog tehnologa pri puštanju u rad i tijekom pokusnog rada UPOV-a, dok je kod opisa projekta dodano - Glavni tehnolog pri puštanju u rad i pokusnom radu UPOV-a. Žalitelj podsjeća da je Preporuka već dostavljena kao odgovor na prvobitni zahtjev za pojašnjenjem 27. srpnja 2016. godine te se nova prilagođena potvrda ne može uzeti kao relevantan i na zakonit način pribavljen dokaz obzirom da naručitelj nije imao zakonske

osnove ponovno tražiti dokazivanje iskustva. Žalitelj osporava navode u dokumentima dostavljenim po zahtjevu naručitelja, navodeći da navodi dodani u životopisu i Preporuci nisu u skladu s ostalim relevantnim službenim dokumentima koje je odabrani ponuditelj dostavio kao odgovor na prvobitni Zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 27. srpnja 2016. godine.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, žalbeno tijelo napominje kako je žalitelj osporavao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje, vezano uz stručnjaka 2 u odabranoj ponudi - Tehnološki nadzor, u predmetu KLASA: UP/II-034-02/17-01/236, u kojem je žalbeno tijelo donijelo Rješenje od 29. svibnja 2017. godine i u kojem je utvrđeno da predloženi stručnjak nije dokazao uvjete iz točke 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje vezano uz stručnjaka 2 – Tehnološki nadzor. U navedenom žalbenom predmetu, u citiranom Rješenju žalbeno tijelo je, u pogledu navoda prema kojem naručitelj ne bi mogao više primijeniti članak 92. Zakona o javnoj nabavi jer je već bio koristio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja zahtjevom od 27. srpnja 2016. godine, obrazložilo da je naručitelj, pozivajući se na ovlaštenja iz navedene zakonske odredbe, zatražio upotpunjavanje ponude u vidu dostave dokumenata koji nisu propisani dokumentacijom za nadmetanje, o čemu je uputilo na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/926, URBROJ: 354-01/16-8 od 5. prosinca 2016. godine. Uvidom u zahtjev naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude od 7. studenog 2017. godine, upućenom odabranom ponuditelju, utvrđeno je da je od odabranog ponuditelja zatražena dostava iste ili druge potvrde naručitelja za stručnjaka 2. koja sadrži sve podatke kako je traženo točkom 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje. Stoga, naručitelj je ovim zahtjevom zatražio dokument koji je tražen spomenutom točkom dokumentacije za nadmetanje, a odabrani ponuditelj je navedeno dostavio, što niti žalitelj ne osporava, nego u žalbi postavlja pitanje zašto udovoljavanje zahtjevima iz točke 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje u pogledu stručnjaka 2. – tehnološki nadzor, nije bilo vidljivo u ranije dostavljenim dokumentima. Slijedom navedenog, naručitelj je opravdano primijenio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja, nakon čega je odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju naručitelja i time udovoljio zahtjevu iz točke 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i Infraterra d.o.o., Novo Brdo, u žalbi u bitnome navodi da je, u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje, stručnjak 2, tehnološki nadzor, dostavio u ponudi diplomu Tehnološkog fakulteta u Zagrebu, potvrdu naručitelja Varkom d.d. o pružanju tehničke pomoći te Obrazac 7. životopis stručnog kadra. Navodi da je naručitelj dopisom od 7. studenog 2017. godine pozvao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude za stručnjaka 2, dostavljanjem potvrde naručitelja, budući da se po shvaćanju naručitelja, iz priložene potvrde ne vidi specifično stručno iskustvo stručnjaka 2 i to da je radio na poziciji nadzornog inženjera tehnologije i tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu. U dopisu od 10. studenog 2017. godine kojim pojašnjava ponudu žalitelj je naveo da iz priložene potvrde Varkom d.d. proizlazi da je stručnjak 2 obavio uslugu nadzora nad izvođenjem što podrazumijeva da se radi o tehnološkom nadzoru na predmetnom postrojenju jer jedino tu vrstu nadzora stručnjak 2 kao diplomirani inženjer kemijske tehnologije može obavljati te da sukladno Zakonu o građenju, stručni nadzor nad izvođenjem radova mogu izvoditi građevinski, strojarski i elektrotehnički inženjeri, svaki za svoje područje rada, a tehnološki nadzor inženjer kemijskog inženjerstva i tehnologije ili druge srodne struke. Navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja na temelju članka 93. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi jer žalitelj pojašnjenjem i upotpunjavanjem nije uklonio pogrešku, nedostatak ili nejasnoću, uz obrazloženje da iz potvrde o uredno ispunjenom ugovoru Varkom d.d. nije razvidno i samo po sebi jasno da je stručnjak 2 radio na pozicijama nadzornog inženjera tehnologije i tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu. Žalitelj ističe da je od Varkoma d.d. zatražio upotpunjavanje sporne reference, ali da do pisanja žalbe Varkom d.d. nije udovoljio zahtjevu žalitelja. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj mogao pozvati žalitelja na pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude i u dijelu koji se odnosi na životopis, a ne samo na potvrdu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da se ponuda odbija temeljem članka 93. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, odnosno jer pojašnjenjem ili upotpunjavanjem sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća. Žalitelj u žalbi navodi da iz potvrde Varkoma d.d., dostavljene u postupku pojašnjenja ponude, proizlazi da je stručnjak 2 obavio uslugu nadzora nad izvođenjem što podrazumijeva da se radi o tehnološkom nadzoru na predmetnom postrojenju jer jedino tu vrstu nadzora stručnjak 2 kao diplomirani inženjer kemijske tehnologije može obavljati. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da bi navedeno pojašnjenje moglo biti uvaženo da ga je dao naručitelj (Varkom d.d.), a ne sam ponuditelj te s obzirom na navedeno, naručitelj odbija ponudu žalitelja. Postupajući na opisani način naručitelj nije povrijedio odredbu iz točke 21.3.5. dokumentacije za nadmetanje o uvjetima i načinu dokazivanja specifičnog stručnog iskustva – rad na poziciji nadzornog inženjera tehnologije na minimalno jednom projektu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta minimalno 20.000 ES te rad na poziciji tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu minimalno jednog projekta uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta minimalno 20.000 ES, što se dokazuje životopisom, preslikom diplome o završenom studiju i potvrdom naručitelja (druge ugovorne strane) kojima se potvrđuje specifično stručno iskustvo stručnjaka. Također, naručitelj nije povrijedio niti odredbe članaka 92. i 93. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, budući da je osnovano odbio ponudu žalitelja koji niti nakon dostavljenog pojašnjenja ponude nije otklonio nedostatak koji je bio pozvan otkloniti. Navedeno žalitelj u žalbi ne osporava, naime, žalitelj navodi da je od Varkoma d.d. zatražio upotpunjavanje sporne reference, ali da do pisanja žalbe Varkom d.d. nije udovoljio zahtjevu žalitelja. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i Infraterra d.o.o., Novo Brdo, u žalbi također navodi da dostavljene bankarske garancije odabrane zajednice ponuditelja i drugorangirane zajednice ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Extructa d.o.o., Zagreb i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb, nisu u skladu sa zahtjevima naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje, budući da glase na nalogodavce, koji su članovi zajednice ponuditelja, a ne na cijelu zajednicu ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da su dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude u odabranoj ponudi i drugorangiranoj ponudi u skladu sa sadržajem iz Obrasca 2 – Obrazac jamstva za ozbiljnost ponude dokumentacije za nadmetanje, prema kojem se jamstvo izdaje po nalogu i za račun tvrtke – nalogodavca. Budući da su osporavana jamstva u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, žalbeni su navodi neosnovani.

Slijedom svega naprijed navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi, valjalo je odbiti žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Extructa d.o.o., Zagreb i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb i zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i Infraterra d.o.o., Novo Brdo i odlučiti kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Žalitelji zajednica ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Extructa d.o.o., Zagreb i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb i zajednica ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i Infraterra d.o.o., Novo Brdo, u žalbama su postavili zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe,

žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Đakovački vodovod d.o.o., Đakovo,
Bana Josipa Jelačića 65
2. Zajednica ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek,
T. Smičiklasa 1, Extructa d.o.o., Zagreb, Sortina 1a
i Hidroprojekt-Ing projektiranje d.o.o., Zagreb,
Draškovićeve 35/I
3. Biuro Projektow „Nafta-Gaz“ S.p.z.o.o., Jasło,
ul. Ducala 11, Republika Poljska
4. Zajednica ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o.,
Zagreb, Gračanska cesta 39 i Infraterra d.o.o., Novo Brdo 31a
5. Zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb,
Janka Rakuše 1, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb,
Ulica Charlesa Darwina 8 i IDT inženjering d.o.o.,
Osijek, Kralja Petra Svačića 16