



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/847
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 28. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb, OIB: 64546066176, zastupanog po opunomoćenici Vesni Alaburić, odvjetnici iz Zagreba, na Odluku o odabiru u dijelu za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2017/S 0F2-0016551, predmeta nabave: pribor i sredstva za pranje, čišćenje i ostala sredstva za opću higijenu, 2 grupe, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelje Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Gradska plinara Zagreb – opskrba d.o.o. Zagreb i AGM d.o.o. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/17-006/140, URBROJ: 251-26-22/001-17-59 od 16. studenog 2017. godine, u dijelu za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016551, predmeta nabave: pribor i sredstva za pranje, čišćenje i ostala sredstva za opću higijenu, 2 grupe, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Narodne novine d.d. Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelje Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Gradska plinara Zagreb – opskrba d.o.o. Zagreb i AGM d.o.o. Zagreb, objavio je 11. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016551, predmeta nabave: pribor i sredstva za pranje, čišćenje i ostala sredstva za opću higijenu, 2 grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene te roka isporuke robe.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. pristiglo je sedam ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 16. studenog 2017.

godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-006/140, URBROJ: 251-26-22/001-17-59, kojom je u dijelu za grupu 1. odabrao ponude ponuditelja Insako d.o.o. Zagreb, Alca Zagreb d.o.o. Zagreb te Kemoboja-Dubrava d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 29. studenog 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Narodne novine d.d. Zagreb, zastupan po opunomoćenici Vesni Alaburić, odvjetnici iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponuda odabranih ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelji Insako d.o.o. Zagreb i Kemoboja-Dubrava d.o.o. Zagreb, koji su se očitovali na žalbu, u bitnom osporavaju navode žalitelja te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda odabranih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Insako d.o.o. Zagreb nije dostavio izjavu o nekažnjavanju za prokuristu, što je sukladno članku 251. ZJN 2016 bio dužan dostaviti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, postupajući po pozivu naručitelja od 27. listopada 2017. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu iz kojega je razvidno da je jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta Milan Cvetojević, u svojstvu prokurista. Osim izvataka iz sudskog registra, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o nekažnjavanju kojom Milan Cvetojević za sebe i gospodarski subjekt izjavljuje da on osobno niti gospodarski subjekt nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016., ovjerenu kod javnog bilježnika. Slijedom navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj Alca Zagreb d.o.o. Zagreb nije ispunio ESPD obrazac u dijelu VI. Završne izjave, što je sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016 bio dužan učiniti.

Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog

subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je točno da obrazac u dijelu VI. Završne izjave nije popunjen na predviđenim mjestima, međutim, ESPD obrazac je popunjen u svim dijelovima traženim dokumentacijom o nabavi. Naime, u točki 17. dokumentacije o nabavi, Pravila dostave dokumenata, propisano je u kojim dijelovima ESPD obrazac mora biti popunjen, gdje dio VI. Završne izjave nije naveden.

Stoga, uzimajući u obzir citirane odredbe članka 260. stavak 1. ZJN 2016 te činjenicu da je ESPD obrazac odabranog ponuditelja popunjen u traženim dijelovima bitnim za utvrđivanje ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te nepostojanja osnova za isključenje, ovo tijelo smatra da činjenica što ESPD obrazac nije popunjen u dijelu koji navodi žalitelj nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja Alca Zagreb d.o.o. Zagreb, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj Alca Zagreb d.o.o. Zagreb postupio protivno točki 26. dokumentacije o nabavi kada je u ponudbenom listu naznačio da je rok valjanosti ponude 8. rujna 2017. godine te da je naručitelj ponudu iz tog razloga trebao odbiti kao nepravilnu, sukladno članku 295. ZJN 2016. Nadalje, navodi da je naručitelj postupio protivno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, 65/17., dalje u tekstu: Pravilnik), u vezi sa člankom 293. ZJN 2016, omogućivši ponuditelju da ispravi podatke naznačene u ponudbenom listu vezano za rok valjanosti ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su slijedeće činjenice. Točkom 26. dokumentacije o nabavi propisano je da je rok valjanosti ponude od dana otvaranja ponuda (uključujući i dan otvaranja) do 11.12.2017. Također je propisano da na zahtjev središnjeg tijela, ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude.

Dalje je utvrđeno da je točno da je u ponudbenom listu odabranog ponuditelja Alca Zagreb d.o.o. Zagreb naznačeno da ponuda vrijedi do 8. rujna 2017. godine.

Naručitelj je dopisom od 11. listopada 2017. godine pozvao odabranog ponuditelja da, temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, dostavi izjavu o produljenju roka valjanosti ponude s datumom valjanosti koji je sukladan traženom u točki 26. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je dostavio dopis u kojemu je naveo da je rok valjanosti njegove ponude od dana otvaranja ponuda (uključujući i dan otvaranja) do 11. prosinca 2017. godine.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da zbog činjenice da je u ponudbenom listu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o. Zagreb bio naznačen rok valjanosti ponude koji nije sukladan odredbi točke 26. dokumentacije o nabavi, nisu bile ispunjene pretpostavke za odbijanje njegove ponude, kako to navodi žalitelj. Naime, naručitelj je zakonito postupio, u skladu sa ovlaštenjima iz članka 293. ZJN 2016, kada je odabranog ponuditelja pozvao da dostavi izjavu o produljenju roka valjanosti ponude, jer odredbe tog članka dopuštaju naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta dopunu, razjašnjenje ili dostavu nužnih informacija, ako su informacije dostavljene u ponudi pogrešne ili se takvima čine. Nadalje, točkom 26. dokumentacije o nabavi je propisano da na zahtjev središnjeg tijela, ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Konačno, neosnovano se žalitelj poziva na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika, iz koje proizlazi da naručitelj ne smije tražiti od gospodarskog subjekta naknadnu dostavu ponudbenog lista, koji nije dostavljen u roku za dostavu ponuda. U ovom slučaju, naručitelj nije tražio odabranog ponuditelja da dostavi ponudbeni list koji u ponudi nedostaje, već dostavu nužne informacije koja je u ponudbenom listu bila pogrešno navedena. Slijedom svega navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj Kemoboja-Dubrava d.o.o. Zagreb nije ispunio ESPD obrazac u skladu sa točkom 15.2. dokumentacije o nabavi, tako što je propustio u

dijelu Tehnička i stručna sposobnost naznačiti popis ugovora o urednom ispunjenju pa je stoga ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna na temelju članka 295. ZJN 2016. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj naknadnim objašnjenjem dostavio ugovore o urednom ispunjenju, međutim, sa datumom završetka (izvršenja) 31. listopada 2017. godine. Obzirom na to da je ponuda predana 11. rujna 2017. godine odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi pa je stoga ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna, odnosno naručitelj je bio dužan odbiti ponudu temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016 obzirom je ponuditelj dostavio dokumente koji s obzirom na datum izvršenja ugovora ne dokazuju tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja.

Točkom 15.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom o urednom izvršenju istih ili sličnih isporuka robe u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom tri godine koje prethode toj godini s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a isporučenih roba mora biti minimalno u visini $\frac{1}{2}$ procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju podnosi ponudu. Popis sadrži minimalno opis, vrijednost, datum završetka isporuke robe, te naziv druge ugovorne strane. Dalje je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 10)) ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

Nadalje, u toj točki dokumentacije o nabavi je propisano da će središnje tijelo prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti, i to popisom o urednom izvršenju istih ili sličnih isporuka robe u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom tri godine koje prethode toj godini s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a isporučenih roba mora biti minimalno u visini $\frac{1}{2}$ procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju podnosi ponudu. Popis sadrži minimalno opis, vrijednost, datum završetka isporuke robe, te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Kemoboja-Dubrava d.o.o. Zagreb, utvrđeno je da ponuditelj nije ispunio odgovarajuće dijelove ESPD obrasca, u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je naručitelj postupio prema odredbi članka 263. ZJN 2016, odabrani ponuditelj je dostavio popis o urednom izvršenju isporuka robe u kojemu je navedeno da je naručitelju Feroimpex d.o.o. Bregana isporučio sredstva za čišćenje i vreće za smeće sa datumom početka i završetka isporuke robe 2. siječnja 2014. do 31. listopada 2017. godine te da je naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, isporučio kemijska i mehanička sredstva za čišćenje i vreće za otpad sa istim datumom početka i završetka isporuke robe.

Ovo tijelo ocjenjuje da iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj nezakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, samim time što je odabrani ponuditelj propustio ispuniti odgovarajući dio ESPD obrasca vezano za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, nisu bile ispunjene pretpostavke za odbijanje njegove ponude. Međutim, ocjenjuje se da je naručitelj u konkretnom slučaju nezakonito postupio kada je odabranog ponuditelja, pozivom na odredbe članka 263. ZJN 2016, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, tako i dokaza vezanih za ispunjenje uvjeta iz točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj u konkretnom slučaju nije mogao prema odabranom ponuditelju primijeniti odredbe iz članka 263. ZJN 2016 koje se odnose na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od strane ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, budući da taj ponuditelj, propuštajući ispuniti odgovarajući dio ESPD obrasca, dostavljenim ESPD obrascem nije dokazao ispunjenje jednog od kriterija za kvalitativni odabir (uvjeta sposobnosti). Ponuditelj koji dostavljenim ESPD obrascem nije dokazao jedan od uvjeta

sposobnosti, a taj nedostatak nije otklonjen postupanjem naručitelja u skladu sa ovlaštenjima iz članka 293. ZJN 2016, ne može u postupku pregleda i ocjene ponuda biti ocijenjen ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem, od kojega bi se onda zahtijevala dostava ažuriranih popratnih dokumenata. U prilog tome govori i odredba članka 20. stavka 2. Pravilnika prema kojoj je ažurirani popratni dokument svaki dokument kojim se dokazuje ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, stoga je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan. Također, u odnosu na drugi dio žalbenog navoda, točno navodi žalitelj da se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti mora dostaviti popis isporuka iste ili slične robe izvršenih do trenutka predaje ponude.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj Kemoboja-Dubrava d.o.o. Zagreb nije sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika dostavio izjavu o nekažnjavanju za sve osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je postupajući po pozivu naručitelja od 27. listopada 2017. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj Kemoboja-Dubrava d.o.o. Zagreb dostavio izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu iz kojega je razvidno da je jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta Marina Duvnjak, u svojstvu direktora, sa ovlaštenjem zastupati društvo pojedinačno i samostalno. Osim izvotka iz sudskog registra, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o nekažnjavanju kojom Marina Duvnjak izjavljuje da ona osobno, gospodarski subjekt niti osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016., ovjerenu kod javnog bilježnika. Kako je člankom 20. stavkom 10. Pravilnika propisano da izjavu o nepostojanju osnova za isključenje može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta., ocijenjeno je da je dostavom ove izjave odabrani ponuditelj dokazao nepostojanje obveznih razloga za isključenje iz postupka javne nabave te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN 2016 obzirom je za sve proizvode u troškovniku omogućio unos samo jedne stope poreza na dodanu vrijednost. Sukladno članku 38. stavku 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost za jedne proizvode iz troškovnika potrebno je obračunati PDV u iznosu od 13% a za druge 25%. Pored toga, točkom 24. dokumentacije o nabavi je propisano da će naručitelj odbiti one ponude u kojima je ponuditelj mijenjao tekst ili količine u troškovniku. Stoga, sve cijene odabranih ponuditelja izražene su sa iznosom jedne stope PDV-a, a što je protivno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost pa posljedično i članku 404. stavku 2. točki 8. ZJN 2016.

Ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj ovim žalbenim navodom osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, sa čime je zakasnio, jer je člankom 406. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, a rok za žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u ovom postupku nabave istekao je 21. kolovoza 2017. godine.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti je postojala obveza produljiti rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu nisu povrijeđene odredbe iz članka 286. ZJN 2016. Nadalje, na

temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru u dijelu za grupu 1., žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 5.000,00 kuna te za trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, iznos od 781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Narodne novine d.d., Zagreb, Savski Gaj XIII. put 6
2. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Insako d.o.o., Zagreb, Puževa 11
4. Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, Koledovčina 2
5. Kemobojja-Dubrava d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 37