



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/845**  
**URBROJ: 354-01/17-7**  
**Zagreb, 20. prosinca 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Promel projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 25752627029, Urbanex d.o.o., Split, OIB: 65000300727, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, OIB: 25410051374 i Eko invest d.o.o., Zagreb, OIB: 71819246783, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0013375, ispravci objave broj: 2017/S F14-0015672, 2017/S F14-0016570 i 2017/S F14-0018793, predmet nabave: izrada masterplana funkcionalne regije Sjeverna Dalmacija i Strateške procjene utjecaja na okoliš, naručitelja Grad Zadar, Zadar, OIB: 0993365184, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zadar, Zadar, objavio je 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013375, predmet nabave: izrada masterplana funkcionalne regije Sjeverna Dalmacija i Strateške procjene utjecaja na okoliš. Na istovjetan način naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio i ispravke objave broj: 2017/S F14-0015672, 2017/S F14-0016570 i 2017/S F14-0018793. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje je kao jedini kriterij temeljem članka 452. ZJN 2016 određena cijena.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je sedam ponuda, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 15. studenog 2017. godine donio odluku o odabiru KLASA: 340-01/17-01/295, URBROJ: 2198/01-2-17-47, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Inženjerski biro d.d., Zagreb i Ekonerg d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 27. studenog 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelj u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Promel projekt d.o.o., Zagreb, Urbanex d.o.o., Split, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Eko invest d.o.o., Zagreb. Uredna žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 29. studenog 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Inženjerski biro d.d., Zagreb i Ekonerg d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj se u žalbi poziva na točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi te navodi da je u ESPD obrascu u ponudi odabranog ponuditelja za društvo Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, u Dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka I b naveden ugovor „Masterplan za integrirani javni prijevoz u Varaždinskoj, Međimurskoj i Koprivničko-križevačkoj županiji (unutar masterplana izrađen multimodalni prometni model za područje od 405.339 stanovnika)“ te da je navedeno vrijeme ispunjenja ugovora 30.09.2017. Žalitelj ističe da je javno otvaranje ponuda provedeno 25.09.2017. godine, a da je iz ESPD obrasca razvidno da je navedena usluga izvršena 30.09.2017. godine. Navodi da je u sklopu ponude dostavljena i potvrda naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru koju je izdala Varaždinska županija 30.06.2017. kojom se potvrđuje da je vrijeme ispunjenja ugovora: 30.09.2017., odnosno žalitelj ističe da je potvrda potpisana u mjesecu lipnju 2017., ali s navodom da je usluga izvršena 30. rujna 2017.

Tvrdi da je temeljem zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj dostavio Popis glavnih usluga u kojem se pod vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora nalazi navod o datumu ispunjenja ugovora: 20.09.2017. godine, a koji datum ne odgovara datumu navedenom u ESPD obrascu. Tvrdi da je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavljena i Potvrda naručitelja Varaždinska županija o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja iste KLASSE kao i potvrda od 30.06.2017. koja je dostavljena u ponudi, ali s datumom izdavanja 20.09.2017. i nečitkim potpisom te ističe da potvrdu nije potpisala ista osoba koja je potpisala potvrdu dostavljenu u sklopu ponude. Žalitelj smatra da nije jasno temeljem kojih činjenica i dokaza je naručitelj utvrdio da je Popisom usluga i pripadajućim potvrdama ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno tvrdi da je sporno jesu li usluge uopće izvršene i završene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iskoristio pravo iz članka 264. stavak 4. ZJN te da je telefonskim upitom provjerio dostavljene podatke o relevantnim činjenicama kod izdavatelja dokumenta - Varaždinske županije, čime se uvjerio u istinitost dostavljenih

podataka odnosno da je usluga izrade prometnog masterplana izvršena u trenutku dostave ponude. Navodi da je dokaz da je usluga izrađena prije dostave ponude dostupan i na web stranicama naručitelja Varaždinske županije te da nije smatrao potrebnim tražiti dodatno pojašnjenje dostavljenih dokumenata temeljem članka 263 stavak 2. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio sljedeću uslugu: minimalno jednu (1) uslugu izrade prometnog Masterplana ili prometne strategije ili prometne studije. Svaka pružena usluga mora imati uključen multimodalni prometni model za područje od najmanje 100.000 stanovnika. Vrijednost jedne vlastito pružene usluge kao dokaz tehničke sposobnosti mora biti jednaka ili veća od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b i točka 10 ako je primjenjivo). Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.3.1. dokazuje se: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadrži minimalno naziv predmeta nabave, vrijednost usluge, datum početka i završetka usluga te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu člana Mobilita Evolva d.o.o. u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost C: Tehnička i stručna sposobnost 1b) navedeno „Masterplan za integrirani javni prijevoz u Varaždinskoj, Međimurskoj i Koprivničko-križevačkoj županiji (unutar masterplana izrađen multimodalni prometni model za područje od 405.339 stanovnika)“, ukupan iznos/vrijednost ugovora: 2.473.000,00 HRK (bez PDV-a), vrijednost ugovora Mobilita Evolva d.o.o. 1.366.322,50 HRK bez PDV-a, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora: 30.9.2017., Varaždin, Hrvatska i primatelj: Varaždinska županija, Franjevački trg 7, 42 000 Varaždin, Hrvatska.

Nadalje, u ponudi je dostavljena i Potvrda naručitelja Varaždinska županija, Varaždin, o uredno ispunjenom ugovoru Masterplan za integrirani javni prijevoz u Varaždinskoj, Međimurskoj i Koprivničko-križevačkoj županiji, KLASA: 340-01/15-01/1, URBROJ: 2186/1-04-17-184 od 30. lipnja 2017. godine u kojoj se navodi da je udio društva Mobilita Evolva d.o.o. 1.366.322,50 kuna te je kao vrijeme ispunjenja ugovora naveden 30. rujna 2017. godine. Potvrda je potpisana od strane pročelnice mr.sc. Jelena Zrinski Berger.

Naručitelj je dopisom KLASA: 340-01/17-01/925, URBROJ: 2198/01-2-17-31 od 13. listopada 2017. od zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Inženjerski biro d.d., Zagreb i Ekonerg d.o.o., Zagreb zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, uz poziv na članak 263. stavak 1. ZJN 2016, između ostalog tražeći dostavu popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (dokaz iz toč. 4.3.1. DON).

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, u podnesku od 19. listopada 2017. godine zajednica ponuditelja je dostavila „Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini“ u kojem se navodi Masterplan za integrirani javni prijevoz u Varaždinskoj, Međimurskoj i Koprivničko-križevačkoj županiji (unutar masterplana izrađen multimodalni prometni model za područje od 405.339 stanovnika); kod vrijednosti usluge navedeno je da je ukupan iznos/vrijednost ugovora: 2.473.000,00 HRK (bez PDV-a), da je vrijednost ugovora Mobilita Evolva d.o.o. 1.366.322,50 HRK bez PDV-a, a kod datuma početka i završetka usluge i mjesta ispunjenja ugovora navedeno je da je datum početka usluge: 02.11.2015., datum ispunjenja ugovora: 20.09.2017. te mjesto ispunjenja ugovora Varaždin, a kao druga ugovorna strana navedena je Varaždinska županija, Varaždin. Nadalje, u predmetnom podnesku dostavljena je i potvrda Varaždinske županije od 20. rujna 2017. godine, iste KLASA kao i potvrda u ponudi, kojom

ponuditelj dokazuje izvršenje usluge navedene u prethodno spomenutom popisu i u kojoj se navodi vrijeme ispunjenja ugovora 20.09.2017. godine. Predmetna je potvrda potpisana i ovjerena pečatom druge ugovorne strane.

Prema članku 263. stavak 1. ZJN 2017 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. istog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Nadalje, prema stavku 2. javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka. Zatim, prema stavku 3. ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. istog članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno odredbama članka 263. ZJN 2016, odnosno da je od ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, da je isti ponuditelj postupio po tome zahtjevu te da je dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Dakle, dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrana zajednica ponuditelja je, dostavom spomenutog popisa ugovora, a posebice dostavom Potvrde druge ugovorne strane, kojom je potvrđeno da je ugovor izvršen 20. rujna 2017. godine, dakle, prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, dokazala da je izvršila predmetni ugovor.

Naime, prvotno valja istaknuti da se tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi isključivo dokazuje Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj nabavi. U navedenom smislu odabrani ponuditelj je u potpunosti postupio sukladno uvjetima postavljenim u dokumentaciji o nabavi. S druge strane, osim što je sposobnost dokazala, kako je već prethodno navedeno dostavom popisa uredno izvršenih usluga po pozivu naručitelja, odabrana zajednica ponuditelja je dodatno dostavila navedenu potvrdu druge ugovorne strane, kojom je potvrđeno da je predmetni ugovor uredno izvršen 20. rujna 2017. godine. Na navedeni način nedostatak iz ESPD Obrasca u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, a u smislu navođenja datuma izvršenja ugovora nakon roka određenog za dostavu ponuda, je uspješno otklonjen. Nadalje, žalitelj u žalbenom postupku nije, a temeljem pravila o teretu dokaza (članak 403. stavak 2. ZJN 2016), ničime dokazao da se radi o ugovoru koji još nije izvršen te je stoga, a slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je poslao ispravak obavijesti na objavu te je produljio rok za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima

256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENICA PREDSEDNIKA**



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zadar, Zadar, Narodni trg 1
2. Zajednica ponuditelja  
Promel projekt d.o.o., Zagreb, Budmanijeva 5  
Urbanex d.o.o., Split, Boktulin put 26  
Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, Vukelićeva 4 i  
Eko invest d.o.o., Zagreb, Draškovićeva 5
3. Zajednica ponuditelja  
Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Zrinjevac 17  
Inženjerski biro d.d., Zagreb, Henzelova 4a i  
Ekonerg d.o.o., Zagreb, Koranska 5