



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/844

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 18. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Dalekovod Proizvodnja d.o.o., Dugo Selo, OIB: 79970472123, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0012765, predmet nabave: elementi zaštitnih čeličnih ograda uz cestu, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Dalekovod Proizvodnja d.o.o., Dugo Selo, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Dalekovod Proizvodnja d.o.o., Dugo Selo, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 28. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0012765, predmet nabave: elementi zaštitnih čeličnih ograda uz cestu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda (ponder cijene 100 %).

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je četiri ponude ocijenio kao valjane te je dana 14. studenoga 2017. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split, OIB: 31014383635.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. studenoga 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Dalekovod Proizvodnja d.o.o., Dugo Selo. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja FRACASSO RI d.o.o., Rijeka, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u cijelosti osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane. Drugo rangirani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, dokumentacije dostavljene po članku 293. ZJN 2016, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da su odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj ponudili jednakovrijedne proizvode čime su postupili protivno dokumentaciji o nabavi. Navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo predviđeno nuđenje elemenata odbojne ograde tip "Dalekovod", a ne nuđenje elemenata drugog tipa. Navodi da odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj nisu imali ovlaštenje u svojoj ponudi navesti elemente odbojne ograde tip "Dalekovod", s obzirom da za isto nemaju odobrenje niti suglasnost žalitelja. Žalitelj nadalje ističe, sve da je i bilo dopušteno nuđenje jednakovrijednog proizvoda, da odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj nisu sukladno točki 33. dokumentacije o nabavi dostavili dokaz jednakovrijednosti, odnosno dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva usporedba te ocjena jednakovrijednosti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj u 28. stavki opisao elemente odbojne ograde. Iako je naručitelj u točki 33. dokumentacije o nabavi propisao kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti u opisu stavki nije naveo da traženi elementi trebaju biti tip "Dalekovod" ili jednakovrijedni. U točki 20. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuda treba obavezno sadržavati popunjen troškovnik. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i ponudu drugo rangiranog ponuditelja utvrđeno je da nude elemente ograde naziva "Unipromet", "Fracasso" i "Sigma", čime su postupili sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Ovdje je potrebno istaknuti da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije tražio dokumente kojim su ponuditelji trebali dokazati da nuđena roba odgovara propisanim tehničkim specifikacijama (u obliku kataloga ili slično). Traženje u točki 33. dokumentacije o nabavi se odnosi na dokaze koje su ponuditelji trebali dostaviti ako nude jednakovrijednu robu za svaku stavku u kojoj postoji dodatak "ili jednakovrijedan". S obzirom da naručitelj, kao što je ranije navedeno, niti u jednoj stavci nije naveo dodatak "ili jednakovrijedan", odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj nisu trebali dostavljati dokumente iz točke 33. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir da žalitelj ne dostavlja dokaze iz kojeg proizlazi da nuđena roba odabranog i drugo rangiranog ponuditelja ne odgovara propisanim tehničkim specifikacijama, nego upućuje na razlike između robe tip "Dalekovod" i robe koju nude odabrani i drugo rangirani ponuditelj, primjerice na raspored rupa na krajevima štitnika/plašta, a što nije pravno relevantno s obzirom da raspored rupa nije sastavni dio tehničkih specifikacija, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi kako drugo rangirani ponuditelj nije u cijelosti popunio troškovnik. Navodi da stupac "Ponudeni proizvod" nije ispunjen u stavkama pod rednim brojem 19. do 24. Stoga žalitelj zaključuje da je naručitelj bio obavezan odbiti ponudu drugo rangiranog ponuditelja.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da su ponuditelji sukladno točki 20. dokumentacije o nabavi u ponudi trebali dostaviti popunjeni troškovnik. Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuditelja utvrđeno je da točno žalitelj navodi da u stavkama pod rednim brojem 19. do 24. troškovnika nije popunjen stupac "Ponudeni proizvod". Sukladno članku 295 ZJN 2016 naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. istog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške. S obzirom na navedeno nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio ponudu drugo rangiranog ponuditelja valjanom, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj nije smio tražiti od odabranog ponuditelja dopunu troškovnika, jer se troškovnik sukladno članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da u troškovniku niti u jednoj stavci nije popunjen stupac "Ponudeni proizvod". Nakon što je naručitelj u dopisu od 21. rujna 2017. pozvao odabranog ponuditelja da otkloni navedeni nedostatak, dostavljen je troškovnik gdje je u svakoj stavci upisan naziv proizvoda. Među strankama je sporno da li se navedeni nedostatak u troškovniku mogao otkloniti kroz primjenu članka 293. ZJN 2016. Prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" broj 65/2017) ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Međutim, u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, u vezi s člankom 293. ZJN 2016, jer je u ponudi dostavljen troškovnik čiji se sadržajni nedostatak mogao ispraviti primjenom instituta upotpunjavanja ponude. Dakle, ne radi se o tome da u predmetnoj ponudi uopće nije dostavljen troškovnik, u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno citiranoj odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika. U ocjeni postupanja naručitelja ovo tijelo je uzelo u obzir i činjenicu da jedinične cijene nuđene robe nisu mijenjane a iz dostavljenog dokaznog materijala ne proizlazi da su vođeni pregovori u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je u konkretnom postupku naručitelj pravilno primijenio članak 293. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem je ponder cijene 100 %. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih

osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. Zaključno, nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016 postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dalekovod Proizvodnja d.o.o.,
Ulica Trnošćica 17, Dugo Selo.
2. Grad Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1, Zagreb.
3. Prvi treptač d.o.o.,
Pujanke 24A, Split