



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/17-01/841
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 18. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Makromikro grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 50467974870, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023739, predmet nabave: nabava tonera po grupama, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 7.4. a) dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023739, predmet nabave: nabava tonera po grupama, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Makromikro grupa d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je dana 17. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023739, predmet nabave: nabava tonera po grupama. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za izračun ekonomski najpovoljnije ponude su cijena ponude sa maksimalnih 90 bodova te rok isporuke s maksimalnih 10 bodova, sveukupno 100 bodova.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 27. studenog 2017. godine izjavio žalitelj Makromikro grupa d.o.o., Zagreb te je primjerak žalbe u žalbenom roku dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalbene navode smatra osnovanima.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući dokumentaciju o nabavi žalitelj u bitnome navodi da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na potrebne izjave i potvrde, naručitelj u predmetom postupku omogućio nuđenje jednakovrijednih artikala te je u spornoj točki naručitelj odredio da se jednakovrijednost dokazuje Ispitnim izvješćem (Test report) o kapacitetu ispisa tonera prema određenim metodologijama u ovisnosti o vrsti pisača te je propisano da ispitna izvješća moraju temeljem članka 213. stavak 1. ZJN 2016 biti izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, koje je akreditirano za te norme, uz što je naručitelj omogućio i prihvati drugih dokaznih sredstava jednakovrijednosti, no proizvoljno tumačeći, odnosno djelomično citirajući članak 213. stavak 4. ZJN 2016, zbog čega je sporna odredba dokumentacije o nabavi nepotpuna. Žalitelj navodi da je identičan stav ovo tijelo zauzelo i u predmetu broj 221/17.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi, pod naslovom "ostale potrebne izjave i potvrde", propisano da ukoliko se nudi artikl koji je jednakovrijedan OEM artiklima proizvođača ispisnih uređaja, kao dokaz jednakovrijednosti potrebno je dostaviti Ispitno izvješće, te je između ostalog propisano da će naručitelj sukladno članku 213. stavak 4. ZJN 2016 osim naprijed navedenih ispitnih izvješća prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva jednakovrijednosti, poput tehničke dokumentacije proizvođača koja mora biti izrađena sukladno Odluci br.768/2008/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. ili ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera koja su izrađena i izdana od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera.

Odredbom članka 213. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da je, osim dokaznih sredstava iz stavka 1. članka 213, javni naručitelj obavezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da među strankama nema spora oko nepotpunosti predmetne odredbe dokumentacije o nabavi u odnosu na citiranu odredbu zakona, što ovo tijelo također prihvaća, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje u bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi u točki 7.4. propisno da, u slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja ispitna izvješća od proizvođača ponuđenih jednakovrijedni tonera, mora priložiti sukladno članku 213. Stavak 1. ZJN 2016, potvrdu (certifikat) koju izdaje tijelo za ocjenu sukladnosti kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama te da na navedenoj potvrdi (Certifikatu) mora biti razvidno da područje certifikacije pokriva proizvodnju tonera i tinti kao i područje ispitivanja tonera i tinti prema ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 standardima (ovisno o vrsti robe koja se nudi). Žalitelj ovdje smatra da naručitelj pogrešno tumači i citira članak 213. stavak 1. ZJN 2016 s obzirom da u članku nije navedeno da gospodarski subjekti (ponuditelji) podnose certifikat, već podnose izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao

dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Nadalje žalitelj navodi da propisivanje zahtjeva naručitelja da na navedenoj potvrdi (certifikatu) koje izdaje tijelo za ocjenu sukladnosti, mora biti razvidno da područje verifikacije pokriva proizvodnju tonera i tinti kao i područje ispitivanja tonera i tinti prema ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 standardima, također predstavlja krivo tumačenje članka 213. Stavak 1. ZJN, s obzirom da je prethodno naručitelj propisao da se dostavljaju ispitna izvješća koja su izrađena i izdana od strane proizvođača ponuđenih jednakovrijedni tonera, a da proizvođač nije taj koji obavlja niti može obavljati ocjenjivanje sukladnosti jer bi prema spornoj odredbi dokumentacije o nabavi značilo da je samo ispitivanje kapaciteta ispisa tonera i tinti proveo proizvođač, a ne tijelo za ocjenu sukladnosti kako je to propisano u članku 213. stavak 3. ZJN 2016 gdje se definira da je tijelo za ocjenu sukladnosti ono koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Žalitelj pojašnjava da Uredba (EZ) broj 765/2008, koja čini dopunu gore navedene Odluke broj 768/2008 EZ, utvrđuje zahtjeve za akreditaciju tijela za ocjenu sukladnosti (članak 3. stavak 13. Uredbe), odnosno na koji način tijela moraju biti akreditirana, s obzirom da akreditacija čini ključno sredstvo kojim se potvrđuje nadležnost tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Navodi da tijelo koje obavlja poslove ocjenjivanja sukladnosti, uključujući umjeravanje, ispitivanje, potvrđivanje i pregled, jest tijelo za ocjenjivanje sukladnosti prema članku 2. stavak 13. Uredbe (EZ) broj 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. godine te to tijelo ne smije biti proizvođač.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi, između ostaloga propisano da u slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja ispitna izvješća od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera mora priložiti sukladno članku 213. stavak 1. ZJN 2016 potvrdi (Certifikat) koju izdaje tijelo za ocjenu sukladnosti kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama. Na navedenoj potvrdi (Certifikatu) mora biti razvidno da područje certifikacije pokriva proizvodnju tonera i tinti kao i područje ispitivanja tonera i tinti prema ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 standardima (ovisno o vrsti robe koja se nudi). Traženi dokumenti moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela. Akreditacijska tijela (izdavatelji akreditacije) moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA – Europska organizacija za akreditaciju ili IAF – Međunarodni forum za akreditaciju, o čemu ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja dokaz.

Odredbom članka 213. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdi koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Stavkom 3. istog članka propisano je da je tijelo za ocjenu sukladnosti, u smislu stavaka 1. i 2. tog članka, tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da među strankama nema spora oko predmetne odredbe dokumentacije o nabavi, odnosno za koju se stranke slažu da je suprotna citiranim odredbama zakona, što ovo tijelo također prihvaća, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom

postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 284. ZJN 2016, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.


PREDSJEDNIK
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Makromikro grupa d.o.o., Zagreb,
Bani 73b, Buzin
2. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb,
Prisavlje 3