



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/840
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 28. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Montone&Co d.o.o. Pula, OIB: 72911149157, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020993, predmet nabave: namještaj za opremanje I faze preseljenja u objekt Poliklinike Opće bolnice Zadar, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB:11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru Broj: 01-5450/17 (br. 38/NMV/17) od 16. listopada 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: namještaj za opremanje I faze preseljenja u objekt Poliklinike Opće bolnice Zadar, broj objave: 2017/S 0F2-0020993, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Montone&Co d.o.o. Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, Opća bolnica Zadar, Zadar objavio je 12. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020993, predmet nabave: namještaj za opremanje I faze preseljenja u objekt Poliklinike Opće bolnice Zadar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju podkriterija kako slijedi: cijena 90%, isporuka 8% i jamstveni rok 2%.

U predmetnom postupku pristiglo je devet ponuda, od kojih je naručitelj osam ponuda ocijenio valjanima te 16. studenoga 2017. godine donio odluku o odabiru Broj: 01-5450/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sliv-Oprema d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku žalbu je 27. studenoga 2017. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Montone&Co d.o.o. Pula.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru i predmet vratiti naručitelju na ponovno postupanje te postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja.

Odabrani ponuditelj Sliv-Oprema d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 16. studenoga 2017. godine, odluke o odabiru od 16. studenoga 2017. godine, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena s obrazloženjem da dostavljeni ESPD obrazac nije popunjen u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11. Kako je ponuda žalitelja ponuda s najnižom cijenom te prema kriteriju odabira cijena iznosi 90%, navodi da je naručitelj sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 imao mogućnost navedeni nedostatak u žaliteljevoj ponudi upotpuniti te nakon toga izvršiti vrednovanje ponuda. Žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo niti obrazložio zašto nije primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja dokumenata, što je obavezan učiniti.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, a uvidom u točku 22. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta (ponuditelja), te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost), utvrđeno je da se točkom 22.1. dokumentacije o nabavi propisuje: Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz tehničke specifikacije-troškovnika. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.1. ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz tehničke specifikacije-troškovnika. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 22.1: Za točku 22.1.- Kataloge i/ili prospekte proizvoda čija se autentičnost na zahtjev javnog naručitelja mora potvrditi. Iz čega su točno vidljive tražene karakteristike robe koja se nudi označene markerom ili nekim drugim sredstvom označavanja za taj predmet nabave, na kojoj je točno vidljiva tražena karakteristika robe koja se nudi i/ili Izjavu proizvođača iz koje je vidljivo da roba ima točno određene karakteristike koje su tražene. Gore navedeno dostavlja se na hrvatskom jeziku ili engleskom jeziku za ostale jezike nužan je ovjeren prijevod. Ukoliko ponuditelj, na zahtjev naručitelja, ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke IV. dokumentacije o nabavi naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja i naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude te će od ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomsku najpovoljniju ponudu postupiti sukladno članku 263. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016). Ažuriranim popratnim dokumentima, gospodarski subjekt dokazuje da podaci koji su sadržani u dokumentima odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju (da su važeći na dan dostave naručitelju, odnosno da u trenutku dostave naručitelju gospodarski subjekt ispunjava propisane uvjete) te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Naručitelj će odbiti

ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona o javnoj nabavi, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

U točki 30. dokumentacije o nabavi propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, i to cijena 90%, isporuka 8% i jamstveni rok 2%.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da upotpunjavanje ponude sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 nije tražio od žalitelja jer žalitelj u dostavljenom ESPD obrascu u dijelu IV kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11 nije označio da ili ne niti je naveo Web adresu, nadležno tijelo ili tijelo koje je izdaje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD obrazac), te navedeni obrazac u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točki 11 (Da/Ne) nije ispunjen.

Iz zapisnika o otvaranju ponuda vidljivo je da je žaliteljeva ponuda cjenovno najpovoljnija.

Iz zapisnika o pregledu, ocjeni ponuda vidljivo je da je žaliteljeva ponuda odbijena kao neprihvatljiva iz razloga jer nije popunio ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost: točka 11) radi čega ponuda nije bodovana. Dalje, u zapisniku naručitelj daje analizu preostalih valjanih ponuda prema kriteriju za odabir te rangiranje valjanih ponuda odnosno ukupan broj bodova za svaku ponudu te je konstatirao da je ponuda odabranog ponuditelja, Sliv-Oprema d.o.o. prihvatljiva ponuda na temelju danih dokaza o sposobnosti i njihove ocjene te je ponuda u skladu s ZJN 2016 i sa svim traženim uputama i uvjetima zahtijevanim dokumentacijom o nabavi radi čega je po kriteriju odabira rangirana kao najpovoljnija. Isto tako, iz navedenog zapisnika je razvidno da naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 niti je za to naveo razloge.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 3. istoga članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

S obzirom na to da žalitelj u dostavljenom ESPD obrascu nije ispunio dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točku 11, na način da je naveo da nudi katalog i/ili prospekt proizvoda ili izjavu proizvođača, da je kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem podkriterij cijena iznosi 90%, da je žaliteljeva ponuda cjenovno najpovoljnija te da je prema članku 4. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj obavezan primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, ovo tijelo smatra da je naručitelj trebao iskoristiti mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Isto tako, budući da naručitelj nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, a isto nije obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, postupio je protivno članku 293. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima u ponudi jednakovrijednost nudenog predmeta nabave nije dokazao sukladno dokumentaciji o nabavi jer nije naveo proizvođača, nije dao objašnjenje jednakovrijednosti niti u nastavku troškovnika izradio dodatak. Navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz jednakovrijednosti nudenog dostavio dokument naziva Dokaz jednakovrijednosti za metalne konstrukcije stolova, što se sastoji od Priloga I (Certifikat o sukladnosti za program uredskih stolova Tena) i Priloga II (Tena-program uredskih stolova). Ističe da je iz podataka na Internet stranici razvidno da je proizvođač nudene jednakovrijedne robe odabranog ponuditelja slovenska tvrtka Voga, a distributer za Republiku Hrvatsku je tvrtka MGM, međutim u Certifikatu o sukladnosti kojeg je dostavio odabrani ponuditelj navodi se proizvođač

Drvo-kon. Dalje, navodi da iz predmetnog Certifikata nisu razvidne tehničke specifikacije nudene robe, pa naručitelj nije mogao nudeno vrednovati po kriteriju za ocjenu jednakovrijednosti, odnosno jesu li metalna postolja željezne legure presvučene inox bojom te imaju li na sebi uvodnice za prolazak kabela. Zatim, u Certifikatu nije označen artikala/model radnih, konferencijskih i klub stolova koji se nude kao jednakovrijedni, koji bi se mogli povezati sa ocjenjivanjem kriterija jednakovrijednosti kako proizvođača u cjelini tj. stolova tako i metalnih postolja stolova budući Certifikat sadrži preko sto vrsta stolova, a svaki stol ima neku svoju oznaku. Navodi da se Certifikat iz Priloga I ne može dovesti u svezu s Prilogom II. Nadalje, navodi da je naručitelj propisao da postolja (noge) stolova moraju biti iz željezne legure, dok se u dostavljenom Prilogu II za noge stolova proizvođača Voga (Tempo T 600, Tempo T 800, OXO 50, Kota, Sixty, Sixty club, samostalna podnožja Boma) navodi da su izrađene od metala, međutim nije navedeno kojeg metala (npr. aluminijska, inox i dr.). Zatim, iz Priloga II (Drvo-Kon) vidi se da odabrani ponuditelj nudi sive ili aluminijske boje postolja, međutim nije dokazao da nudi postolja presvučena inox bojom i da ista u sebi imaju uvodnice za prolazak kabela, već se između vertikalnih metalnih profila nalazi plastična maska, koja omogućava provlačenje kablova do veznika. U sklopu Priloga II nalazi se dokument uzglavlja dk-drvo-kon sa podacima navedenog subjekta (Sisak, Stupno) u kojem se navodi da se program uredskih stolova Tena sastoji od uredske ploče raznih dimenzija izrađenih od iverala debljine do 38mm u boji po izboru iz palete proizvođača s ABS rubnom trakom deb 2mm i metalne konstrukcije izrađene od okruglih fi 50mm (Oxo) ili kvadratnih 50x50 (Cubo) i 80x80mm Kota profila te uzdužnih spojnih profila presjeka 20x40mm sve plastificirano u sivoj boji. Međutim, navedeni dokument se odnosi na mogućnost nudjenja radnih ploča raznih dimenzija i raznih metalnih konstrukcija, no ne nužno i na ponudenu karakteristiku proizvođača, dok je način dokazivanja jednakovrijednosti jasno propisan. Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj Prilogom II nije dokazao jednakovrijednost nuda nogu stolova i ploča stolova te ne može udovoljiti minimalno traženom zahtjevu da je debljina ploče stola 38 mm jer je iz dokumenta dk-drvo Kona razvidno da nudi ploče stolova do 38mm (ne nužno i 38mm), a niti se može zaključiti koju maksimalnu debljinu ploče stolova može ponuditi. Slijedom navedenog, navodi da nije jasno na koji je način naručitelj u ponudi odabranog ponuditelja utvrdio jednakovrijednost nuda, npr. mogućnost odstupanja 5%, kada ne zna koju debljinu radnih ploča odabrani ponuditelj nudi.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnom očitovao da je nebitan navod žalitelja da se za postolja stolova koja nudi odabrani ponuditelj ne može utvrditi iz kojeg metala su izrađena (npr. aluminijska, inox, čelik, željezo) budući da je u pojašnjenju točke 13. dokumentacije o nabavi definirano da kancelarijske noge moraju biti od željezne legure presvučene inox bojom i da moraju na sebi imati uvodnice za prolazak kabela.

Točkom 12. dokumentacije o nabavi propisano je da je količina predmeta nabave određena prema specifikaciji i količinama iz troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, dok je točkom 13. dokumentacije o nabavi propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave određena prema troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Za sve stavke unutar troškovnika u kojima je navedeno ime proizvođača/poznata marka proizvođača vrijedi klauzula „ili jednakovrijedno“ te je u nastavku svoje ponude, ponuditelj dužan navesti vlastito objašnjenje jednakovrijednosti, ako ne može ponuditi zatraženo. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti: kancelarijske noge moraju biti od željezne legure presvučene inox bojom i moraju na sebi imati uvodnice za prolazak kabela. Ponuditelj koji nudi jednakovrijedan proizvod mora napraviti svoj dodatak u nastavku troškovnika u kojem će navesti da umjesto zatraženog proizvođača za točno određenu stavku - nudi drugog (navesti kojeg proizvođača) i navesti vlastito objašnjenje jednakovrijednosti gdje ćemo tolerirati odstupanja od cca 5% zatraženih tehničkih karakteristika.

Dana, 26. listopada 2017. godine naručitelj je u EOJN objavio Objašnjenje dokumentacije o nabavi u kojem je na pitanje gospodarskog subjekta da jasno i nedvojbeno navede za točno koje stavke iz troškovnika treba ponuditi točno koje modele postolja (noga Star T-400, Noga Star T-600, Noga Star T-800, Noga Star LT-600), odgovorio Noga Star T600 šifra 099447, Noga Star T800 šifra

095728, Noga za namještaj 080263, noga za konferencijski stol 092208. Dana, 27. listopada 2017. godine naručitelj je u EOJN objavio Objašnjenje dokumentacije o nabavi u kojem je na pitanje gospodarskog subjekta da su određene šifre za postolja, ali je potrebno odrediti koja postolja se odnose na koje stavke iz troškovnika, odgovorio noga Star T600 šifra 099447 za radni stol širine 60 cm, noga Star T800 šifra 095728 za radni stol širine 80 cm, noga za namještaj 080263 za sve ormare koji moraju imati postolje metalno s regulacijom noga za konferencijski stol 092208. Naručitelj je naveo da ne dopušta da ponuditelji sami uređuju troškovnik, već ukoliko nude jednakovrijedan proizvod na vlastitom memorandumu su dužni navesti vlastito objašnjenje jednakovrijednosti za stavke na koje se to odnosi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjene troškovnike, primjerice u troškovniku Poliklinika-troškovnik namještaja Fizijatrija u stavci 1. „Radni stol dim. 160/80/75 cm debljine 38 mm, ploča stola obrađena melaminom i svi rubovi obrađeni ABS trakom 2mm. Postolje metal plastificirano proizvođača Star ili jednakovrijedno, jed. mjere kom 1, količina 1“ naveo jediničnu i ukupnu cijenu stavke.

Odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedne proizvode te je kao dokaz jednakovrijednosti nudenog dostavio dokumentaciju naziva Dokaz jednakovrijednosti za metalne konstrukcije stolova (Prilog I), koji sadrži Certifikat o sukladnosti br. 2239-U1506 za program uredskih stolova Tena te prospekt Tena-program uredskih stolova, koji sadrži specifikaciju programa uredskih stolova-Tena, proizvođača Drvo-kon d.o.o.

Prema odredbi članka 210. stavka 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave, stavkom 2. istoga članka propisano je da upućivanje iz stavka 1. toga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«, dok prema stavku 3. istoga članka u slučaju iz stavka 2. toga članka, javni naručitelj obavezan je u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Dakle, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi dao opis predmeta nabave, naveo proizvođača Starman ili jednakovrijedno, a kao kriterij za ocjenu jednakovrijednosti propisao da kancelarijske noge moraju biti od željezne legure presvučene inox bojom i moraju na sebi imati uvodnice za prolazak kabela te da ponuditelj koji nudi jednakovrijedan proizvod mora napraviti svoj dodatak u nastavku troškovnika u kojem će navesti proizvođača kojeg nudi za svaku stavku i navesti vlastito objašnjenje jednakovrijednosti.

Iako je kao kriterij za ocjenu jednakovrijednosti odredio da kancelarijske noge moraju biti od željezne legure presvučene inox bojom, naručitelj se očitovao da je nebitno što se u ponudi odabranog ponuditelja za nuđena postolja stolova ne može utvrditi iz kojeg metala su izrađena (npr. aluminij, inox, čelik, željezo) budući se u pojašnjenju točke 13. dokumentacije o nabavi definira da kancelarijske noge moraju biti od željezne legure presvučene inox bojom i moraju na sebi imati uvodnice za prolazak kabela.

S obzirom na to da odabrani ponuditelj nudi postolja stolova izrađena od metala i sive boje, što priznaje i naručitelj u svom očitovanju, dok su dokumentacijom o nabavi postolja stolova tražena od željezne legure presvučene inox bojom, utvrđeno je da jednakovrijednost nudenih postolja (noge stolova) nije dokazao sukladno dokumentaciji o nabavi. Dalje, iz dostavljene dokumentacije o jednakovrijednosti nudenog u ponudi odabranog ponuditelja ne može se zaključiti za koje stavke troškovnika su nuđeni jednakovrijedni proizvodi obzirom nuđeni artikli u dostavljenoj dokumentaciji nisu označeni odnosno dokumentacija o jednakovrijednosti ne sadrži vlastito objašnjenje jednakovrijednosti.

Dakle, budući da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda jednakovrijednost nudenog predmeta nabave u ponudi odabranog ponuditelja nije ocjenjivao sukladno onome što je u dokumentaciji o nabavi za ocjenu kriterija jednakovrijednosti propisao, ovi žalbeni navodi ocijenjeni su osnovanima.

Nadalje, žalitelj navodi da je iz podataka na Internet stranici www.voga.si razvidno da je proizvođač nudene jednakovrijedne robe iz Priloga II. slovenska tvrtka Voga te distributer za Republiku Hrvatsku tvrtka MGM, međutim budući da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokumentaciju koja se sastoji od Priloga I s Certifikatom o sukladnosti te Priloga II, a predmetna dokumentacija se odnosi na program uredskih stolova Tena, proizvođača Drvo-Kon d.o.o., žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen je neosnovanim.

Takoder, žalitelj navodi da nudene ploče stolova nisu debljine 38 mm, međutim u dostavljenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja kojom dokazuje jednakovrijednost nudenog, navode se ploče debljine do 38 mm“, što znači da nudeno uključuje i 38 mm, kako je dokumentacijom o nabavi traženo, pa je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da nudaeni stolovi nemaju uvođnice za prolazak kablova, međutim uvidom u dostavljeni dokument jednakovrijednosti u ponudi odabranog ponuditelja, Prilog II, utvrđeno je da se u istom, između ostalog navodi naslov Tempo te, citat „Između vertikalnih profila nalazi se plastična maska, koja omogućava provlačenje kablova do veznika.“, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je od naručitelju putem e-maila zatražio elektroničku dostavu dokumenta ponude odabranog ponuditelja, što je naručitelj i dostavio, te na isti način zatražio dostavu dokumenata ponuda svih ostalih ponuditelja, što naručitelj do krajnjeg roka za izjavljivanje žalbe, 27. studenoga 2017. godine žalitelju nije dostavio elektroničkim putem. S obzirom na elektroničku dostavu dokumenta ponude odabranog ponuditelja, smatra da je ne dostavljanjem žalitelju traženih dokumenata ponuda svih ostalih ponuda naručitelj postupio protivno članku 310. ZJN 2016. Ukoliko naručitelj nije mogao elektronički odgovoriti na postavljeni zahtjev, žalitelj navodi da je trebao odrediti termin za pregled dokumentacije u njegovim prostorijama. Opisanim postupanjem naručitelja žalitelj je bio onemogućen uvid u cjelokupnu dokumentaciju.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju naručitelja utvrđeno je da se u istoj nalazi prepiska elektroničke pošte (e-mail) između naručitelja i žalitelja za razdoblje od 20. studenoga 2017. godine do 24. studenoga 2017. godine, te je utvrđeno da je žalitelj 20. studenoga 2017. godine putem e-maila zatražio od naručitelja elektroničku dostavu dokumenta ponude odabranog ponuditelja, što je naručitelj putem e-maila žalitelju poslao 21. studenoga 2017. godine, što žalitelj i priznaje. Zatim, žalitelj je 23. studenoga 2017. godine na e-mail adresu naručitelja nino.funcic@zd.t-com.hr poslao zahtjev da mu se elektroničkim putem dostave dokumenti ponuda svih ponuditelja predmetnog postupka. Naručitelj je 24. studenoga 2017. godine sa e-mail adrese nino.funcic@zd.t-com.hr, Cc: nabava@bolnica-zadar.hr žalitelju poslao dokumente, odnosno cjelokupne ponude ponuditelja tvín.zip; didakta.zip; montone.zip; peruča.zip; prikom.zip; primat logistika.zip; proklima tim.zip; sliv oprema.zip; školski servis.zip. te tekstom, citat „U attach. se nalazi zatraženo, sve pristigle ponude po predmetu nabave: Namještaj za opremanje I faze preseljenja u objekt Poliklinike OB Zadar, Evidencijski broj nabave 38/NMV/17.“

S obzirom na to da je žalitelju dostupna ponuda odabranog ponuditelja i da je u ovom postupku utvrđeno da naručitelj nije postupak pregleda i ocjene ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja proveo sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016, eventualno nedostavljanje ponuda drugih ponuditelja ne utječe na ocjenu žalbenih navoda koji imaju za rezultat poništenje odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo u

dokumentaciji o nabavi osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 228. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući je žalba osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Zadar
Zadar, Bože Peričića 5
2. Montone&Co d.o.o.,
Pula, R.K. Jeretova 38
3. Sliv-Oprema d.o.o.,
Zagreb, Ožujska 10