



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/837

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 1. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, OIB: 69691931390 te žalbe žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 28876793675, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023327, predmet nabave: izrada Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija i strateške procjene utjecaja Masterplana/programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju programa, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023327, predmet nabave: izrada Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije srednja Dalmacija i strateške procjene utjecaja Masterplana/programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju programa, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.
2. Nalaže se naručitelju Splitsko-dalmatinska županija, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Splitsko-dalmatinska županija, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ekola grupa d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je 13. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023327, predmet nabave: izrada Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija i strateške procjene utjecaja Masterplana/programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju programa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 20% i kvaliteta ponude 80%.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 23. studenog 2017. godine izjavio žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 18. prosinca 2017. godine. Također, žalbu je ovom tijelu izjavio dana 23. studenog 2017. godine i žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb, te je primjerak žalbe u žalbenom roku dostavio naručitelju. Žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 20. prosinca 2017. godine

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti točke dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću. Također traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb, u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi te traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovorima na žalbe oba žalitelja naručitelj osporava sve žalbene navode u cijelosti te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, te drugih dokaza.

Žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, je osnovana.

Žalba žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb, je osnovana.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj trebao predmet nabave podijeliti na grupe. Žalitelj obrazlaže da, suprotno obrazloženju naručitelja iz točke 2.2. dokumentacije o nabavi, usluga izrade Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije prethodi izradi Strateške procjene utjecaja (plana/programa) na okoliš koja predstavlja u biti provjeru samog Masterplana u odnosu na određivanje ciljeva i definiranje mjera koji utječu na okoliš, dok je Upravljanje projektom i administracija projekta potpuno zasebna usluga koja predstavlja koordiniranje nad provedbom prethodnih dvaju usluga te je potpuno neprihvatljivo da takav nadzor izvršava isti ponuditelj sam za sebe. Navedene usluge/djelatnosti odvojene su i posebnim propisima, dok su usluge izrade Strateške procjene utjecaja na okoliš definirane Zakonom o zaštiti okoliša odnosno Uredbom o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš. Navedene djelatnosti su u potpunosti zasebne usluge koje su samostalne kao takve i nose svaka za sebe posebne obveze i odgovornosti. U točki 2.1. dokumentacije o nabavi, Opis predmeta nabave, naručitelj opisno odvaja usluge izrade Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije od izrade Strateške procjene utjecaja (plana/programa) na okoliš. Također naručitelj nije mogao odrediti jedan jedinstveni CPV broj predmeta nabave već ga dijeli i određuje na pet potpuno različitih CPV-ova. Stoga je predmet nabave potrebno podijeliti na grupe kako bi se uopće i mogle dobiti ponude koje će bez rizika omogućiti učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava što je

sukladno čl. 4. st 3. ZJN 2016 naručitelj obavezan primijeniti. Stoga, smatra da je naručitelj postupio protivno čl. 204. i 205. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da predmet nabave predstavlja tehničku, oblikovnu i funkcionalnu cjelinu zbog čega predmet nabave nije podijeljen na grupe. Navodi da se planiranje i pokretanje aktivnosti Strateške procjene utjecaja na okoliš pokreće paralelno sa pokretanjem aktivnosti izrade Masterplana, jer navedeni dokumenti moraju biti potpuno usklađeni i između istih mora postojati povratna sprega tijekom procesa izrade oba dokumenta. Oba dokumenta idu na javnu raspravu istodobno i međusobno se usklađuju. Uzevši u obzir isprepletenost dvaju isporuka i bitnost njihove usklađenosti od presudne je važnosti da naručitelj ima jednu odgovornu stranu za isporuku navedenih dokumenata zbog mogućih kašnjenja. Naručitelj navodi da su upravljanje i administracija projekta usluga koja treba osigurati potpunu koordinaciju i upravljanje svim članovima tima stoga je nesvrishodno, ako ne i nemoguće razdijeliti Upravljanje i administraciju projekta od cjelina izrade Masterplana i Strateške procjene utjecaja na okoliš. Navodi da bi u slučaju razdvajanja moglo doći do odabira subjekta različitog od onoga odgovornog za izradu Masterplana i Strateške procjene utjecaja na okoliš, a koji bi onda trebao upravljati predmetnim projektom i administracijom na način da upravlja resursima Izrađivača Masterplana i Strateške procjene utjecaja na okoliš što nema nikakvog temelja i nelogično je da treća strana Izrađivaču određuje na koji način treba provoditi aktivnosti i projekt izrade predmetnih dokumenata.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.2. dokumentacije o nabavi, Opis i oznaka grupa predmeta nabave, naveo da u predmetnoj nabavi nije moguće dijeliti predmet nabave na grupe sukladno članku 204. stavak 1. ZJN 2016. Navedeno je da predmet nabave nije podijeljen na grupe iz razloga što predmetne usluge čine nedjeljivu cjelinu, gdje su predmetne funkcije i poslovi međusobno povezani i međuovisni te bi podjela na grupe učinila pružanje predmetnih usluga neefikasnom i neučinkovitom. Podjela predmeta na grupe značajno bi otežala izvršavanje ugovora uslijed tehničkih poteškoća /tehnička složenost i troškovi/dodatna ulaganja/. Potreba za koordinacijom različitih ponuditelja /ugovaratelja/ za svaku grupu narušila bi pravilno praćenje i mogućnost izvršenja ugovora, kašnjenja u pojedinim fazama izvršenja i sl. Gospodarski subjekti su dužni nuditi isključivo cjelokupan predmet nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da točka 2.1. u bitnom daje Opis predmeta nabave: 71000000-8 - Arhitektonske usluge, inženjerske usluge i integrirane inženjerske usluge, prostorno planiranje i usluge krajobraznog inženjeringa, srodne znanstvene i tehničke savjetodavne usluge, usluge tehničkog ispitivanja i analize, 72221000-0 - Usluge savjetovanja na području poslovnih analiza, 72224000-1 - Usluge savjetovanja na području vođenja projekta, 48611000-4 - Programski paket za bazu podataka, 90711400-8 - Usluge procjene utjecaja na okoliš (PUO), osim za graditeljstvo. Predmet nabave su usluge izrade Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija i Strateške procjene utjecaja Masterplana/programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju projekta. Osim predmetnog Masterplana, ponuditelj treba provesti Stratešku procjenu utjecaja Masterplana/programa na okoliš, a sve u skladu s propisanim zakonskim zahtjevima u EU i RH. Osim predmetnog Masterplana, ponuditelj treba provesti Stratešku procjenu utjecaja Masterplana/programa na okoliš, a sve u skladu s propisanim zakonskim zahtjevima u EU i RH. Nadalje, od ponuditelja se očekuje da upravlja projektom u skladu sa Projektnim zadatkom i dokumentacijom o nabavi kao i u skladu s najboljom svjetskim praksom.

Odredbom članka 203. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu, dok je odredbom članka 204. stavka 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave. Odredbom stavka 2. istog članka tog Zakona propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave velike vrijednosti nije podijelio predmet nabave na grupe,

obvezan je u dokumentaciji o nabavi te u izvješću o javnoj nabavi naznačiti glavne razloge za takvu odluku, a odredbom članka 4. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Dakle, navedene zakonske odredbe obvezuju naručitelja na provođenje učinkovite javne nabave i ekonomično i svrsishodno trošenje javnih sredstava te ga upućuju na mogućnost dijeljenja predmeta nabave na temelju objektivnih kriterija.

Iz razloga koje je naručitelj naveo u konkretnoj dokumentaciji o nabavi, po ocjeni ovog tijela, ne proizlazi da se nesporno radi o nedjeljivoj cjelini te da bi podjela na grupe učinila pružanje predmetnih usluga neefikasnom i neučinkovitom, niti je naručitelj u žalbenom postupku sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik navodi da je u Prilogu 7. Projektni zadatak pod točkom 3.12 Računalni program: Edukacija i korištenje, navedeno da je Ugovaratelj obvezan dostaviti Naručitelju računalni program za izradu multimodalnog prometnog modela istovjetan onome kojim je izradio prometni model FRSD uz obvezno poštivanje minimalnih navedenih karakteristika računalnog programa - četiri (4) licence, što je u potpunosti neprihvatljivo, jer naručitelj kroz ovaj predmet nabave nabavlja i posebnu nabavu (grupu) i to nabavu računalnog programa (nabava 4 licence) koji će se koristiti tek nakon što se Masterplan preda naručitelju što je nezakonito, jer isti nije potreban za izvršenje predmeta ove javne nabave već se stavlja na teret ponuditelju/ugovaratelju da bude posrednik u kupnji i dostavi licence nakon predaje predmeta nabave. Također, žalitelj navodi da naručitelj pod točkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi određuje da računalni program mora biti kompatibilan s računalnim programom nacionalnog prometnog modela, koji je izrađen u PTV Visum računalnom programu, stoga se traži da gospodarski subjekt ponudi uslugu izrade predmeta nabave u PTV Visum računalnom programu ili jednakovrijednom stoga će ponuditelj koji sklopi ugovor s naručiteljem za ovaj predmet nabave morati otkupiti od PTV Group tražene licence kako bi mogao iste dostaviti naručitelju u skladu s odredbama Projektnog zadatka. Time je prekršena odredba članka 4. stavka 2. i članka 205. stavka 1. ZJN 2016 te je većina ponuditelja dovedena u nepovoljni položaj, dok konkretno društvo koje izdaje licence za PTV Visum računalni program može, budući da nabava nije podijeljena na grupe, dati najpovoljniju ponudu budući da može najpovoljnije odnosno besplatno dobiti predmetne licence.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da vezano za naručivanje računalnog programa, žalitelj ukazuje da bi navedeno također trebalo biti zasebna grupa predmeta nabave što naručitelj pobija, jer se radi o izradi prometnog modela koji će ostati u vlasništvu naručitelja te naručitelj ne može paralelno tražiti ponude za izradu Masterplana čiji je sastavni dio i izrada prometnog modela, a da ponuditeljima ne da informaciju u kojem računalnom programu bi trebali izraditi predmetni prometni model. Iz navedenog razloga od ponuditelja se traži da sami definiraju računalni program u kojem će izrađivati prometni model, a koji mora biti kompatibilan sa računalnim programom u kojem je izrađen nacionalni prometni model (Visum), kako bi se podaci mogli na jednostavan način transferirati iz nacionalnog prometnog modela u prometni model funkcionalne regije i obrnuto. Naručitelj očekuje da Izrađivač po dovršetku projekta isporuči predmetni prometni model za funkcionalnu regiju Srednja Dalmacija, a koji će naručitelj održavati i doradivati u kontekstu boljeg upravljanja prometom i implementacije predmetnog Masterplana. Stoga je naručitelj tražio osposobljavanje svojih djelatnika za korištenje predmetnog računalnog programa. Kako bi imao mogućnost ažuriranja i dodatnog razvoja prometnog modela, naručitelj je u DoN-u naručio 4 licence za projektne partnere u projektu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi, (Tehnička i stručna sposobnost) Izjava gospodarskog subjekta o raspoloživosti licence za softver i svih potrebnih modula za izradu prometnog modela, propisano da Ponuditelj daje izjavu da raspolože

licencom i svim potrebnim modulima za izradu prometnog modela te dokazuje da je ovlašteni nositelj licence i da posjeduje sve potrebne module za prometno modeliranje. Računalni program mora biti kompatibilan s računalnim programom nacionalnog prometnog modela. Nacionalni prometni model izrađen je u PTV Visum računalnom programu, stoga se traži da gospodarski subjekt ponudi uslugu izrade predmeta nabave u PTV Visum računalnom programu ili jednakovrijednom. Jednakovrijednim se smatraju računalni programi koji zadovoljavaju minimalne karakteristike računalnog programa navedene u točki 2.1. ove dokumentacije o nabavi i točki 3.12. Projektnog zadatka.

U Prilogu 7. DON pod točkom 3.12 Računalni program: edukacija i korištenje navedeno je, između ostalog, da je Ugovaratelj obavezan prometni model za izradu Masterplana plana prometnog razvoja FRSD izraditi u računalnom programu koji će omogućiti integraciju s Nacionalnim prometnim modelom, da odabrani računalni program mora biti sveobuhvatan, fleksibilan računalni sustav za planiranje prometa, modeliranje putničke potražnje, upravljanje mrežnim podacima i prometno inženjerstvo te da računalni program u kojem će se izrađivati prometni model za potrebe Masterplana prometnog razvoja FRSD mora ispuniti slijedeće minimalne specifikacije računalnog programa: minimalno 1.000 prometnih zona, minimalno 30.000 vremenskih profila za makrosimulaciju i cestovnu mrežu 100x100 km, 50 semafora za mikrosimulaciju, izrada matrice, prometno-zavisni signali, fazni i signalni način rada semafora za mikrosimulaciju. Također je navedeno da taj računalni program mora omogućiti analizu i prognoziranje prometa, analizu očekivanih prometnih tokova, analizu podataka o prometnoj mreži i podataka o prometnoj potražnji na prometnoj mreži, procjenu prometa i učinka na okoliš, upravljanje GIS podacima, sučelja na svim važnijim platformama, shapefile datoteka, sustav upravljanja mrežom s automatskom mrežnom konzistencijom i opcijom, interaktivno uređivanje prometne mreže, posebne preglednike i urednike za vozni red uključujući grafički raspored i blokove linija, mogućnost analize višestrukih pravaca uključujući uštedu putova, model potražnje s istodobnom distribucijom i kalkulacijom za odabir prijevoznog sredstva, analizu javnog prijevoza s uračunatom procjenom troškova/prihoda, mogućnost uvoza podataka o prometnoj mreži, prometnom opterećenju i voznim redovima iz specijaliziranih računalnih sustava i standardnih publikacija za prometnu analizu, izvedbe sustava: 64-bitni operacijski sustavi, višezvezgani procesori te kompatibilnost sa programskim sustavom Windows 10.

Za potrebe utvrđivanja navedene sposobnosti (točka 5.3.3.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9). Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke 5.3.3. dostavi ažuriran popratni dokument i to: Potvrdu o raspoloživosti licence, Izjavu o nazivu računalnog programa koji se nudi (ukoliko se nudi jednakovrijedan računalni program priložiti tehničku dokumentaciju o karakteristikama opisanim u točki 2.1. ove dokumentacije o nabavi i točki 3.12. Projektnog zadatka).

Iz navedenih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da naručitelj pruža mogućnost gospodarskim subjektima da ponude uslugu izrade predmeta nabave u PTV Visum računalnom programu ili jednakovrijednom te u točki 2.1. dokumentacije o nabavi i točki 3.12. Projektnog zadatka propisuje kakav program se smatra jednakovrijednim.

Odredbom članka 210. stavka 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave te da je upućivanje iz stavka 1. toga članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena

izrazom »ili jednakovrijedno«. Stavkom 3. istog članka tog Zakona propisano je da je u slučaju iz stavka 2. toga članka, javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Odredbom članka 4. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.

Slijedom navedenog, budući da je naručitelj, suprotno tvrdnji žalitelja, a sukladno odredbi članka 209. stavka 2. ZJN 2016 omogućio da ponuditelji ponude uslugu izrade predmeta nabave u PTV Visum računalnom programu ili jednakovrijednom, pri čemu je naveo mjerodavne kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, dok žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da je takvim propisivanjem većina ponuditelja dovedena u nepovoljni položaj, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik navodi da je za Voditelja projekta traženo znanje hrvatskog i engleskog jezika u pismu i govoru (minimalna razina poznavanja jezika C1) što je protivno načelima jednakog tretmana zabrane diskriminacije, jer nerazmjerno ograničava tržišno natjecanje i sužava tržišnu utakmicu. Naručitelj propisuje uvjet za aktivno znanje hrvatskog jezika kroz tehničku i stručnu sposobnost što ima diskvalifikacijski učinak odnosno naručitelj isključuje iz sudjelovanja stručnjake koji ne znaju hrvatski jezik. Navedeno traženje nije u skladu s načelom iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, jer naručitelj ne daje ponuditeljima mogućnost da drugim sredstvima komunikacije osiguraju navedeni uvjet korištenja hrvatskog jezika, primjerice korištenjem prevoditelja. Sukladno Hrvatskoj komori inženjera strani državljani koji obavljaju usluge vezane za graditeljstvo ne moraju znati hrvatski jezik te im se omogućuje angažiranje prevoditelja. Nesmetana i kontinuirana komunikacija s velikim brojem sudionika koji su uključeni u projekt može se omogućiti uz adekvatnog prevoditelja, stoga je obrazloženje naručitelja neutemeljeno te je postavljeni uvjet protuzakonit. Žalitelj također u odnosu na traženo znanje engleskog jezika navodi da naručitelj nije konkretno obrazložio zašto traži C1 razinu poznavanja jezika odnosno da ponuditeljima nije ostavljena mogućnost korištenja usluga prevoditelja koju bi primjerice osigurali o svom trošku, a činjenica da će savjetnici JASPERS-a biti uključeni u projekt kao stručnjaci koji će kontinuirano nadgledati napredak projekta te revidirati projektne isporuke i održavati sastanke sa projektnim timom ne može biti opravdanje za traženje engleskog jezika. Žalitelj smatra da je stoga predmetno traženje neopravdano te protivno načelima jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su pod točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga, navedeni uvjeti koje najmanje jedan glavni stručnjak po pojedinom profilu treba zadovoljiti te je između ostalog navedeno da voditelj projekta izrade Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija i Strateške procjene utjecaja Masterplana/programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju projekta mora imati znanje hrvatskog jezika u pismu i govoru (minimalna razina poznavanja jezika C1) te znanje engleskog jezika u pismu i govoru (minimalna razina poznavanja jezika C1). Obrazloženje specifičnih zahtjeva za poznavanjem hrvatskog i engleskog jezika: Uzevši u obzir specifičnost projekta kao i veliki broj dionika koji su uključeni u projekt (županije, gradovi, lučke uprave, prometna poduzeća i sl.) i sastanaka koje će biti potrebno održati s istima te činjenicu da većina pobrojanih dionika govori i razumije samo hrvatski jezik, od presudne je važnosti za nesmetanu i kontinuiranu komunikaciju da voditelj projekta govori i razumije hrvatski jezik. Također, uzevši u obzir da će savjetnici JASPERS-a biti uključeni u projekt kao stručnjaci koji će kontinuirano nadgledati napredak projekta te revidirati projektne isporuke i održavati sastanke sa projektnim timom, od bitne i presudne važnosti za nesmetanu i kontinuiranu komunikaciju je da voditelj projekta govori i razumije engleski jezik.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo ističe da su u konkretnom slučaju znanje hrvatskog i engleskog jezika u pismu i govoru (minimalna razina poznavanja jezika C1) propisani točkom

5.3.2. dokumentacije o nabavi dakle, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (kriterij za odabir gospodarskog subjekta). Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Hrvatski jezik predstavlja službeni jezik Europske unije pa traženje aktivnog korištenja hrvatskog jezika u govoru i pismu, posebice kada se uzme u obzir da će se usluge koje se nabavljaju ovim postupkom izvršavati na području Republike Hrvatske (sukladno t. 2.6. dokumentacije o nabavi mjesto obavljanja predmetne usluge je sjedište naručitelja, Splitsko-dalmatinska županija, funkcionalna regija Srednja Dalmacija) te s obzirom na uključenost velikog broja sudionika projekta (županije, gradovi, lučke uprave, prometna poduzeća i sl.) čija većina zaposlenog osoblja poznaje samo hrvatski jezik, svrhovito je i opravdano traženje naručitelja da radi nesmetane komunikacije voditelj projekta ima minimalnu razinu poznavanja hrvatskog jezika C1, odnosno aktivno u govoru i pismu. Stoga navedeno propisivanje iz ove točke dokumentacije o nabavi nije uvjet koji bi predstavljao povredu načela tržišnog natjecanja iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, u ovom je dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda da se točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi traži da Voditelj projekta mora imati i znanje engleskog jezika u govoru i pismu (minimalna razina poznavanja jezika C1) ovo tijelo ističe da razlog kojim naručitelj u dokumentaciji o nabavi opravdava svoj zahtjev da Voditelj projekta ima minimalnu razinu poznavanja engleskog jezika C1 nije u vezi s predmetom nabave sukladno članku 256. ZJN 2016 i ne može biti opravdanje naručitelju za takvo traženje te je navedeno protivno i članku 4. ZJN 2016 posebice jer iz obrazloženja u kojem naručitelj navodi potrebu da voditelj govori i razumije engleski jezik ne proizlazi opravdanost tražene razine C1. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik navodi da naručitelj točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi za Voditelja projekta, osim Kvalifikacija za istog stručnjaka, navodi i minimalno sljedeće Stručno iskustvo: Posjedovanje Project Management Professional (PMP) ili IPMA razina B ili A („ili jednakovrijednog“) certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima u kompleksnom okruženju s velikim brojem dionika. Žalitelj ističe da je predmet nabave „Izrada Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije srednja Dalmacija i strateške procjene utjecaja Masterplan programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju projekta“, stoga je traženje certifikata upravljanje projektom (IPMA ili PMP) u potpunosti protuzakonito. Navedeni certifikat nije propisan nikakvim zakonom kao preduvjet za obavljanje usluge koja je predmet nabave, isti se traži samo u slučaju kada je predmet nabave konkretno vođenje projekta u postupku građenja što u ovom slučaju nije. Certifikat upravljanja projektima predstavlja specifičnu edukaciju upravljanja više projekata odjednom i to u fazi građenja, stoga navedenim traženjem naručitelj neće osigurati tehničku i stručnu sposobnost stručnjaka koji se traži u ulozi voditelja radne skupine već to osigurava referencama stručnog iskustva tog stručnjaka. Žalitelj također navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije obrazložio kako traženje certifikata Upravljanje projektima (IPMA, PMP) pridonosi kvaliteti same ponude, posebice u uvjetima kada posjedovanje istog nije propisano nikakvim propisom niti je naručitelj povezao predmetno traženje s predmetom nabave. Žalitelj također navodi da naručitelj za stručnjaka voditelj projekta propisuje odredbu iz članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje samo djelomično, pooštavajući tako uvjet s obzirom da je posebnim zakonom omogućeno da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima obrazovanje iz područja arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se vodio spoznajom da je predmetni projekt vrlo kompleksan i zahtjevan uzevši u obzir veliki broj članova projektnog tima i velikog broja dionika, kao i vrlo zahtjevnih rokova za isporuku projekta. Stoga smatra da je vrlo jasno naveo razlog traženja predmetnih certifikata te da je u obrazloženju u dokumentaciji o nabavi specificirao certifikate PMP i/ili IPMA razina B ili A (ili jednakovrijedne) kao neophodne u dokazivanju znanja, iskustva i kompetencija u poznavanju metodologija i procesa relevantnih za upravljanje složenim projektima, a također je pojasnio što se to može smatrati jednakovrijednim. Navedenim pojašnjenjem, smatra naručitelj, jasno je obrazložio zašto ne priznaje IPMA certifikat razine D koji se zove „Ovjereni suradnik za upravljanje projektima“, a ne ovjereni voditelj projekta. Sam naziv projekta i njegova kompleksnost jasno određuju potrebu za voditeljem projekta koji će imati odgovarajuća znanja i stručno iskustvo kroz posjedovanje certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima u kompleksnom okruženju s velikim brojem dionika. Navedeni certifikati su pokazatelj koji dokazuje da voditelj projekta poznaje i primjenjuje priznate svjetske prakse i metodologije za upravljanje projektima, čime je naručitelj želio minimalizirati rizik neuspjeha projekta. S obzirom da je navedene certifikate, ukoliko osoba ima više od 3 godine radnog iskustva u upravljanju projektima i znanja o svjetskim metodologijama za upravljanje projektima, moguće ishodovati u razumnom roku, naručitelj smatra da zasigurno nije ograničio tržišno natjecanje.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi za Voditelja projekta propisano Stručno iskustvo, između ostalog, posjedovanje Project Management Professional (PMP) ili IPMA razina B ili A („ili jednakovrijednog“) certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima u kompleksnom okruženju s velikim brojem dionika. U obrazloženju specifičnih zahtjeva za certifikatima naručitelj je naveo: Uzevši u obzir zahtjeve opisane kroz članak 2. i članak 3. Pravilnika o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima („N.N.“ broj 85/2015), a sukladno članku 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („N.N.“ broj 78/15), izdanog i propisanog od strane Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a koji propisuju Međunarodno priznate sustave ovjere sposobnosti upravljanja projektima kao: sustav ovjere sposobnosti Međunarodne organizacije za upravljanje projektima (International Project Management Association, IPMA), sa sjedištem u Švicarskoj i sustav ovjere sposobnosti Instituta za upravljanje projektima (Project Management Institute, PMI) sa sjedištem u Sjedinjenim Američkim Državama“. Naručitelj je specificirao certifikate PMP i/ili IPMA razina B ili A kao neophodne u dokazivanju znanja, iskustva i kompetencija u poznavanju metodologija i procesa relevantnih za upravljanje složenim projektima.

Odredbom članka 37. stavka 1. Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15) propisano je da Voditelj projekta može biti fizička osoba koja: ima najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz područja arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, koja je završila preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i koja ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Stavak 2. navedenog članka propisuje da Voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima: međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz područja arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje. Stavak 3. tog članka propisuje da međunarodno priznate sustave ovjere sposobnosti upravljanja projektima i obrazovne programe iz stavka 2. ovoga članka utvrđuje ministar pravilnikom. Članak 38. istog Zakona propisuje obvezu imenovanja voditelja projekta pa tako u stavku 1. navodi da Voditelja projekta imenuje investitor radi optimizacije utroška sredstava i vremena te radi zakonite i kvalitetne izvedbe

građevine, dok stavak 2. određuje da investitori koji se u smislu propisa kojima se uređuje javna nabava smatraju javnim naručiteljima obvezni su imenovati voditelja projekta u slučaju: 1. ulaganja sredstava u izgradnju infrastrukturnih i drugih građevina ukupne investicijske vrijednosti preko 10.000.000,00 kuna bez PDV-a; 2. ulaganja sredstava u izgradnju zgrada ukupne investicijske vrijednosti preko 50.000.000,00 kuna bez PDV-a. Stavak 3. navedenog članka propisuje da je Voditelj projekta odgovoran investitoru za zakonito i pravilno obavljanje poslova propisanih ovim Zakonom.

Na temelju gore navedenog članka 37. stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15.) donesen je Pravilnik o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima (Narodne novine, broj 85/15) koji u članku 1. propisuje da se ovim Pravilnikom utvrđuju međunarodno priznati sustavi ovjere sposobnosti upravljanja projektima i obrazovni programi koji osiguravaju potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Članak 2. propisuje da su međunarodno priznati sustavi ovjere sposobnosti upravljanja projektima: sustav ovjere sposobnosti Međunarodne organizacije za upravljanje projektima (International Project Management Association, IPMA), sa sjedištem u Švicarskoj i sustav ovjere sposobnosti Instituta za upravljanje projektima (Project Management Institute, PMI) sa sjedištem u Sjedinjenim Američkim Državama. Zaključno, članak 3. određuje da se Dokazom o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima smatra: dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od nacionalne članice Međunarodne organizacije za upravljanje projektima iz članka 2. ovoga Pravilnika, neovisno o stupnju ovjere sposobnosti za koji je dokument izdan, odnosno dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od Instituta za upravljanje projektima iz članka 2. ovoga Pravilnika, neovisno o stupnju ovjere sposobnosti za koji je dokument izdan.

Članak 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavak 3. navedenog članka propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavak 4. navedenog članka propisuje da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Iz navedenih zakonskih odredaba je razvidno da traženje iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi nije u skladu sa istima. Naime, naručitelj u točki 5.3.2. dokumentacije o nabavi obrazlaže specifične zahtjeve za certifikatima, međutim isti nije sukladno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016 tražene uvjete doveo u vezu s predmetom nabave. Naime, naručitelj nije obrazložio zašto traži da Voditelj projekta ima traženi certifikat s obzirom da članak 38. Zakona o poslovima prostornog uređenja i gradnje propisuje obvezu imenovanja voditelja projekta radi zakonite i kvalitetne izvedbe građevine, a predmet nabave u konkretnom postupku nije izvedba građevine, već izrada Masterplana i strateške procjene utjecaja Masterplana/programa na okoliš, a procijenjena vrijednost nabave također ne potpada pod visine pragova određenih stavkom 2. tog članka. Nadalje, člankom 37. stavkom 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisano je da Voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz područja arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje, a naručitelj je tražio u točki 5.3.2. da Voditelj projekta posjeduje Project Management Professional (PMP) ili IPMA razina B ili A („ili jednakovrijednog“) certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima u kompleksnom okruženju sa velikim brojem dionika, dakle naručitelj nije alternativno dopustio „obrazovanje iz područja arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje“. Stoga, navedeno traženje nije sukladno odredbi članka 37. stavka 2.

citiranog Zakona, a također i odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016. glede načela tržišnog natjecanja, zabrane diskriminacije, jednakog tretmana te je slijedom navedenog, žalbeni navod osnovan.

Žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik u bitnom navodi da su u Prilogu 2. dokumentacije o nabavi propisani necjenovni kriteriji za odabir ponude, detaljnije razrađeni podtočkama 3.1., 3.2., 3.3., 3.4. dokumentacije o nabavi suprotni odredbama članka 285. ZJN 2016, kojim je određeno da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, da moraju biti povezani s predmetom nabave te da moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Žalitelj smatra da naručitelj nije odredio kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude tako da omogući svim relativno informiranim prosječno zainteresiranim ponuditeljima da ih tumače na isti način, da kod propisivanja opisnih ocjena podkriterija daje nejasnu, dvojbenu razradu pristupa ocjenjivanja, što će u konačnici omogućiti subjektivno i netransparentno rangiranje neusporedivih ponuda. Žalitelj obrazlaže da naručitelj primjerice za kriterij podtočke 3.1. nije utvrdio jasan i objektivan usporedni primjer za razliku između ocjene „dobro“ i „vrlo dobro“ te da neće znati sprovesti objektivno i transparentno ocjenjivanje, za kriterij podtočke 3.2. nije naveo koje su to ključne aktivnosti, za kriterij podtočke 3.3. nije naveo kako se vrši usporedivost da li je dostavljeni prijedlog potpun i detaljan u odnosu na veću opisnu ocjenu gdje se navodi da prijedlog daje jasnu i detaljnu definiciju zadataka i odgovornosti, a za kriterij podtočke 3.4. nije naveo koji su to bitni rizici, a koji ostali rizici te koja je razlika u ocjeni dobro i vrlo dobro. Također žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik u odnosu na Prilog 2 i kriterij odabira, navodi da je nelogično i neobrazloženo traženje naručitelja u točki 2. te podtočkama 1), 2), 3), 4), 5), 6), gdje ne određuje maksimalni broj mogućih referenci po pojedinom stručnjaku. Iz tog proizlazi da potencijalni ponuditelj nikako ne može izračunati svoj maksimalni mogući broj bodova što nije u skladu s obvezom naručitelja da kriteriji koje postavlja ne smiju biti diskriminatorni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se prilikom definiranja kriterija za odabir najpovoljnijeg ponuditelja vodio logikom da dodjeli najviši broj bodova onim stručnjacima koji imaju najviše iskustva (referenci) u provođenju relevantnih poslova, kao i onom ponuditelju koji će na najbolji način razraditi Metodologiju u skladu sa definiranim kriterijima ocjenjivanja. Naručitelj smatra da je na jasan i nedvosmislen način razradio kriterije i podkriterije odabira na način da su svim ponuditeljima pruženi jasni kriteriji vezano za to na koji način će biti analizirane i ocjenjivane ponude te za koju razinu kvalitete pojedinog segmenta ponude će se dobiti koji broj bodova te na koji način ih svi ponuditelji mogu jasno i jednako razumjeti.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 8.6. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su određeni ponderi: cijena ponude 20% i kvaliteta ponude 80% (Prilog 1). U Prilogu 2. naveden je relativan značaj kriterija: 1. Cijena 20% 40 bodova, 2. Iskustvo dopunskih stručnjaka 50% 100 bodova te 3. Plan rada i metodologija 30% 60 bodova (3.1. Metodologija rada s osvrtom na projektni zadatak 15% 30 bodova, 3.2. Vremenski plan izvršenja usluga 5% 10 bodova, 3.3. Organizacijska shema, potrebni resursi, rukovođenje i izvještavanje 5% 10 bodova i 3.4. Identifikacija i alokacija rizika s metodologijom otklanjanja rizika i osiguranjem da će usluga biti izvršena u traženoj kvaliteti i u roku 5% 10 bodova).

U točki 3. Plan rada i metodologija – propisan je max broj bodova 60 te je propisano da se vrednovanje provodi pomoću skala vrijednosti. Primjenjuje se opisivanjem stupnja ispunjenja kriterija unaprijed utvrđenim opisnim ocjenama kojima se pridružuju brojevi ocjena. Brojčana skala vrijednosti je od 0 do 60. Da bi ocjenjivanje i bodovanje bilo lakše, objektivna skala ocjena dijeli se na određeni broj razreda te će se ocjenjivati sljedećim ocjenama: ne zadovoljava, zadovoljavajuće, dobro, vrlo dobro. Razumijevanje ciljeva usluge i projektnog zadatka se dijeli na sljedeće podkriterije s pripadajućim maksimalnim brojem bodova: 3.1 Metodologija rada s osvrtom na projektni zadatak – max. broj bodova je 30; 3.2. Vremenski plan izvršenja usluge max. 10 bodova; 3.3. Organizacijska shema, potrebni resursi i rukovođenje, izvještavanje – max. 10

bodova i 3.4. Identifikacija i alokacija rizika s metodologijom otklanjanja rizika i osiguranjem da će usluga biti izvršena u traženoj kvaliteti i roku – max. 10 bodova.

Uvidom u potkriterije 3.1., 3.2., 3.3. i 3.4. koje navodi žalitelj, utvrđeno je da naručitelj nije dao jasnu distinkciju bodovanja odnosno ocjena. Primjerice, pod točkom 3.1. Metodologija rada s osvrtnom na projektni zadatak, za ocjenu „dobro“ navedeno je: Predložena metodologija s osvrtnom na projektni zadatak - osim svega navedenog pod zadovoljavajuće, prisutan je stanovit stupanj detaljne razrade koja olakšava razumijevanje predloženog plana rada, a za ocjenu „vrlo dobro“ navedeno je: Predložena metodologija s osvrtnom na projektni zadatak - osim svega navedenog pod dobro, ponuditelj daje jasnu i detaljnu metodologiju rada s visokim stupnjem razumijevanja projektnog zadatka.

S obzirom da su predmetni podkriteriji osnova javnom naručitelju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, isti osim što moraju biti povezani s predmetom nabave, moraju biti jasno formulirani tako da ih svi ponuditelji jasno i jednako razumiju. Naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude tako da omogući svim relativno informiranim i prosječno zainteresiranim ponuditeljima da ih tumače na isti način. Ne ulazeći u diskrecijsko pravo naručitelja kod određivanja primjenjivih kriterija i podkriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije dao jasnu distinkciju bodovnja odnosno nije odredio jasne razlike i granice između pojedinih ocjena. Na ovakav način propisano vrednovanje podkriterija ne omogućuje ponuditeljima da ponude pripreme na prikladan način i ne jamči objektivnu evaluaciju ponuda te nadzor evaluacije radi sprječavanja zloupotrebe kriterija. Naime, navedeni podkriteriji odnosno definicije istih ne jamče objektivnost naručitelja prilikom vrednovanja tj. pružaju naručitelju neograničenu slobodu izbora, jer nisu oblikovani na precizan i mjerljiv način koji ponuditeljima omogućuje pripremu ponude uzimajući u obzir način na koji će se ocjene dodjeljivati te se slijedom navedenog žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na Prilog 2. utvrđeno je da je pod točkom 2. Iskustvo dopunskih stručnjaka propisano – max broj bodova je 100: 1. Stručnjak za prometno modeliranje – maksimalno 20 bodova, 2. Stručnjak za javni promet – maksimalno 20 bodova, 3. Stručnjak za prometnu ekonomiju i financije – maksimalno 15 bodova, 4. Stručnjak za ITS – maksimalno 15 bodova, 5. Stručnjak za zaštitu okoliša – maksimalno 15 bodova, 6. Stručnjak za pomorski promet – maksimalno 15 bodova. Navedene vrijednosti su najveće moguće i njihov ukupni zbroj iznosi 100. Primjerice za 1) stručnjak za prometno modeliranje Osnovni uvjeti: - Minimalno visokostručno obrazovanje, završena razina obrazovanja 7 - Najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na prometnom modeliranju u području pripreme/izrade multimodalnih prometnih modela za planove/studije ili strategije ili masterplanove ili prometne studije Specifično iskustvo: Ponuda sa stručnjakom gdje je stručnjak za prometno modeliranje sudjelovao u najvećem broju izrađenih (u odnosu na ostale ponude) multimodalnih prometnih modela za prometne studije (Master plana prometa) na području države ili regije ili županije ili grada s više od 500.000 stanovnika – 20 bodova. Ostale ponude se vrednuju prema ponudi s najvećim brojem referenci za stručnjaka za prometno modeliranje prema formuli: $X_p : X_{max} \times 20$ pri čemu su: X_p – broj referenci iz promatrane ponude i X_{max} – maksimalan broj referenci (iz ponude koja ima najveći broj referenci).

Na temelju navedenog, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da nije određen maksimalni broj referenci po pojedinom stručnjaku, ovo tijelo navodi da se tu radi o relativnom modelu ocjene ponuda, kod kojega se metodologija ocjena ponuda javno objavljuje te je obilježje te metodologije da su kriteriji oblikovani na mjerljiv način, što kod ovog modela ovisi i o kvaliteti same ponude i o sadržaju ponuda drugih ponuditelja. Stoga činjenica da naručitelj nije odredio maksimalan broj referenci po pojedinom stručnjaku zbog čega, kako smatra žalitelj, potencijalni ponuditelj ne može izračunati maksimalni mogući broj bodova svoje ponude prilikom izrade ponude, ne predstavlja nezakonitost. Dakle, u tom dijelu dokumentacija o nabavi nije protivna odredbama ZJN 2016, međutim naručitelj je dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda postupati sukladno odredbama članka 4. stavka 3. i članka 285. stavka 3. ZJN 2016 odnosno obavezan je

primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Dužan je provjeriti informacije dostavljene od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi te provjeriti jesu li ponude u skladu s minimalnim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te na temelju kriterija za odabir ponude dodijeliti ugovor, provođenje kojih radnji naručitelju može biti otežano s obzirom da nije odredio maksimalan broj mogućih referenci po pojedinom stručnjaku.

Žalitelj Ekola Grupa d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je odredba točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi nezakonita. Naime, referenca koja u sve tri točke propisuje jednu ili više regija i/ili grada od najmanje 500.000 stanovnika uvelike smanjuje mogućnost tržišnog natjecanja pogotovo za ponuditelje iz Republike Hrvatske s obzirom da su u Republici Hrvatskoj, u posljednjih pet godina izrađivani strateški dokumenti iz sektora prometa/Masterplana, ali samo jednom za područje od 500.000 stanovnika. Ovaj jedini prometni model za cijelu Republiku Hrvatsku izradio je strani konzorcij PTV (koji je ujedno i dobavljač softverskog rješenja za modeliranje koji se ovim predmetom nabave i traži). Svi drugi strateški dokumenti iz sektora prometa/Masterplana rađeni su za područja manja od traženih 500.000,00 stanovnika. Od tih odgovarajućih prometnih modela, sa jednakom metodologijom, najveći je rađen za područje tri županije: Master plan za integrirani javni prijevoz u Varaždinskoj, Međimurskoj i Koprivničko-križevačkoj županiji, međutim radi se o području koje sadrži 405.339 stanovnika na području veličine 3.739 km². Svi ostali strateški dokumenti iz sektora prometa/Masterplana izrađivani su za županije odnosno gradove, a budući da nije izrađivan za grad Zagreb, ne ispunjavaju uvjet od 800.000 stanovnika. Iz navedenog proizlazi da niti jedan gospodarski subjekt iz Republike Hrvatske ne ispunjava traženi kriterij, a također je nelogično da izrađivači prometnih Masterplanova za druge županije nemaju dovoljno stručnog iskustva za predmetni prometni Master plan za koji je predviđena jednaka metodologija, samo zbog činjenice da druge županije (odnosno regije) imaju manji broj stanovnika. Propisivanje ovakvog kriterija protivno je načelu tržišnog natjecanja iz članka 4. ZJN 2016, budući da u Republici Hrvatskoj ne postoji niti jedan subjekt koji ispunjava ovaj uvjet, a jedini gospodarski subjekt izvan Republike Hrvatske koji je do sada iskazivao interes za sudjelovanje u postupcima izrade prometnih planova bio je PTV GmbH stoga je izvjesno da bi upravo navedeni gospodarski subjekt mogao biti odabran u predmetnom postupku javne nabave. Osim toga, smatra žalitelj, traženjem uvjeta za prometni plan od 500.000 stanovnika naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavak 3. ZJN 2016, jer ovo nije minimalna razina sposobnosti koja bi se mogla tražiti, a koja bi osiguravala da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Ne postoji nikakvo logično obrazloženje zašto gospodarski subjekt koji je izradio prometni Masterplan za neku županiju (odnosno grupu županija), ne bi mogao izraditi predmetni prometni Masterplan, koji se izrađuje istom metodologijom i to samo zbog broja stanovnika u nekoj od županija (odnosno grupa županija). Nadalje, navodi žalitelj, pod točkom 2. traži se Strateška studija utjecaja strategija, prostornih planova ili programa na okoliš čiji je cilj razvoj prometne infrastrukture na području države i/ili regije i/ili županije i/ili grada od najmanje 500.000 stanovnika koje traženje je protivno odredbi članka 256. stavak 3. i 4. ZJN 2016, jer strateška procjena utjecaja na okoliš ni na koji način ne ovisi o broju stanovnika na promatranom području. Žalitelj smatra da je ovaj uvjet propisan s ciljem ograničavanja tržišnog natjecanja i potencijalno pogodovanja određenim gospodarskim subjektima. Pod točkom 3. traži se Strateška studija utjecaja strategija, planova ili programa na okoliš s uključenim poglavljem glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu na području države i/ili regije i/ili županije i/ili grada od najmanje 500.000 stanovnika. Predmet nabave su Usluge izrade Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija i Strateške procjene utjecaja Masterplana/programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju projekta. Prilogom 7 Dokumentacije o nabavi Projektnim zadatkom propisano je da će Strateška studija sadržavati poglavlje glavne ocjene prihvatljivosti Masterplana za ekološku mrežu, samo ukoliko se

to pokaže potrebnim, stoga žalitelj smatra da navedeni kriterij odabira subjekta nije povezan i razmjeran sa predmetom nabave, te je ovakvo propisivanje suprotno članku 256. stavku 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da se ravnao nužnošću osiguranja adekvatnih iskustava, znanja i kompetencija koje su neophodne za kvalitetno izvršenje projekta te spoznajom o natječaju koji je bio raspisan za funkcionalnu regiju Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko zagorske županije za koju su se tražili uvjeti u kojima se tražilo iskustvo u izradi dokumenata za područje od minimalno 500.000 građana, a na koji se javilo više ponuđača koji su imali odgovarajuće reference, a svaki od ponuđača (konzorcija) je imao uključene hrvatske tvrtke. Naručitelj je odredio iznos proračuna za projekt kao minimum zbroja projekata koje ponuditelj treba imati, kao i zahtjev da je ponuditelj imao iskustvo s prevodenjem projekata na područjima sličnima onome u funkcionalnoj regiji Srednja Dalmacija gdje je broj stanovnika koji žive u području za koji se radio projekt minimalno 500.000, jer je broj građana unutar 2 županije unutar funkcionalne regije Srednja Dalmacija veći od 550.000 pa se oba navedena zahtjeva smatralo kao bitne kriterije dokazivanja odgovarajućeg iskustva i kompetencija ponuditelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje, među ostalim, Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom 5 godine koje prethode toj godini. Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno da je sudjelovao u izradi najmanje jednog strateškog dokumenta iz sektora prometa za jednu ili više županija, odnosno jednu ili više regija (ili funkcionalnih regija) ili nacionalnih strateških dokumenata. Popis sadržava vrijednost usluga, datum pruženih usluga te naziv druge ugovorne strane. Naručitelj traži dokaz ove sposobnosti u razdoblju od 5 godina kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja u odnosu na predmet nabave. Minimalna razina sposobnosti gospodarskog subjekta: Gospodarski subjekt mora dostaviti popis ugovora o izvršenim uslugama na sudjelovanju u izradi: najmanje jednog strateškog dokumenta iz sektora prometa/Masterplana na nacionalnoj razini ili za jednu ili više županija, odnosno jednu ili više regija (ili funkcionalnih regija) i/ili grada od najmanje 500.000 stanovnika; najmanje 1 (jedna) Strateška studija utjecaja strategija, prostornih planova ili programa na okoliš čiji je cilj razvoj prometne infrastrukture na području države i/ili regije i/ili županije i/ili grada od najmanje 500.000 stanovnika; najmanje 1 (jedna) Strateške studija utjecaja strategija, planova ili programa na okoliš s uključenim poglavljem glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu na području države i/ili regije i/ili županije i/ili grada od najmanje 500.000 stanovnika; te dokazati uredno izvršenje najmanje tri, a najviše pet ugovora čija zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini 7.000.000,00 kuna (bez PDV-a), čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost sposoban izvršiti predmet nabave. Obrazloženje traženog dokaza sposobnosti: Analizom relevantnih podataka povezanih s predmetom nabave utvrđeno je da je jedan od bitnih kriterija koji je potrebno uzeti u obzir broj stanovnika koji živi na području Funkcionalne Regije Srednja Dalmacija. Analizom obuhvata funkcionalne regije Srednja Dalmacija je utvrđeno da na području predmetne funkcionalne regije (2 županije i povezani gradovi/općine u opsegu projekta) živi više od 500.000 stanovnika (564.173 stanovnika). Broj stanovnika je određen sukladno službenom popisu stanovnika unutar dvije županije koje čine Funkcionalnu Regiju Srednja Dalmacija te je nedvojbeno da je broj stanovnika koji se traže manji od ukupnog broja stanovnika Funkcionalne Regije Srednja Dalmacija uz napomenu o usložavanju problema pridruživanjem kretanja turista. Ovaj uvjet je postavljen u svojstvu osiguranja adekvatnih iskustava, znanja i kompetencija koje su neophodne da bi se predmet nabave izvršio stručno i kvalitetno sukladno Projektnom zadatku. U prilogu 7 Projektni zadatak, točka 3.9. Strateška procjena utjecaja Masterplana prometnog razvoja FRSD na okoliš, navedeno je da, ukoliko se ukaže potrebnim, Strateška studija će sadržavati poglavlje glavne ocjene prihvatljivosti Masterplana za ekološku mrežu.

Iz svega navedenog je razvidno da se naručiteljevo obrazloženje traženog dokaza sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi temelji na analizi broja stanovnika koji žive na području Funkcionalne Regije Srednja Dalmacija. Dakle, naručitelj je formalno naveo obrazloženje predmetnog traženja, međutim istim nije obrazložio zbog čega za izradu predmeta nabave kao minimalnu razinu sposobnosti traži da su gospodarski subjekti sudjelovali u izradi dokumenata za navedena područja od najmanje 500.000 stanovnika. Naručitelj propisujući navedeni uvjet nije poštivao načelo razmjernosti iz čl. 4. ZJN 2016 te propisani uvjet nije doveo u vezu s predmetom nabave i obrazložio gore navedenu minimalnu razinu sposobnosti gospodarskog subjekta. Ovo tijelo navodi da činjenica, koju navodi naručitelj, da je broj građana unutar dvije županije unutar funkcionalne regije Srednje Dalmacija veći od 550.000, ne znači da samo gospodarski subjekti sa iskustvom kojeg traži naručitelj mogu jedini kvalitetno pružiti uslugu koja se nabavlja u predmetnom postupku niti je naručitelj dao opravdano obrazloženje za predmetno traženje odnosno zašto npr. gospodarski subjekti koji su radili Masterplanove / Strateške procjene za područja s manjim brojem stanovnika (ali npr. veće prometne kompleksnosti) ne bi bili u mogućnosti izraditi predmet nabave u ovom postupku. Takvim propisivanjem naručitelj je postupio suprotno načelu razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016 odnosno nije doveo traženje u vezu s predmetom nabave te je tražio razine sposobnosti više od zakonskog minimuma iz čl. 256. ZJN 2016, a nije dokazao da su mu više razine potrebne. Također, propisivanje da će tek ukoliko se ukaže potrebnim Strateška studija sadržavati poglavlje glavne ocjene prihvatljivosti Master plana za ekološku mrežu, ne može biti temelj za propisivanje kriterija za odabir ponuda, odnosno za bodovanje samih ponuda, jer naručitelj da bi ispravno bodovao ponude u konkretnom postupku unaprijed mora znati koje su značajke za bodovati, a koje ne. Na taj se način postiže pravna sigurnost svih ponuditelja, stoga je ovakvo propisivanje kriterija za odabir ponuda u predmetnom postupku suprotno čl. 285. ZJN 2016. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Ekola Grupa d.o.o., Zagreb navodi da je odredba točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge, Voditelj projekta nezakonita. Za Voditelja projekta naručitelj traži posjedovanje Project Management Professional (PMP) ili IPMA razina B ili A („ili jednakovrijednog“) certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima u kompleksnom okruženju sa velikim brojem dionika. Prema članku 256. stavak 3 i 4. ZJN 2016, prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj može zahtijevati samo minimalnu razinu sposobnosti u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog zahtjeva i predmeta nabave. Ovakvo nezakonito propisivanje uvjeta sposobnosti dovodi ili može dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, odnosno povrede načela iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016. Traženi certifikat nije potreban, jer predmet nabave nije upravljanje projektom naručitelja nego izrada Masterplana. Nadalje, žalitelj navodi da je traženje certifikata razina B i A, a ne prihvaćanje istog certifikata razine C suprotno članku 256. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, jer se traži razina više nego minimalna, kako je propisana navedenom odredbom.

Vezano za ovaj žalbeni navod ovo tijelo navodi da se o identičnom žalbenom navodu kojeg je istaknuo žalitelj Trames Consultans d.o.o., Dubrovnik već očitovalo ranije te ostaje pri tom obrazloženju i u pogledu ovog navoda žalitelja Ekola Grupa d.o.o., Zagreb i ocjenjuje ga osnovanim.

Žalitelj Ekola Grupa d.o.o., Zagreb navodi da su nepravilno određeni rokovi u točki 2.7. i točki 9.12. dokumentacije o nabavi. Točkom 2.7. dokumentacije o nabavi predviđeno je trajanje ugovora do 30. studenog 2018., točkom 9.12. uvjeti ugovora (alineja 8. dokumentacije o nabavi) također je predviđeno trajanje ugovora do 30. studenog 2018. godine. Ovako određeni kalendarski rok, nije logičan, a niti moguć, budući da za ovakvu vrstu prometnog Masterplana izvršenje zahtijeva sudjelovanje velikog broja dionika, kako bi se zadovoljila očekivanja svih interesnih skupina

(ukupno 21 gradova, 54 općina, 2 županije, Hrvatske Ceste, Hrvatske Vode, Agencija za vodne putove, HŽ Infrastruktura, HŽ putnički prijevoz, cargo, svi autobusni prijevoznici, svi prijevoznici javnog gradskog prijevoza, i sl.), pribavljanje svih potrebnih suglasnosti od strane javnopravnih tijela, izvršnih predstavničkih tijela, realno treba 24 mjeseca, odnosno eventualno u idealnom slučaju 12 mjeseci. Osim toga, rokovi su određeni sa točnim datumom završetka 30. studenog 2018. godine, bez obzira na trenutak zaključenja ugovora odnosno održavanja inicijalnog sastanka. Činjenica jest da ukoliko dođe do izmjene dokumentacije i produljenja roka za predaju ponuda, izjavljivanja žalbe na odluke o odabiru, protek roka za pregled ponuda, rok mirovanja, izvjesno je da će izvršitelj imati manje od 10 mjeseci za izvršenje ugovora, a moguće čak samo 6 mjeseci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se pridržavao sadržaja, složenosti i obima predmeta nabave koji su definirani i usklađeni sa rokovima dovršetka projekta sukladno Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava za predmetni projekt izrade Masterplana.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 2.7. dokumentacije o nabavi, Rok početka i završetka izvršenja ugovora, propisano da će ugovorne strane sklopiti Ugovor o javnoj nabavi u roku od 30 dana od izvršnosti odluke o odabiru. Ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu s danom potpisa obje ugovorne strane. Trajanje Ugovora je do 30. studenog 2018. godine. Točkom 9.12. dokumentacije o nabavi, Uvjeti ugovora, propisano je, između ostalog, da će ugovor o javnoj nabavi ugovorne strane sklopiti u roku od 30 dana od izvršnosti odluke o odabiru. Ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu s danom potpisa obje ugovorne strane, a traje do 30. studenog 2018. godine.

Ovo tijelo ističe da iz cjelokupne dokumentacije o nabavi proizlazi da se radi o velikom projektu u kojeg je uključeno više županija i da se radi o projektu financiranom i od strane Europske unije. Činjenica da je naručitelj rokove dovršetka projekta odredio sukladno Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava za predmetni projekt izrade Masterplana ne može biti opravdanje za uskraćivanje i zakidanje potencijalnih ponuditelja s rokovima budući da naručitelj nije uzeo u obzir razmjer između radnji koje je potrebno poduzeti da bi projekt zadovoljio odredbe dokumentacije o nabavi i da bi se uspješno priveo kraju te s druge strane zadanih rokova izvršenja. Naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da se radi o nelogično kratkim rokovima niti je dostavio dokaz za svoje navode, već se samo poziva na usklađenje sa rokovima dovršetka projekta sukladno Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava, stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja da su zahtijevani rokovi prekratki za izvršenje ovog predmeta nabave.

Žalitelj Ekola Grupa d.o.o., Zagreb navodi da je nepravilno određena dinamika plaćanja u točki 9.6. dokumentacije o nabavi. Za stavku Prometni Masterplan funkcionalne regije Srednja Dalmacija (koja stavka predstavlja oko 80% cijelog projekta) propisano je plaćanje na slijedeći način: točkom 3. 30% ugovorenog iznosa po usvajanju dostavljenog Konačnog prijedloga Masterplana na županijskim Skupštinama i gradskim Vijećima Projektnih partnera, a točkom 4. obrok u visini od 25% ugovorenog iznosa nakon dostave usvojenog uvezanog Masterplana i sažetka Masterplana, po potpisanom primopredajnom zapisniku. Predviđena dinamika načina plaćanja obroka je nepredvidiva iz razloga što sazivi županijskih skupština, gradskih i općinskih vijeća i drugih projektnih partnera nemaju fiksni zakazani termin saziva, te uvelike sazivi ovise o tekućoj problematici jedinica regionalne i lokalne samouprave (u vidu godišnjeg izvještaja o radu, izglasavanju proračuna, izvještaja županijskih i gradskih ureda, izvještaju institucija itd.) koji uvelike definira sadržaj koji biva upućen na sjednice Skupština i Vijeća. Kao dokaz za navedeno žalitelj uz žalbu prilaže dinamiku završetka Masterplana i usvajanja prethodno izvršenih istih ili sličnih predmeta nabave: Studija prometnog razvoja Karlovačke županije (završena u prosincu 2016., usvojena na županijskoj skupštini u ožujku 2017.), Masterplan za promet Grada Vinkovaca i Strateška procjena utjecaja na okoliš (završen u prosincu 2016., usvojen na gradskom vijeću u rujnu 2017.) itd. Navedenim odredbama se većina plaćanja predviđa u dužem razdoblju nakon izvršenja same ugovorne obveze, u neizvjesnom razdoblju, na koje uopće ne može utjecati izvršitelj usluge, čime se ugrožava načelo tržišnog nadmetanja propisano ZJN 2016, jer se onemogućava većini

manjih i srednjih poduzetnika sudjelovanje u ovakvom postupku budući si navedeni u pravilu ovo ne mogu dopustiti zbog gospodarskih razloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se prilikom izrade dokumentacije i definiranja rokova vodio mišlju o ugovaranju posla s izvršiteljem koji svojim kvalitetama, referencama te financijskom sposobnošću za veće poslove pruža jamstvo za isporuku Masterplana u zadanim okvirima, a sve u cilju zaštite sredstava i projekta.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 9.6. dokumentacije o nabavi, Rok, način i uvjeti plaćanja, propisano, između ostalog, da se Naručitelj obvezuje vršiti plaćanje u 4 obroka te da 3. obrok iznosi 30% ugovorenog iznosa i plaća se po usvajanju dostavljenog Konačnog prijedloga Masterplana na županijskim Skupštinama i gradskim Vijećima Projektnih partnera, a 4. obrok u visini od 25% ugovorenog iznosa plaća se nakon dostave usvojenog i uvezanog Masterplana i sažetka Masterplana, po potpisanom primopredajnom zapisniku.

Odredbom članka 200. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Iz navedenog je razvidno da je osporavana dinamika plaćanja određena sa znatnom odgodom od izvršenja same usluge te da dinamika plaćanja ne ovisi samo o ponuditelju, već i o prihvatanju Izvještaja prometnog modela, usvajanju dostavljenog Konačnog prijedloga Masterplana na županijskim Skupštinama i gradskim Vijećima, održavanja sjednicu povjerenstva i sl. Javni naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, a osobito načelo transparentnosti te je slijedom navedenog, budući da ponuditeljima nije omogućena izrada ponude bez preuzimanja neuobičajenih rizika, a naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016. dokazao suprotno, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Ekola Grupa d.o.o., Zagreb navodi da su kriteriji za odabir ponuda u Prilogu 2, pod točkom 2. za dopunske stručnjake 1, 2 i 4 nepravilno propisani. U Prilogu 2, kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, za dodatne stručnjake pod 1) stručnjak za prometno modeliranje, 2) stručnjak za javni promet i 4) stručnjak za ITS (inteligentni transportni sustavi) boduje se iskustvo stručnjaka za njegovo područje na izradi Masterplanova, ali ponovo na području sa više od 500.000 ljudi. Ovakav kriterij nije opravdan i zbog toga nije niti povezan sa predmetom nabave. Osim toga ovaj kriterij je i diskriminirajući, jer ne postoji niti jedan razlog da se ne prizna iskustvo stručnjaka koji je sudjelovao u Izradi prometnih planova za područje s manjim brojem stanovnika. Ne bi se moglo uzeti da iskustvo na izradi prometnih Masterplanova za tražene stručnjake ne bi uopće bilo relevantno samo zato što neka županija, odnosno grupa županija ima manji broj stanovnika od traženog. Ovo dovodi do onemogućavanja tržišnog nadmetanja, budući kao što je već istaknuto u točki 1. ove žalbe, do sada je u Republici Hrvatskoj izveden samo jedan prometni Masterplan, koji ispunjava navedeni kriterij od 500.000 ljudi i to od strane PTV GmbH. Osim toga nejasan je i kriterij zašto se primjerice ovaj kriterij postavlja isključivo za dopunske stručnjake pod 1, 2 i 4, a ne za stručnjake 3, 5 i 6. Nepostojanje bilo kakvog kriterija za koje se stručnjake ovo predviđa, a za koje ne izaziva opravdanu sumnju u pogodovanje određenim subjektima koji bi imali upravo ovakve stručnjake. Zbog navedenog, ovakvo propisivanje kriterija za odabir ponude suprotno je članku 285. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da se nije želio izložiti riziku da odabere ponuditelja koji neće biti u mogućnosti izvršiti predmetni posao na traženi način i traženom razinom kvalitete te se ravnao složenosti prometnog sustava, koji je u direktnoj povezanosti s veličinom i područjem obuhvata stanovnika. Iskustvo i stručnost dopunskih stručnjaka jako su bitni stoga je za njih propisano odgovarajuće iskustvo i kompetencije, a koje su direktno vezane za predmet posla. Navedene uloge/obveze su tehničke prirode i zahtijevaju kompetencije i iskustvo direktno vezano za Masterplanove i određena područja obuhvata. Za dopunske stručnjake 3, 5 i 6 ne postoje specifične

prometne uloge/obveze na koje bi se trebala odnositi specifičnost zahtjeva koji su stavljeni za dopunske stručnjake 1, 2 i 4.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Prilogu 2. pod točkom 2. (kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude) propisano Iskustvo dopunskih stručnjaka – max broj bodova je 100: 1. Stručnjak za prometno modeliranje – maksimalno 20 bodova, 2. Stručnjak za javni promet – maksimalno 20 bodova, 3. Stručnjak za prometnu ekonomiju i financije – maksimalno 15 bodova, 4. Stručnjak za ITS – maksimalno 15 bodova, 5. Stručnjak za zaštitu okoliša – maksimalno 15 bodova, 6. Stručnjak za pomorski promet – maksimalno 15 bodova. Nadalje je propisano 1) Stručnjak za prometno modeliranje - Specifično iskustvo: Ponuda sa stručnjakom gdje je Stručnjak za prometno modeliranje sudjelovao u najvećem broju izrađenih (u odnosu na ostale ponude) multimodalnih prometnih modela za prometne studije (Masterplana prometa) na području države ili regije ili županije ili grada s više od 500.000 stanovnika – 20 bodova, 2) Stručnjak za javni promet - Specifično iskustvo: Ponuda sa stručnjakom gdje je stručnjak za javni promet sudjelovao u najvećem broju izrađenih (u odnosu na ostale ponude) prometnih studija (Masterplana prometa) mjera za poboljšanje javnog prometa ili planiranja infrastrukture i voznog parka javnog prometa na području države ili regije ili županije ili grada s više od 500.000 stanovnika – 20 bodova, 4) Stručnjak za ITS Specifično iskustvo: Ponuda sa stručnjakom gdje je stručnjak za ITS sudjelovao u najvećem broju izrađenih (u odnosu na ostale ponude) prometnih studija (Masterplana prometa) na koncipiranju ITS rješenja na području države ili regije ili županije ili grada s više od 500.000 stanovnika – 15 bodova.

Odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016. propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavak 2. istog članka navodi da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavak 3. propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Ovo tijelo ističe da naručitelj propisujući kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude - Iskustvo dopunskih stručnjaka u Prilogu 2. pod točkom 2. nije postupio sukladno odredbama članaka 256. i 285. ZJN 2016., odnosno kriteriji za odabir ponude propisani kako je gore navedeno suprotni su citiranim odredbama ZJN 2016., budući da je naručitelj odredio bodovanje iskustva stručnjaka vezujući ga samo za broj referenci u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih planova za područja s više od 500.000 stanovnika. Ovo tijelo upućuje na dio obrazloženja ovog Rješenja u kojem je identičan stav zauzelo i po pitanju vezivanja uvjeta od više 500.000 stanovnika koji se tiče kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem: cijena 20% i kvaliteta ponude 80%, određen je sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena

odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Osim dijela prethodno obrazloženog po žalbenim navodima, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

S obzirom na prethodno navedeno ovo državno tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava dokumentaciju za nadmetanje u dijelu u kojem je ista zahvaćena nezakonitošću te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj Trames Consultans d.o.o., Dubrovnik, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je ovo tijelo žalbe ocijenilo osnovanima, žalitelji su uspjeli sa žalbama, stoga su im priznati troškovi u iznosu od 5.000,00 kuna za žalitelja Trames Consultans d.o.o., Dubrovnik te 5.000,00 kuna za žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb. Slijedom svega navedenog, odlučeno kao pod točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obavezan postupiti, temeljem odredbe članka 425. stavka 6. ZJN 2016., sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Splitsko-dalmatinska županija, Split,
Domovinskog rata 2
2. Trames Consultans d.o.o., Dubrovnik,
Šipčine 2
3. Ekola grupa d.o.o., Zagreb,
Ulica Brune Bušića 15