



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/835
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 20. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja DB – Oprema, obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica, OIB: 60300700828, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012836, radi nabave kuhinjske opreme, naručitelja Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, OIB: 43171567819 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 01-309/5-17 od 15. studenog 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012836, radi nabave kuhinjske opreme, naručitelja Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan.
2. Nalaže se naručitelju Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju DB – Oprema, obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica trošak žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna dok se za iznos od 12.500,00 kuna zahtjev za naknadu troška odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, objavio je 28. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0012836, radi nabave kuhinjske opreme. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 01-309/5-17 od 17. kolovoza 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja DB – Oprema, obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 24. kolovoza 2017. godine izjavio žalitelj Eurogast d.o.o., Sveta Nedelja. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem UP/II-034-02/17-01/594, URBROJ: 354-01/17-9 od 11. listopada 2017. godine poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je, Odlukom o odabiru br. 01-309/5-17 od 15. studenog 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja Eurogast d.o.o., Sveta Nedelja.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 24. studenog 2017. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj DB – Oprema, obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 13. prosinca 2017.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru te da se kao najpovoljnija prihvati njegova ponuda i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj po pozivu naručitelja, sukladno članku 263. ZJN 2016 dostavio valjanu izjavu o nekažnjavanju ovjerenu od strane javnog bilježnika. Nadalje navodi da omaškom uz Odluku o odabiru nije priložio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te da smatra da navedeno ne može bitno utjecati na konačnu relevantnost Odluke o odabiru.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava osnovanost navoda te navodi da je žalitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mogao vidjeti prilikom uvida u dokumentaciju o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije priložio valjanu izjavu o nekažnjavanju za odgovornu osobu budući da izjava nije ovjerena kod javnog bilježnika kako je propisano dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u dijelu 3. Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta točkama 3.1.1. i 3.1.1.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao obvezne osnove za isključenje koje sadržajno odgovaraju odredbi članka 251. ZJN 2016. Nadalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.1.1. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.1.: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili

upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. NAPOMENA: Gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3. dokazuje: Izjavom o nekažnjavanju davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika i to za gospodarski subjekt i za osobu/e ovlaštenu/e za zastupanje gospodarskog subjekta na OBRASCU/Prilog, a za ostale osobe iz članka 251. stavka 1. točka 1. na OBRASCU/Prilog, koji su sastavni dio ove dokumentacije o nabavi.

Daljnjim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 6.13. propisano da će naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Vezano za pojam ažurirani popratni dokument, to je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je točno da ponudi prileži obrazac izjave o nekažnjavanju za odgovornu osobu Suzanu Škvarić-Bukvić koji nije ovjeren od strane javnog bilježnika ali da je odabrani ponuditelj temeljem zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 23. listopada 2017. godine preporučenom pošiljkom, 25. listopada 2017. godine naručitelju dostavio obrasce izjava o nekažnjavanju za osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta, Suzanu Škvarić-Bukvić i za gospodarskog subjekta, koje su obje izjave ovjerene od strane javnog bilježnika Ljubice Jožinec iz Samobora.

Slijedom navedenog, žalbeni navod da izjava o nekažnjavanju za odgovornu osobu nije valjana jer nije ovjerena od strane javnog bilježnika ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da u Odluci o odabiru nije naveden razlog odbijanja njegove ponude, ukoliko je ista odbijena, a da uz predmetnu Odluku nije priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg bi bili vidljivi razlozi Odluke o odabiru.

Među strankama nije sporno da naručitelj uz Odluku o odabiru nije dostavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda što je tijekom dokaznog postupka utvrdilo i ovo tijelo.

Ovo tijelo je nadalje utvrdilo da je naručitelj sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je zajedno s dokumentacijom koja se odnosi na postupak javne nabave dostavio uz odgovor na žalbu. Također iz podataka spisa nije razvidno da je žalitelj nakon dostave Odluke o odabiru izvršio uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Odredbom članka 301. stavka 8. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Odredbom članka 29. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17) propisano je da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju.

Budući da naručitelj, 15. studenog 2017. godine, prilikom objave Odluke o odabiru nije postupio sukladno citiranim odredbama, žalitelj nije bio upoznat s tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, niti je u predmetnoj žalbi, u trenutku izjavljivanja iste, mogao kvalitetno osporavati zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. Predmetni propust naručitelja predstavlja nezakonitost u provođenju postupka pregleda i ocjene ponuda te ista posljedično rezultira poništenjem odluke o odabiru, odnosno poništenjem postupka pregleda i ocjene ponuda koji prethodi donošenju odluke o odabiru. Naime, postupanjem na navedeni način prekršeno je i načelo transparentnosti postupka, kao jedno od krovnih načela u postupcima javne nabave, a kršenje kojeg, neminovno rezultira povredom prava sudionika postupka javne nabave na adekvatna saznanja o provedenim radnjama od strane naručitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra koji prileži ponudi odabranog ponuditelja, razvidno je da odabrani ponuditelj ima dva direktora odnosno osobe ovlaštene na zastupanje i to Suzanu Škvarić-Bukvić i Nevena Bukvića, te da svaki od njih dvoje zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Kako je utvrđeno i ranije u obrazloženju ovog rješenja, odabrani ponuditelj je temeljem zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio obrasce izjava o nekažnjavanju za osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta, Suzanu Škvarić-Bukvić i za gospodarskog subjekta. Međutim, odabrani ponuditelj nije, dostavio izjavu o nekažnjavanju i za drugog direktora, Nevena Bukvića.

Odredbom članka 41. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13 i 110/15) propisano je da ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik tog društva određene odredbama ovog Zakona. Članak 426. stavak 1. navedenog Zakona propisuje da društvo zastupa uprava, stavak 2. propisuje da ako u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, članovi uprave skupno zastupaju društvo, a stavak 3. propisuje da ako uprava ima više članova, društvenim ugovorom može se odrediti da društvo zastupa jedan član uprave samostalno, više njih skupno ili jedan član zajedno s prokuristom.

Imajući na umu ranije navedene odredbe točke 3. dokumentacije o nabavi kojima su propisane obvezne osnove za isključenje te s obzirom da je sukladno odredbi članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili *ima ovlasti zastupanja*, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tom članku, ovo tijelo je utvrdilo da navedenu činjenicu naručitelj nije mogao utvrditi na temelju izjave o nekažnjavanju samo za jednog direktora, budući da nedostaje izjava o nekažnjavanju za drugog direktora kao osobu ovlaštenu za zastupanje.

Slijedom navedenog, kao i s obzirom na činjenicu da opisani nedostatak nije otklonjen tijekom postupka javne nabave, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, jer nije dokazao da u odnosu na sve osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, ne postoje obvezne osnove za njihovo isključenje, čime je utvrđeno postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Ovo tijelo nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, iz dokumentacije predmetnog postupka ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/594.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe. Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, a da je žalbenim zahtjevom žalitelj tražio i da se kao najpovoljnija prihvati njegova ponuda, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSEDNIKA

Nelica Vidic



Stranke žalbenog postupka:

1. Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, Otočkih dragovoljaca 42
2. DB – Oprema, obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica, Cvjetno naselje 7
3. Eurogast d.o.o., Zagreb, Sveta Nedelja, Industrijski odvojak 3