



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/17-01/833

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 19. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, OIB: 16214531266, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0017145 te ispravak broj 2017/S F14-0019362, predmeta nabave: oprema za potrebe Centra za hitnu medicinu – digitalna radiološka snimaonica i digitalni mobilni radiografski uređaj, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/17-01/587, URBROJ: 2170-29-03/4-17-6 od 14. studenog 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0017145 te ispravak broj 2017/S F14-0019362, predmeta nabave: oprema za potrebe Centra za hitnu medicinu – digitalna radiološka snimaonica i digitalni mobilni radiografski uređaj, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0017145 te ispravak broj 2017/S F14-0019362, predmeta nabave: oprema za potrebe Centra za hitnu medicinu – digitalna radiološka snimaonica i digitalni mobilni radiografski uređaj, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Shimadzu d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 23. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0017145, predmeta nabave: oprema za potrebe Centra za hitnu medicinu – digitalna radiološka snimaonica i digitalni mobilni radiografski uređaj, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijima cijene, u omjeru 70% te tehničkih prednosti, u omjeru 30%.

U predmetnom postupku javne nabave za obje grupe predmeta nabave pristiglo je ukupno devet ponuda, od kojih je tri naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 14. studenog 2017. godine donio odluku o odabiru, kojom je za obje grupe predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu, zaprimljenu kod ovog državnog tijela 27. studenog 2017. godine, izjavio je te naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge odbijanja njegove ponude za obje grupe predmeta nabave, valjanost ponuda odabranog ponuditelja za obje grupe predmeta nabave, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnom, navodi da je ponude za obje grupe predmeta nabave izradio u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u dijelu IV. Odjeljak A - sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1., ESPD obrasca, sukladno zakonskim odredbama, trebao samo navesti da posjeduje ili ne posjeduje izvadak iz sudskog registra kako bi dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, što je jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta prema članku 256. stavku 1. ZJN 2016, a ne Rješenje Agencije za upis u očevidnik medicinskih proizvoda te odobrenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, koje je naveo, a koje se ne ubraja u profesionalnu djelatnost prema ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.1. dokumentacije o nabavi, „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te dokumenti kojima dokazuje sposobnost“, pod 4.1.2. propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište ukoliko ponuditelj ima sjedište u EU; da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU; da ima ovlaštenje koje je gospodarskom subjektu potrebno u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti vezano s predmetom nabave. Dalje je propisano da se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje: 1. U slučaju da se nudi proizvod iz trećih zemalja, dokumentom u kojem je navedeno da proizvođač nuda medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU, te 2. Rješenjem Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost kojim se dokazuje da gospodarski subjekt ispunjava uvjete propisane za obavljanje djelatnosti relevantnim Zakonom.

Izvršen je uvid u dostavljene ESPD obrasce odabranog ponuditelja, za obje grupe predmeta nabave, te je utvrđeno da je točno da je odabrani ponuditelj na predviđenom mjestu u ESPD obrascu naveo da je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda te da posjeduje odgovarajuća rješenja Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, čime je postupio po traženju naručitelja iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, odnosno pri izradi ponude se pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Zakonitost ove točke dokumentacije o nabavi ocijeniti će se u nastavku rješenja, u dijelu u kojem se obrazlaže postupanje žalbenog tijela sukladno obvezi iz članka 404. ZJN 2016, prema kojoj Državna komisija u žalbenom postupku po službenoj dužnosti pazi na osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Žalitelj dalje navodi da se odabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, točnije točke 4.3.2. kojom je propisano kako se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, kada je uz katalog priložio dokument Manufacturer Confirmation, odnosno potvrdu proizvođača, za obje grupe predmeta nabave, iako naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije propisao mogućnost da ukoliko postoje tehničke karakteristike koje se ne mogu dokazati katalogom, prospektom ili izvodom iz kataloga mogu biti dokazane na ovaj priložen način.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje katalogom, izvatom iz kataloga ili prospektom, koji sadrže za sve troškovničke stavke tehničku specifikaciju ponuđenog predmeta nabave te kojima se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati, da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. U troškovniku u odgovarajućoj koloni mora biti upisan broj stranice kataloga, izvotka iz kataloga ili prospekta, a u istima se mora jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Ukoliko katalog nema numerirane stranice, može ih se ručno numerirati. Katalog, izvod iz kataloga ili prospekt za sve nuđene stavke ponuditelj mora dostaviti u ponudi, uz ispunjen ESPD obrazac. Ti dokumenti se mogu dostaviti na engleskom jeziku, uz napomenu da su ponuditelji dužni, ukoliko zaprime pisani zahtjev naručitelja, dostaviti prijevod kataloga na hrvatski jezik, ovjeren od strane sudskog tumača.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio kataloge ponuđenih proizvoda za grupe 1. i 2. u svrhu dokazivanja udovoljavanja traženih tehničkih karakteristika uređaja, kao i dokumente naziva Potvrda proizvođača, u kojim potvrdama se također upućuje na neke od stavaka troškovnika, odnosno na činjenicu da ponuđeni uređaji udovoljavaju traženim minimalnim tehničkim karakteristikama u konkretnim stavkama.

U pravu je žalitelj kada navodi da određene tehničke karakteristike nisu označene u katalogima koje je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj, već je za dio traženih tehničkih karakteristika oba uređaja koja nudi odabrani ponuditelj dostavio potvrde proizvođača u kojima su nabrojane određene tehničke karakteristike, sa naznakom točke troškovnika na koje se odnose. Potvrda proizvođača nije u dokumentaciji o nabavi izrijeком propisana kao dokument kojim se može dokazati da ponuđeni uređaji udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama, međutim, ovo tijelo ocjenjuje da je katalog kao dokaz u suštini izjava proizvođača kojom proizvođač daje informacije o proizvodu širem krugu zainteresiranih osoba, koji se daje u reklamne svrhe te uobičajeno ne sadrži sve karakteristike samog uređaja, dok je s druge strane priložena potvrda, izjava proizvođača specifična izjava volje i potvrda da proizvod odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Stoga, ocjenjuje se da je naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio potvrde proizvođača u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđenih uređaja sa traženim minimalnih tehničkim karakteristikama koje je propisao u troškovniku, odnosno dokumentaciji o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni uređaji udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama iz točaka 1.6., 4.4., 4.9., 4.11. i 7.4. troškovnika za grupu 1. te iz točaka 4.11., 5.2., 5.8. i 5.9. troškovnika za grupu 2. predmeta nabave, zato što odabrani ponuditelj nije dokazao citirane karakteristike katalogom, kako je traženo dokumentacijom o nabavi, već potvrdom proizvođača, dakle na neadekvatan način.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tražene tehničke prednosti, u sklopu kriterija za odabir ponude, na dokumentacijom o nabavi propisan način, jer ih dokazuje potvrdom proizvođača, a ne katalogom ili prospektom.

Vezano za drugi dio žalbenog navoda, treba istaknuti da je točkom 7.6. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj u sklopu kriterija za odabir ponude odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju kriterija cijene te tehničkih prednosti. Relativni značaj kriterija tehničke prednosti određen je u omjeru od 30% te po toj osnovi ponude mogu ostaviti maksimalno 30 bodova. Naručitelj je za obje grupe predmeta nabave, odnosno oba uređaja koje nabavlja, odredio u sklopu tehničkih prednosti određene karakteristike uređaja za koje se mogu ostaviti dodatni bodovi. Ponuditelji su dužni popuniti tablicu tehničkih prednosti te za svaku traženu karakteristiku navesti broj stranice iz originalne tehničke dokumentacije u kojoj dokumentaciji se nalazi potvrda karakteristike.

Odabrani ponuditelj za sve sporne stavke upućuje na potvrdu proizvođača.

Ocjena je ovog tijela da s obzirom na to da žalitelj ovim žalbenim navodom zapravo ne osporava da ponuđeni uređaji od strane odabranog ponuditelja, za obje grupe predmeta nabave, ne udovoljavaju traženim minimalnim tehničkim karakteristikama niti da nisu ispunjene pretpostavke za dodjelu bodova u sklopu kriterija tehničkih prednosti, već samo navodi da tehničke karakteristike nisu dokazane adekvatnim sredstvom, a već je ocijenjeno da je naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio potvrde proizvođača u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđenih uređaja, žalbeni je navod neosnovan.

Žalitelj dalje osporava razloge radi kojih je njegova ponuda odbijena. Vezano za razloge odbijanja za grupu 1. Digitalna radiološka snimaonica, navodi da je traženje iz točke 2.6. troškovnika nedvojbeno dokazano na stranici 7 priloženog kataloga, na kojoj je vidljivo kako žalitelj razliku nadoknađuje s većim toplinskim kapacitetom anode 400KHU (traženo 300KHU) kao i navedenom kontinuiranom nominalnom ulaznom snagom od 660HU/s a koji su usko povezani s toplinskim kapacitetom kućišta RTG cijevi. Dalje navodi da je traženje iz točke 2.11. troškovnika dokazano na stranicama 7 i 14 kataloga. Na stranici 7 kataloga je navedeno da filtracija iznosi min 1.5 mm Al, ali ona može biti i veća, zato što se filteri mogu uvijek nadodati. Uzimajući u obzir filtraciju kolimatora na stranici 14 u iznosu od 1.1 mm Al kao i auto filtraciju od 0.1-0.3 mm Cu (što je i više od traženog prema točki 2.11.) dolazimo do zaključka da je ukupna filtracija i veća od zahtijevane.

Vezano za razloge odbijanja za grupu 2. Digitalni mobilni radiografski uređaj, žalitelj navodi da je traženje točke 2.1. troškovnika dokazano na stranici 3 kataloga. Naime, maksimalan napon struje od 133kV (traženo 125kV) anulira i premašuje traženu maksimalnu snagu generatora. Ukoliko se uzme u obzir i struja od 400mA što je ponajviše u klasi, a kao vrijednost nije tražena u specifikacijama, i više nego nadilazimo maksimalnu snagu generatora u svakom tehničkom i aplikacijskom smislu jednakovrijednosti tehničkog rješenja. Dalje navodi da je traženje iz točke 2.2. troškovnika dokazano na stranici 3 kataloga. Uzimajući u obzir donju vrijednost od 0.32 mAs-a kao i to da je navedena vrijednost iskazana u 12.5% koracima a u manje postotnim koracima ostvaruje i veću vrijednost od traženih 1-350 mAs te ako se uzmu i vrijednosti nabrojane u točki 1. i više je nego razvidno da ukupna snaga generatora po svim komponentama iznosi mnogo više od traženog i zadovoljava i više nego jednakovrijednost traženih rješenja, sve sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponude žalitelja za grupu 1. i grupu 2. sa obrazloženjem da su ponude nepravilne, odnosno nisu sukladne dokumentaciji o nabavi. Naime, ponuđeni predmet nabave za grupu 1. ne udovoljava traženju iz stavaka 2.6. i 2.11. troškovnika, dok ponuđeni predmet nabave za grupu 2. ne udovoljava traženju iz stavaka 2.1. i 2.2. troškovnika.

Prilog zapisniku je i mišljenje predstojnika Kliničkog zavoda za radiologiju prof.dr.sc. Damira Miletića, u kojemu je za grupu 1. navedeno da ponuditelj Shimadzu d.o.o. Zagreb nudi

uređaj RADspeed Pro DR koji ne zadovoljava sljedeće točke troškovnika: 2.11. jer je na stranici 7 naveden ekvivalent filtracije 1,5 mm Al, a naručitelj je tražio ukupnu filtraciju rdg cijevi najmanje 2,5 mm Al, 2.6. jer na stranici 7 toplinski kapacitet rdg cijevi iznosi 1,6 MHU, a naručitelj je tražio 2,3 MHU. U mišljenju je dalje za grupu 2. navedeno da ponuditelj Shimadzu d.o.o. Zagreb nudi uređaj pod nazivom MobileDarT Evolution MX7 Version koji ne zadovoljava sljedeće točke: 2.1. jer u originalnom prospektu i izjavi proizvođača stoji da je maksimalna snaga generatora 32 kW, a naručitelj je tražio snagu generatora najmanje 35 kW, te 2.2. jer maksimalna jakost struje iznosi 320 mAs, a naručitelj je tražio da opseg bude do 1-350 mAs.

Minimalne tehničke karakteristike traženih uređaja propisane su u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, pa je tako za grupu 1. zahtjev stavke 2.6. toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi najmanje 2,3 MHU, dok je zahtjev stavke 2.11. ukupna filtracija RTG cijevi min. 2,5 mm Al. Za grupu 2. zahtjev stavke 2.1. je da je maksimalna snaga generatora minimalno 35 KW, dok je zahtjev stavke 2.2. da je namještanje mAs u minimalnom opsegu od 1-350 mAs.

Uvidom u dostavljene kataloge od strane žalitelja utvrđeno je da je naručitelj točno utvrdio činjenice navedene u mišljenju predstojnika Kliničkog zavoda za radiologiju, odnosno da iz podataka navedenih u katalogima proizlazi da ponuđeni uređaji ne udovoljavaju traženim karakteristikama iz točaka 2.6. i 2.11. za grupu 1. te onima iz točaka 2.1. i 2.2. za grupu 2. predmeta nabave. Ocjenjuje se da nije u pravu žalitelj kada navodi da se nedostaci vezani za sporne točke troškovnika mogu nadoknaditi drugim karakteristikama ponuđenih uređaja, jer to ne proizlazi iz odredaba ove dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave, odnosno troškovnika. Dakle, ocjena je ovog državnog tijela da je naručitelj pravilno utvrdio činjenice te iz takvih činjenica donio pravilnu odluku da ponuđeni uređaji od strane žalitelja ne udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama, što je bio uvjet dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Točka 4.1.2. dokumentacije o nabavi citirana je u sklopu ocjene prvog žalbenog navoda.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka ZJN 2016., dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Člankom 257. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. tog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Iz navedenih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave, predmet koje je nabava robe, naručitelj sukladno članku 257. ZJN 2016, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za

obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Dakle, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj mora ispunjavati uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvodima te posjedovati ovlaštenje Zavoda, jer se sukladno članku 257. stavku 2. ZJN 2016 uvjet posjedovanja određenog ovlaštenja može propisati samo u postupcima javne nabave predmet kojih je nabava usluga.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. tog Zakona.

Kako je ovo državno tijelo utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. tog Zakona poništava se odluka o odabiru i otvoreni postupak javne nabave u cijelosti.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je ovo tijelo po službenoj dužnosti poništilo postupak javne nabave u kojem je donesena odluka o odabiru koja je predmet osporavanja žalitelja, žalitelj ima pravo na traženi iznos od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17
2. Klinički bolnički centar Rijeka, Krešimirova 42, Rijeka
3. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzlova 70/A