



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/17-01/831
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 20. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karme Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Zg-projekt d.o.o. Zagreb, OIB: 62768551594, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023291, predmet nabave: usluga novelacije projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za čvor Šibenik - Podi, na autocesti A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zg-projekt d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zg-projekt d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je dana 13. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023291, predmet nabave: usluga novelacije projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za čvor Šibenik - Podi, na autocesti A1 Zagreb - Split - Dubrovnik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: kvalitativna ocjena ponude 60 bodova i financijska ocjena ponude 40 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 23. studenog 2017. godine izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Zg-projekt d.o.o. Zagreb koja žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 27. studenog 2017. godine. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 13. prosinca 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbit žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj tražio da ponuditelji dokažu iskustvo u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu nabave i to minimalno 1 ugovor za projektiranje ceste u sklopu kojeg je izrađen glavni projekt čvora s naplatnom postajom. Smatra da je takvo traženje diskriminirajuće i da ograničava tržišno natjecanje s obzirom na to da navedeni uvjet mogu ispuniti najviše dva ili tri ponuditelja i da takvih projektiranja nije bilo mnogo. Ističe kako su iz nadmetanje izbačeni svi ostali subjekti koji su odradili poslove projektiranja tražene dokumentacijom o nabavi, osim što njima nije bilo obuhvaćeno projektiranje naplatne postaje. Navedenim načinom sastavljanja dokumentacije o nabavi povrijeđena je odredba članka 4. i članka 285. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako je predmet nabave izrada projektne dokumentacije za čvor s naplatnom postajom na autocesti, da je sustav naplate bitan tehnički element po kojem se takav čvor razlikuje od ostalih građevina takve vrste, slijedom čega zahtijeva da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora. U nastavku očitovanja taksativno navodi nekolicinu izrađenih glavnih projekata za čvorove s naplatnom postajom, koji su izrađeni za njega u posljednjih 10 godina.

U ovom žalbenom postupku među strankama nije sporno sljedeće činjenično stanje. Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio predmet nabave kao uslugu novelacije projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za čvor Šibenik - Podi, na autocesti A1 Zagreb - Split – Dubrovnik, a opis predmeta nabave nalazi se u Knjizi 1, Knjizi 2, Knjizi 3, Knjizi 4 i Knjizi 5. Naručitelj je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi (relevantno stručno iskustvo u izvršenju usluga), u okviru uvjeta i dokaza tehničke i stručne sposobnosti odredio da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, i to minimalno sljedeće iskustvo: 1 (jedan) ugovor za projektiranje ceste u sklopu kojeg je izrađen glavni projekt čvora s naplatnom postajom. Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Među strankama je sporno ograničava li se prednje navedenim uvjetom tržišno natjecanje i je li takvo traženje diskriminirajuće.

Pri ocjeni žalbenog navoda primijenjen je sljedeći pravni okvir. Prema članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su primjernice načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije.

Odredbom članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje

odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Prema odredbi članka 268. stavak 5. ZJN 2016 smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. Naručitelj je u ovom slučaju pokrenuo otvoreni postupak javne nabave za usluge novelacije projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za čvor Šibenik - Podi, na autocesti A1 Zagreb - Split – Dubrovnik. Kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je tražio da ponuditelji dokažu iskustvo u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave i to minimalno 1 (jedan) ugovor za projektiranje ceste u sklopu kojeg je izrađen glavni projekt čvora s naplatnom postajom, što je u vezi s konkretnim predmetom nabave, koji se u jednom segmentu odnosi na izradu glavnog projekta čvora sa spojom cestom i platoom naplate, kako je to detaljnije opisano u Knjizi 1, Knjizi 2, Knjizi 3, Knjizi 4 i Knjizi 5 i u troškovniku.

Žalbeni navod žalitelj temelji na tvrdnji da traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti mogu ispuniti dva ili tri ponuditelja uz isticanje malog broja takvih projekata i da se time diskriminiraju ponuditelji koji do sada nisu radili navedene projekte, koje tvrdnje ničime ne dokazuje. Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da naručitelj podilazi određenim ponuditeljima niti je determinirao koji su to ponuditelji i da je time povrijedio načela na koja upućuje žalbenim navodom. Naime, temeljem članka 403. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je obvezan dokazati povrede koje su istaknute u žalbi, što žalitelj nije učinio, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U konačnici, žalitelj se neosnovano poziva na povredu odredbi članka 285. ZJN 2016, s obzirom da se predmetna zakonska odredba odnosi na kriterije za odabir ponude, a navedeno nije predmet žalbe u konkretnom slučaju. Iz opisanih razloga, te primjenom pravila o teretu dokazivanja, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, Širolina 4
2. Zg-projekt d.o.o. Zagreb, I. Đorđićeva 24



PREDSJEDNIK

Goran Matešić