



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/828

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 19. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Croatia Osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0015067, ispravak objave: 2017/S F14-0016285, predmet nabave: Program osiguranja za Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 19. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0015067, predmet nabave: Program osiguranja za Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Dana 7. kolovoza 2017. godine naručitelj je objavio ispravak objave: 2017/S F14-0016285. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni ukupna cijena (bez PDV-a) ponude – maksimalno 70 bodova, kvaliteta usluge obzirom na pouzdanost i snagu ponuditelja – maksimalno 25 bodova i kvaliteta usluge obzirom na iskazano povjerenje korisnika usluga osiguranja – maksimalno 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, dvije ponude ocijenjene su valjanima te je dana 9. studenog 2017. godine naručitelj donio Odluku o odabiru Broj: 3000-M-41/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 22. studenog 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju, u roku za žalbu dostavio, žalitelj Croatia Osiguranje d.d., Zagreb. Uredna žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 24. studenog 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti

odluku o odabiru i vratiti predmet na ponovno postupanje naručitelju, a podredno predlaže poništiti postupak javne nabave. U žalbi je žalitelj postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Poziva se na točku 6.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano: „Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu, zaokruženo na dvije decimale“ te navodi da je odabrani ponuditelj u dijelu troškovnika koji se odnosi na osiguranje od posljedica nesretnog slučaja, u stavci „Ukupno stavka 1“ upisao 138,5, odnosno da nije upisao cijenu na dvije decimale kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Navodi da predmetni nedostatak ne predstavlja računsku pogrešku u smislu članka 294. ZJN 2016, da se ne može ispraviti u skladu s člankom 293. ZJN 2016. te da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.4. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano da cijena ponude mora biti izražena u hrvatskim kunama (HRK, kn), da izražavanje cijene ponude u drugoj valuti nije dopušteno te da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu, zaokruženo na dvije decimale. Cijena ponude izražava se posebno za svaku stavku troškovnika i sveukupno za cjelokupan predmet nabave.

Uvidom u ponudbeni troškovnik priložen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku Tablica 1. osiguranje od nezgode u stavci 1. „kombinirano kolektivno osiguranje zaposlenika od posljedica nesretnog slučaja“ ponuditelj u polju godišnja premija u kn po osiguranoj osobi naveo jediničnu cijenu u iznosu od 138,5 kn. Nadalje, za ukupno osiguranih 1.089 osoba, ukupna premija za navedenu stavku za 12 mjeseci iskazana je u iznosu od 150.826,50 kn, a za 24 mjeseca u iznosu od 301.653,00 kn. Dakle, odabrani ponuditelj u navedenoj stavci troškovnika kod iskazivanja jedinične cijene istu nije iskazao na dvije decimale, kako je to traženo odredbama dokumentacije o nabavi.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dopisom od 9. listopada 2017. od ponuditelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb vezano uz ispunjavanje predmetne stavke troškovnika zatražio, uz poziv na odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio razjašnjenje, odnosno informaciju o iskazanoj cijeni (138,5 kn) koja nije napisana kako je traženo točkom 6.4. dokumentacije o nabavi. U predmetnom dopisu naručitelj navodi da provjerom informacije ne vodi pregovore niti zahtijeva izmjenu ponude nakon roka za dostavu ponude, već napominje da predmetno postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovora u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Zaključno, navodi se da se iskazani iznos u stavci 1. troškovnika ne smatra računskom pogreškom u smislu članka 294. stavka 3. ZJN 2016 te da naručitelj ne traži prihvrat ispravka računske pogreške.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, ponuditelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb, u dopisu od 12. listopada 2017. godine, vezano uz predmetnu stavku troškovnika navodi da je iz iskazane „ukupne premije u kn za 12 mjeseci“ (150.826,50 kn) i „ukupne premije u kn za 24 mjeseca“ (301.653,00 kn) razvidno da „godišnja premija u kn po osiguranoj osobi“ iznosi 138,50 kn. Navodi da se stoga troškovnik upotpunjava na način da predmetna jedinična cijena „godišnja premija u kn po osiguranoj osobi“ iznosi 138,50 kn.

Vezano uz zakonski okvir primjenjiv na navedeno činjenično stanje ističe se da je člankom 293. stavak 1. ZJN 2016. propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. propisano je da postupanje sukladno stavku 1. istog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj pravilno postupio kada je u opisanoj situaciji primijenio institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Naime, u konkretnom slučaju iskazana jedinična cijena (138,5 kn) ima se smatrati pogrešnim podatkom te je stoga podložna primjeni navedenog instituta. Ovdje se ne radi o situaciji da ponudbeni troškovnik nedostaje, a u kojoj situaciji naručitelj ne bi smio primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, a ujedno je u konkretnom slučaju, razvidno da iz postupanja naručitelja i ponuditelja nije došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, s obzirom na to da i nakon upotpunjavanja troškovnika nije došlo do promjene u kolonama „ukupna premija u kn na 12 mjeseci“ i „ukupna premija u kn na 24 mjeseca“. Naime, logično je obrazloženje žalitelja da je i iz iskazane „ukupne premije u kn na 12 mjeseci“ (150.826,50 kn) i „ukupne premije u kn na 24 mjeseca“ (301.653,00 kn) razvidno da „godišnja premija u kn po osiguranoj osobi“ iznosi 138,50 kn, jer se jednostavnim računskom operacijom dijeljenja „ukupne premije u kn na 12 mjeseci“ (150.826,50 kn) s brojem osoba dolazi do navedene jedinične cijene iskazane na dva decimalna mjesta. Iz navedenog proizlazi, s obzirom na to da su iznosi i „ukupne premije u kn na 12 mjeseci“ (150.826,50 kn) i „ukupne premije u kn na 24 mjeseca“ (301.653,00 kn) i nakon pojašnjenja dostavljenog od strane ponuditelja ostali neizmijenjeni, da je u cijelosti ispoštivana odredba članka 293. ZJN 2016.

Dakle, u konkretnom slučaju, iz svega naprijed navedenog, utvrđeno je da je tvrdnja žalitelja da se navedeni propust u ponudi odabranog ponuditelja ne može ispraviti sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, neosnovana.

Nadalje, žalitelj se poziva na točku 6.1.1. dokumentacije o nabavi, prema kojoj se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te na poglavlje B. Specifikacije skupine osiguranja prema kojem ponuditelj „u ponudi može priložiti uvjete koje ima prijavljene kod nadzornog tijela (HANFA)“. Tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio uvjete osiguranja koji nisu sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno da je u Tablici za određivanje postotka trajnog invaliditeta kao posljedice nesretnog slučaja, konkretno točkama 210., 212., 213. i 214., ponudio postotke manje od traženih. Smatra da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet nabave u skladu s dokumentacijom o nabavi. Navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio traženo pokriće odnosno da je ograničio svoju obvezu te smatra da kada bi naručitelj prihvatio takvu ponudu i sklopio ugovor s odabranim ponuditeljem da bi to značilo da odabrani ponuditelj neće biti u obvezi isplatiti osigurninu za svaki nastali osigurani slučaj u cijelom propisanom opsegu iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj tvrdi da je naručitelj trebao utvrditi da dostavljeni uvjeti osiguranja ponuditelja nisu sukladni dokumentaciji o nabavi te da je ponuda ponuditelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb nepravilna i kao takvu je odbiti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.1.1. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi. Nadalje, u poglavlju B. Specifikacije skupine osiguranja, između ostalog, točkom d) propisano je da ponuditelj u ponudi može priložiti uvjete koje ima prijavljene kod nadzornog tijela (HANFA), koji bi se uz navedene uvjete koje propisuje naručitelj primjenjivali, ali samo u onim dijelovima koji ne odstupaju i nisu u suprotnosti s ovdje navedenim uvjetima i pokrićima. Nadalje, propisano je da opisi pokrića i uvjeti traženi tehničkom specifikacijom i troškovnikom imaju prednost primjene u odnosu na uvjete osiguranja i klauzule ponuditelja te da ponuditelju nije dopušteno naručitelju ograničavati i/ili isključivati pokrića iz važećih uvjeta i klauzula koje ponuditelj ima prijavljene kod nadzornog tijela, a koje prilaže ponudi. Ukoliko su bilo koje odredbe uvjeta i klauzula ponuditelja različite od onih navedenih u dokumentaciji o nabavi primjenjuju se one povoljnije za naručitelja. Pritom je naručitelj taj koji odlučuje koje su odredbe za njega povoljnije.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da uvjeti osiguranja koje je odabrani ponuditelj dostavio odstupaju od traženih, tako kod dokumentacijom o nabavi tražene specifikacije 210. Deformacija kalkaneusa (petna kost) poslije kompresivnog prijeloma, rendgenološki dokazano 20%, u Tablici za određivanje postotka trajnog invaliditeta kao posljedice nesretnog slučaja (nezgode) u ponudi odabranog ponuditelja navodi se u točki 180. Deformacija kalkaneusa poslije kompresivnog loma 5%; kod traženja iz točke 212. Deformacija metatarzusa nakon prijeloma metatarzalnih kostiju (za svaku metatarzalnu kost 2%), rendgenološki dokazano do 10%, u navedenoj Tablici odabranog ponuditelja navodi se: 182. Deformacija metatarzusa nakon loma metatarzalnih kostiju (za svaku metatarzainu kost 1%) do 5%; vezano uz traženje iz točke 213. Potpuna ukočenost distalnog zgloba palca na nozi 2,5%, u navedenoj Tablici odabranog ponuditelja iskazano je 184. Potpuna ukočenost distalnog zgloba palca na nozi 1,5% te je kod traženja iz točke 214. Potpuna ukočenost proksimalnog zgloba palca na nozi ili oba zgloba 5%, u Tablici odabranog ponuditelja navedeno 185. Potpuna ukočenost proksimalnog zgloba palca na nozi ili obaju zglobova 3%. Nadalje, uz navedeno u ponudi odabranog ponuditelja priložena je izjava o prihvaćanju svih uvjeta iz tehničke specifikacije.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponude od ponuditelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, dopisom od 9. listopada 2017. godine zatražio razjašnjenje, odnosno informacije temeljem članka 293. ZJN 2016. U predmetnom dopisu navodi se da iz izjave ponuditelja o prihvaćanju svih uvjeta iz tehničke specifikacije osiguranja naručitelj ne iščitava da ukoliko su bilo koje odredbe uvjeta i klauzula ponuditelja različite od onih navedenih u dokumentaciji o nabavi da se primjenjuju one povoljnije za naručitelja te da je pritom naručitelj taj koji odlučuje koje su odredbe uvjeta i klauzula ponuditelja za njega povoljnije.

Postupajući po navedenom traženju naručitelja ponuditelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb u podnesku od 12. listopada 2017. godine navodi da upotpunjava predmetnu izjavu te u privitku dostavlja navedenu upotpunjenu izjavu u kojoj se, između ostalog, navodi da će se prilikom realizacije ugovora o osiguranju, uz uvjete i klauzule definirane tehničkom specifikacijom primjenjivati opći i posebni uvjeti osiguranja prijavljeni nadzornim tijelima, bez naknadnih korekcija pokrića, odnosno isključenja, koja bi išla na štetu osiguraniku. Nadalje, navedeno je da naručitelj odlučuje koje su odredbe za njega povoljnije te ukoliko su bilo koje odredbe općih i posebnih uvjeta ponuditelja povoljnije od navedenih u dokumentaciji o nabavi, primjenjivat će se one povoljnije za naručitelja. Isto tako navodi se da se prihvaćaju svi uvjeti iz predmetne tehničke specifikacije i da se ponuditelj obvezuje, ukoliko ponuda bude odabrana, izvršiti predmet nabave sukladno istima.

Postupajući na navedeni način, a s obzirom da se u smislu odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 u konkretnom slučaju radilo o nepotpunoj izjavi u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavljenjem citirane izjave po pozivu naručitelja

postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Nadalje, bitno je za naglasiti da je izjavom o prihvatu svih uvjeta iz tehničke specifikacije osiguranja odabrani ponuditelj prihvatio i sve odredbe propisane tehničkom specifikacijom. Naime, ponuditelj može u ponudi, a sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, priložiti uvjete koje ima prijavljene kod nadzornog tijela (HANFA), a koji će se primjenjivati samo u slučaju kada ne odstupaju i nisu u suprotnosti sa uvjetima i pokrićima navedenim u dokumentaciji o nabavi. U predmetnom slučaju kada uvjeti osiguranja ponuditelja odstupaju od zadanih tehničkih specifikacija primjenjivati će se odredbe dokumentacije o nabavi, odnosno propisani uvjeti iz tehničke specifikacije, a što je odabrani ponuditelj dostavom gore navedene izjave nedvojbeno i prihvatio. Dakle, činjenica da uvjeti iz ponude odabranog ponuditelja odstupaju od minimalno traženih uvjeta tehničkom specifikacijom, ne može se, a uslijed prethodno opisanog činjeničnog stanja, smatrati razlogom odbijanja ponude ponuditelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, a kako to žalitelj pogrešno navodi. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je predmetni žalbeni navod, a prema kojem bi ponudu navedenog ponuditelja trebalo odbiti, neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda određena sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. istoga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4

2. Croatia Osiguranje d.d., Zagreb,
Vatroslava Jagića 33

3. Allianz Zagreb d.d., Zagreb,
Heinzelova 70