



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/825

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 11. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja, Institut IGH d.d. Zagreb, OIB: 79766124714, kojeg zastupa opunomoćenik Bariša Pavičić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019707, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju bazena ŠRC Šalata, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/16-006/142, URBROJ: 251-26-23/015-17-36 od 6. studenoga 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019707, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju bazena ŠRC Šalata, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Institut IGH d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kuna, dok se u preostalom iznosu od 26.718,75 kuna zahtjev žalitelja odbija.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, zajednice ponuditelja, Proarh tri d.o.o. Zagreb i Radionica Statike d.o.o. Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 39.062,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, objavio je 7. rujna 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019707, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju bazena ŠRC Šalata. Kao kriterij je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, te je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru KLASA: 400-01/16-006/142, URBROJ: 251-26-23/015-17-36 od 6. studenoga 2017. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Proarh tri d.o.o. Zagreb i Radionica Statike d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 20. studenoga 2017. godine, izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj, Institut IGH d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, zajednice ponuditelja Proarh tri d.o.o. i Radionica Statike d.o.o. Zagreb. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti osporavanu odluku i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 52.570,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 14. prosinca 2017.

Naručitelj, Grad Zagreb u odgovoru na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani, a odluka o odabiru zakonita, pa predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja Proarh tri d.o.o. i Radionica Statike d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Krešimir Mateković, odvjetnik iz Odvjetničkog ureda Mateković u Zagrebu, u očitovanju na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani te je njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te obvezati žalitelja da odabranom ponuditelju naknadi troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 39.062,25 kuna.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom u dokaznom postupku izvršen je pregled i analiza dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 2017. g., odluke o odabiru od 2017. g., ponude odabranog ponuditelja, zajednice ponuditelja Proarh tri d.o.o. Zagreb i radionica Statike d.o.o. Zagreb, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza u spisu.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za predloženu Maju Horvat dostavio podatak da je ista bila projektant na projektu Rekonstrukcije Hrvatskog katoličkog sveučilišta - Zgrada 2, 3, 10, 15 i 17, ukupne površine svih zgrada 11 591 m², međutim, naručitelj traži sudjelovanje u projektu rekonstrukcije zgrade javne namjene (u jednini) minimalne površine 10 000 m², a ne kompleksa više zgrada koje ukupno čine traženu površinu, što nudi odabrani ponuditelj.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, uvidom u točku 15.3.2.b) dokumentacije za nadmetanje (Tehnička i stručna sposobnost), utvrđeno je da naručitelj od ponuditelja zahtijeva dostaviti izjavu o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji pružatelja usluga i/ili osoba voditeljskog kadra, posebice osobe ili osoba odgovornih za pružanje usluga. Iz izjave mora biti razvidno da ponuditelj raspolaže sa minimalno: dva (2) dipl.ing.arh., koji su bili projektanti ili projektanti-suradnici na minimalno jednom (1) projektu koji je uključivao glavni projekt nosive konstrukcije minimalnog raspona 40m ili projektanti ili projektanti-suradnici na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrade javne namjene minimalne površine 10.000m². U napomeni se navodi: Za navedene osobe iz izjave potrebno je dostaviti preslike naslovnice projekta, te izvod iz projektne dokumentacije kojim dokazuju izradu istih, te rješenje ili potvrdu o upisu u odgovarajuće komore za ovlaštene arhitekte/inženjere iz izjave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je kao dokaz ispunjenja uvjeta iz točke 15.3.2.b) dokumentacije za nadmetanje dostavljena izjava da raspolaže s osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, kvalifikacije i iskustvo potrebno za izradu projektne dokumentacije u predmetnom postupku, između ostalog navodi se Maja Horvat, dipl.ing.arh., ovlašteni arhitekt, VSS i Ljiljana Manasteriotti, dipl. ing.arh., ovlašteni arhitekt, VSS. Zatim, dostavljena je naslovnica Glavnog projekta, Knjiga 1-Arhitektonski projekt, na kojoj se, između ostalog navodi, Građevina: Rekonstrukcija Hrvatskog katoličkog sveučilišta Zgrada 2, 3, 10, 15 i 17, lokacija: k.č.br. 2860/1 k.o. Črnomerec, projektant suradnik Maja Horvat, M. Arch te ista sadrži potpis i pečat (dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica A3960). U izvratku iz projektne

dokumentacije navodi se Kvantifikacijski pokazatelj gradnje, zgrade 2, 3, 10, 15, 17 Uk=11 591 m².

Člankom 3. stavkom 1. točkom 27. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13) propisano je da je zgrada zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine. Stavkom 1. točkom 5. istog članka propisano je da je građevina građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem. Stavkom 1. stavkom 20. istoga članka propisano je da je složena građevina sklop više međusobno funkcionalno i/ili tehnološki povezanih građevina.

S obzirom na to da je iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja (naslovnica/izvadak Glavnog projekta) razvidno da je predmet glavnog projekta građevina, na jednoj katastarskoj čestici te se radi o jednom projektu, u smislu citiranih odredbi Zakona, može se zaključiti da se u konkretnom radi o složenoj građevini. S obzirom na to da je za predloženu Maju Horvat dostavljena dokumentacija iz koje je razvidno da je ista bila projektant suradnik na glavnom projektu na rekonstrukciji zgrade javne namjene minimalne površine 10 000m², utvrđeno je da je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost u ovom dijelu dokazao sukladno dokumentaciji za nadmetanje, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Dalje, odabrani ponuditelj je u ponudi kao dokaz ispunjenja zahtjeva iz točke 15.3.2.b) dokumentacije za nadmetanje dostavio ovjereni prijevod s ruskog jezika naslovnice Glavnog projekta Sportsko zdravstvenog kompleksa Moskovska oblast, Odicovski rajon, naselje Znanstveno-istraživačkog instituta „Radio“ te izvadak iz projektne dokumentacije.

Iz dokumentacije postupka je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 11. srpnja 2017. g., pozivom na odredbu članka 92. Zakona o javnoj nabavi, pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje/pojašnjenje navodeći u istom da je u ponudi priložena referenca (ovjereni prijevod s ruskog jezika) za gđu. Ljiljanu Manasteriotti iz koje nije vidljivo da je ista bila projektant ili projektant-suradnik na minimalno jednom projektu koji je uključivao glavni projekt nosive konstrukcije minimalnog raspona 40m ili projektant suradnik na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrade javne namjene minimalne površine 10 000m².

Odabrani ponuditelj je 17. srpnja 2017. g. naručitelju dostavio ovjereni prijevod s ruskog jezika izdvojene projektno-tehničke dokumentacije Sportsko zdravstveni kompleks Moskovska oblast, Odincovski rajon, naselje Znanstveno-istraživačkog instituta „Radio“, i to naslovnicu Glavnog projekta Knjiga I. Šifra: 01/06-OPZ-I, Opći tehnički opis te sveukupni popis projekata, naslovnicu Glavni projekt, Knjiga VIII-A; Poglavlje 1.0. Šifra: 01/06-II3-VIII-A tehnički opis, te popis projekata i sadržaj, te naslovnicu Glavni projekt, Knjiga VIII-A; Poglavlje 2. Šifra: 01/06-AP-VIII-A Arhitektonski projekt, gdje se navodi glavni projektant Lj. Manasteriotti, dipl.ing.arh, ovlaštena arhitektica Concept 90 d.o.o. Zagreb, uz otisak četvrtastog žiga. Zatim, dostavljeno je očitovanje odabranog ponuditelja u kojem se navodi da se iz dostavljene dokumentacije u ponudi i upotpunjavanju/pojašnjenju vidi da je Ljiljana Manasteriotti bila glavni projektant na izradi gore navedenog glavnog projekta, koji je uključivao glavni projekt nosive konstrukcije minimalnog raspona 40m i izgradnju zgrade javne namjene minimalne površine 10 000m². Zatim, dostavljena je izjava Ljiljane Manasteriotti, u kojoj ista kao glavni projektant Glavnog projekta Sportsko zdravstvenog kompleksa, Moskovska oblast, Odicovski rajon, navodi da strukovni naziv glavni projektant u Republici Hrvatskoj odgovara u Ruskoj Federaciji skraćenici GAP (u doslovnom prijevodu: Glavni arhitekt projekta), da u Ruskoj Federaciji postoji strukovni naziv GIP (doslovni prijevod: Glavni inženjer projekta) odgovoran za konstrukciju u projektu koji se pojavljuje u sastavnici projekta, dok se u Republici Hrvatskoj svi ostali naslovljuju kao projektanti, iako su i oni glavni projektanti svoga dijela projekta (građevinskog, elektrotehničkog i dr.).

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio izjavu Ljiljane Manasteriotti kojom ista izjavljuje da je na izradi gore navedenog Glavnog projekta sudjelovala u svojstvu projektanta i glavnog projektanta, da je sudjelovanje u svojstvu projektanta vidljivo iz činjenice što je navedeni

projekt potpisala kao ovlaštenu arhitektu te da se u Ruskoj Federaciji uloga projektanta arhitektonskog dijela dokazuje pečatom ovlaštene arhitekta.

Prema članku 51. stavku 1. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) projektant je fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu arhitektu ili ovlaštenu inženjera, dok je prema stavku 2. istog članka Zakona projektant odgovoran da projekt koji je izradio ispunjava propisane uvjete, da je građevina projektirana u skladu s lokacijskom dozvolom, odnosno uvjetima za građenje građevina propisanim prostornim planom te da ispunjava temeljne zahtjeve za građevinu, zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada i druge propisane zahtjeve i uvjete. Prema članku 52. stavku 1. istog Zakona propisano je da ako u projektiranju sudjeluje više projektanata, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran je glavni projektant, dok stavak 2. istog članka propisuje da glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta.

S obzirom na to da je iz dokumentacije odabranog ponuditelja (naslovnica glavnog projekta/izvadak projekta) razvidno da je predložena Ljiljana Manasteriotti bila glavni projektant, dok naručitelj u predmetnom postupku traži projektanta ili projektanta suradnika, te da iz dostavljenog upotpunjavanja/pojašnjenja nije razvidno da je ista istodobno bila i projektant, nejasno je temeljem čega je naručitelj donio odluku.

Člankom 87. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ponuditelji pri izradi ponude moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok je člankom 90. stavkom 1. tog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem iznijetog, a sukladno članku 164. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 52.570,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 22.000,00 kuna te pripadajući PDV u iznosu od 5.500,00 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Člankom 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 26.718,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troška u ukupnom iznosu od 39.062,50 kuna i to na ime sastava očitovanja u iznosu od 31.250,00 kuna i pripadajući PDV u iznosu od 7.812,50 kuna. Sukladno članku 156. stavku 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi o postojanju žalbenog postupka Državna komisija bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba. Odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u

ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Očitovanje na žalbu, dakle, je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Zajednica ponuditelja
Proarh tri d.o.o. Zagreb, Kneza Mislava 15
Radionica Statike d.o.o., Andrije Kačića Miošića 22
3. Institut IGH d.d. Zagreb, Janka Rakuše 1