



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/822

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 20. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb, OIB 00865396224, kojeg zastupa opunomoćenica Helena Mihaljević, odvjetnica iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0023130, predmet nabave: dizelsko gorivo - eurodizel BS, naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o. Zagreb OIB: 80572192786, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Putnički prijevoz d.o.o. Zagreb, objavio je 9. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0023130, predmet nabave: dizelsko gorivo - eurodizel BS. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je relativni ponder kriterija cijene 90%, te roka isporuke 10 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 17. studenog 2017. izjavio i naručitelju dostavio u žalbenom roku žalitelj Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio 8. prosinca 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na točku 5. (Mjesto, rok i način isporuke), jer je naručitelj za lokacije GIM VARAŽDIN (točka 2.), GIM OSIJEK (točka 3.) i GIM KARLOVAC (točka 10.) odredio isporuku putem željezničkih/vagon cisterni, odnosno po potrebi autocisternama, te je odabir načina isporuke za te tri lokacije pridržao za sebe naručitelj, umjesto da je isto prepustio ponuditeljima. Smatra da naručitelj takvim zahtjevom pogoduje određenim gospodarskim subjektima u Republici Hrvatskoj koji ispunjavaju postavljene uvjete iz dokumentacije o nabavi, da je počinio bitne povrede članka 4. i 404. ZJN 2016 te odredbe članka 2. Pravilnika, jer je utvrdio pravila koja su neobjektivna, diskriminirajuća, koja narušavaju načela slobodnog kretanja robe te načela koja iz tog proizlaze, kao što su načela tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i omogućavaju prednost u postupku određenim gospodarskim subjektima čime su povrijeđena načela javne nabave, a žalitelju se nanosi šteta. Smatra da se stvara neopravdana prepreka za ponuditelje koji imaju mogućnost otpreme na navedene lokacije putem autocisterni. U svrhu dokazivanja svojih tvrdnji žalitelj ukazuje na korespondenciju sa Jadroagentom. Žalitelj ističe da je poslao upit radi dostave ponude za prijevoz robe vagon cisternom iz Zadra, koja predstavlja jedini način dostave vagon cisternama za navedene tri lokacije, te da sukladno odgovoru Jadroagenta, nije moguća dostava robe vagon cisternama zbog važećeg transportnog ograničenja br. 337/2013 (za otpremu iz Bibinja je potrebno minimalno 8 vagon cisterni).

Uvidom u točku B) 5. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u bitnom propisao da će isporuka robe biti sukcesivna, auto cisternama i vagon cisternama prema dnevnim potrebama Naručitelja, a u skladu sa pisanom dispozicijom naručitelja. Gospodarski subjekt se obvezuje osigurati prijevoz auto cisternom odnosno vagon cisternom ovisno o mjestu isporuke. Nadalje, u tablici "Mjesta i način isporuke" navedeno je: za točku 2. GIM VARAŽDIN, najniža količina pojedinačne isporuke (lit): 60.000 ŽC/ 32.000 AC po potrebi, pristup AC/ŽC: ŽC 60.000,00 lit, po potrebi velika AC 32 T, crijevo tanko s pumpom 20 m; za točku 3. GIM OSIJEK, najniža količina pojedinačne isporuke (lit): 60.000 ŽC/ 32.000 AC iznimno po potrebi, pristup AC/ŽC: ŽC 60.000,00 lit, po potrebi velika AC 32 T, crijevo tanko s pumpom 20 m; za točku 10. GIM KARLOVAC, najniža količina pojedinačne isporuke (lit): 45.000 ŽC/ 32.000 AC po potrebi, pristup AC/ŽC: ŽC velika AC 32 T, crijevo tanko s pumpom 20 m.

Iz korespondencije žalitelja i Jadroagent d.d. proizlazi da Jadroagent d.d. nije u mogućnosti dati ponudu za traženo, jer je na snazi transportno ograničenje br. 337/2013 u kojem stoji da je za otpremu iz Bibinja potrebno minimalno 8 vagoncisterni.

Nadalje, iz Prijevoznog ograničenja broj: 337/2013 koje vrijedi od 18. studenog 2013. i vrijedi do opoziva, proizlazi da se ograničenje uvodi za kolodvore Benkovac, Bibinje i Zadar, zbog smanjenog obima rada, te da su iznimka kompletni vlakovi i vagonске skupine od minimalno 8 vagona.

Iz dopisa HŽ Infrastruktura d.o.o. od 24. studenog 2017., koji kao dokaz dostavlja naručitelj, razvidno je da su istakališta i skladišta goriva u Osijeku, Varaždinu i Karlovcu projektirana i izgrađena za dovoz goriva vagonima cisternama, da je izrađena servisna cesta do navedenih istakališta i skladišta goriva i maziva, da servisne ceste nisu dimenzionirane za svakodnevno opterećenje od prijevoza goriva autocisternama, da nije riješen tehnološko sigurnosni prijelaz preko kolosijeka na siguran način, te da poklopci šahtova nisu dimenzionirani na opterećenje prelaska autocisterni. Slijedom navedenog HŽ Infrastruktura d.o.o. nije u mogućnosti osigurati pristup i održavanje servisnih cesta do istakališta i skladišta goriva i maziva u Osijeku, Varaždinu i Karlovcu za svakodnevni prijevoz goriva autocisternama obzirom da isti ne zadovoljavaju zahtjevima za građevinu, a rizik eventualne dopreme goriva autocisternama doveo bi u pitanje sigurnost željezničkog prometa.

Među stranama je sporno je li naručitelj postavljanjem uvjeta vezanog uz način isporuke za predmetne tri lokacije utvrdio pravila koja su neobjektivna, diskriminirajuća, koja narušavaju načela slobodnog kretanja robe te načela koja iz tog proizlaze, kao što su načela tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i omogućavaju prednost u postupku određenim gospodarskim subjektima.

U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da je naručitelj odredio pravila koja su neobjektivna, diskriminirajuća, koja narušavaju načela slobodnog kretanja robe te načela koja iz tog proizlaze, a što je dužan učiniti temeljem članka 403. stavak 2. ZJN 2016. Naime, žalitelj u žalbi navodi da naručitelj spornim dijelom dokumentacije pogoduje određenim gospodarskim subjektima, no u žalbi niti u očitovanju na odgovor na žalbu ne ukazuje kome se pogoduje. U pogledu dokaza, žalitelj dostavlja ispis korespondencije sa Jadroagent d.d., međutim iz navedenog dokaza nije vidljivo da žalitelj nije u mogućnosti ispuniti tražene zahtjeve iz dokumentacije, već samo da od navedene agencije žalitelj ne može dobiti ponudu za prijevoz robe vagon cisternom iz Zadra. S druge strane, naručitelj je u žalbenom postupku obrazložio i dokazao razloge radi kojih je odredio posebne uvjete vezane uz način isporuke za predmetne tri lokacije, a koji razlozi se odnose na objektivna svojstva pristupne infrastrukture.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je određen sukladno odredbi članka 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude taj kriterij je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016, te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25,00 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,50 kuna na ime troškova za sastav žalbe. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb,
Savska opatovina 36
2. HŽ Putnički prijevoz d.o.o. Zagreb,
Strojarska cesta 11