



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/821

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 15. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Nelice Vidić, zamjenice predsjednika i Alice Brandt, članice, povodom žalbe žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, OIB: 69691931390, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022989, predmet nabave: usluga upravljanja EU projektom Izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek, naručitelja Lučka uprava Osijek, Osijek, OIB: 78159614650, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.- dalje u tekstu ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Osijek, objavio je dana 8. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0022989, predmet nabave: usluga upravljanja EU projektom Izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija za odabir: specifično iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij), s maksimalnim brojem bodova 70 te cijena (financijski kriterij), s maksimalnim brojem bodova 30.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 17. studenog 2017. godine izjavio žalitelj Trames Consultants d.o.o., te je primjerak žalbe u žalbenom roku dostavio naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo 1. prosinca 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući dokumentaciju o nabavi žalitelj, u odnosu na točku 4.3.2. koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost glede stručnjaka, pod točkom 3) stručnjak za javnu nabavu, u bitnome navodi kako je naručitelj propustio obrazložiti iz kojeg razloga je za stručnjaka za javnu nabavu kao uvjet potrebno imati završen sveučilišni studij ako se kao treći uvjet traži “ važeći certifikat iz javne nabave sukladno zakonu o javnoj nabavi”. Žalitelj ističe članak 2. točka 1. Pravilnika o izobrazbi u području javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, dalje: Pravilnik) koji propisuje da je certifikat iz javne nabave “potvrda koja se izdaje temeljem uspješno položenog ispita, a kojim se potvrđuje posjedovanje znanja i vještina u području javne nabave” pa je stoga razvidno kako stručnjak koji posjeduje važeći certifikat, *ipso facto* ima znanja i vještine iz područja javne nabave na visokoj (profesionalnoj) razini. Žalitelj navodi da je za obavljanje poslova koji su predmet ove javne nabave, sukladno tehničkim specifikacijama-opis poslova iz dijela za koji je zadužen stručnjak za javnu nabavu, potrebno specifično znanje i vještine te prikladno iskustvo u području javne nabave, dok je činjenica završenog studija apsolutno irelevantna za kvalitetno i uspješno izvršavanje poslova i predmeta ove javne nabave. Također, žalitelj smatra kako je ovako postavljen diskvalifikacijski uvjet sposobnosti za stručnjaka za javnu nabavu nezakonit, diskriminatoran, nepotreban i narušava tržišno natjecanje i tržišnu utakmicu te je u suprotnosti sa člankom 4. ZJN 2016, odnosno narušava načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i načelo razmjernosti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi kako se u konkretnom predmetu radi o izrazito važnom, složenom i skupom projektu koji je vezan uz operativni program “koherentnost i kohezija” koji se sufinancira iz europskog fonda za regionalni razvoj i kohezijskog fonda. Navodi da je jedan od glavnih investicijskih prioriteta financiranja iz navedenih fondova podupiranje multimodalnog jedinstvenog europskog prometnog prostora ulaganjem u TEN-T i povećanje teretnog prometa na unutarnjim vodnim putovima, a ukupna vrijednost projekta iznosi 145.533.786,00 kuna. Dalje navodi da je iz tehničkih specifikacija - opis poslova, točka 3.5. upravljanje postupcima javnih nabava, razvidno da će pružatelj usluga imati vrlo kompleksne zadatke kao što su podrška u izvršenju plana nabave te podrška u upravljanju postupcima javnih nabava, koja se osobito odnosi na niz aktivnosti koje naručitelj taksativno navodi. Naručitelj navodi da je nadalje u tehničkim specifikacijama - opis poslova, točka 6. kod opisa poslova stručnjaka 3 navedeno da će stručnjak 3 - stručnjak za javnu nabavu, biti zadužen za pomoć pri upravljanju postupcima javnih nabava kako je opisano točkom 3.1, 3.5. i 3.6. opisa poslova, što podrazumijeva odgovornost za planiranje i izvršenje plana nabave, upravljanje postupcima nabave i savjetovanje u upravljanju ugovorima sa dobavljačima. Navodi da se savjetovanje u postupcima javne nabave iz EU Projekata mora temeljiti na važećem zakonu o javnoj nabavi i ugovoru o bespovratnim sredstvima, kao i drugim povezanim propisima i uredbama EU. Stoga naručitelj smatra da se od stručnjaka za javnu nabavu ne traži samo poznavanje zakona o javnoj nabavi i podzakonskih akata iz područja javne nabave već i poznavanje šireg pravnog okvira koji uključuje ne samo nacionalno već i EU zakonodavstvo. U tom smislu smatra da poslovi

stručnjaka 3 nadilaze posjedovanje znanja i vještina iz područja javne nabave što dodatno opravdava zahtjeve da taj stručnjak bude osoba visoke stručne spreme.

Obzirom na navedeno naručitelj navodi kako želi osigurati da u izvršavanju predmeta nabave sudjeluje tim od visokoobrazovanih osoba koje su stručne i sposobne na visokoj razini izvršavati poslove koji spadaju u opis poslova pojedinog stručnjaka, pa tako i stručnjaka za javnu nabavu. Naručitelj ističe da osobe srednje ili više stručne spreme nemaju i ne mogu imati istu razinu specifičnog stručnog i općeg znanja kao osobe visoke stručne spreme. Dalje navodi da činjenica da Pravilnik ne propisuje stručnu spremu potrebnu za stjecanje certifikata, ne znači da se osoba srednje ili više stručne spreme može izjednačavati u znanju i sposobnostima sa osobom visoke stručne spreme. Konačno naručitelj navodi da s obzirom da se predmet ovog postupka javne nabave odnosi na izrazito složen i skup projekt koji se financira sredstvima EU, to naručitelj traži da ponuditelj raspolaže stručnjakom za javnu nabavu koji ima visoku stručnu spremu pa time i veću razinu znanja uz dodatno poznavanje propisa iz javne nabave uslijed čega je i tražen važeći certifikat. Također navodi da projekti koji se financiraju iz EU fondova podliježu naknadnim financijskim korekcijama te mogu prouzročiti velike poteškoće i troškove za naručitelje. Naručitelj ističe da je projekt koji je vezan uz ovaj postupak javne nabave izrazito kompleksan te se želi osigurati da stručni tim ponuditelja budu visoko obrazovane osobe, a da je upravljanje projektom jedna od najvažnijih uloga u cijelom projektu te stoga naručitelj mora svesti mogućnost pogreške na najmanju moguću mjeru budući da bi i najmanje financijske korekcije od strane kontrolnih tijela, uzimajući u obzir ukupnu vrijednost projekta, značile ogromne troškove za naručitelja te mogle ugroziti njegovo poslovanje.

Naručitelj završno navodi da ni u kom smislu nije povrijedio odredbe ZJN 2016 niti načela javne nabave s obzirom da naručitelj nije uvjetovao da ponuditelj tog stručnjaka mora imati zaposlenog, već na raspolaganju. U tom smislu zaključuje da se ponuditelji mogu poslužiti institutom zajednice ponuditelja, podugovaratelja ili se osloniti na sposobnost nekog drugog subjekta.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, vezano za tražene stručnjake, podtočkom 3. u odnosu na stručnjaka za javnu nabavu, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju tim sastavljen od stručnjaka, s tim da u timu mora biti uključen svaki od traženih profila te jedna osoba ne može obavljati više od jedne funkcije. U nastavku je traženo za stručnjaka za javnu nabavu, da ima: završen sveučilišni studij, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij (minimalno 300 ECTS bodova) ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine); minimalno 8 (osam) godina radnog iskustva u području javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi te važeći certifikat iz javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Uvidom u dokument dokumentacije o nabavi pod oznakom B, tehničke specifikacije, pod točkom 6. propisano je da će stručnjak 3, stručnjak za javnu nabavu, biti zadužen za pomoć pri upravljanju postupcima javnih nabava kako je opisano u dokumentaciji o nabavi pod točkama 3.1., 3.5. i 3.6. Opisa poslova, za što je navedeno da podrazumijeva odgovornost za planiranje i izvršenje plana nabave, upravljanje postupcima nabave i savjetovanje u upravljanju ugovorima s dobavljačima. Propisano je dalje da se savjetovanje u postupcima javne nabave iz EU Projekta mora temeljiti na važećem Zakonu o javnoj nabavi i Ugovoru o bespovratnim sredstvima, kao i drugim povezanim propisima i Uredbama EU.

Nadalje, točkom 3.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na praćenje provedbe projekta, propisano je da će pružatelj usluga naručitelju pružiti podršku u utvrđivanju, pregledavanju i ažuriranju plana provedbe projekta (PPP) koji se sufinancira iz sredstava ESIF, a PPP će obuhvatiti sve aspekte provedbe Projekta te će između ostalog uključivati: Program Projekta – detaljni program Projekta koji prikazuje sve aktivnosti i ključne događaje za odobrenja, izgradnju, završetak radova, ishodenje dozvola, podnošenje izvještaja projekta itd. Navedeno je da će program obuhvatiti i vremenski plan aktivnosti. Propisano je da će u tijeku procesa izrade tog plana Pružatelj usluga pružiti podršku naručitelju u provjeri jesu li identificirane sve dozvole i suglasnosti nadležnih tijela vezane uz predmet Projekta; Nabava – detaljni plan isporuka dobavljača, te ažuriranje plana

sukladno realizaciji; Proračun Projekta - detaljni plan realizacije proračuna projekta, plan tijeka sredstava i usklađivanja zahtjeva za nadoknadom sredstava troškova; plan će se izraditi na temelju postojećeg proračuna projekta koji je dio Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i plana nabave, te prilagođavati rasporedu nakon sklapanja ugovora o gradnji i drugih ugovora u okviru Projekta; Matrica rizika Projekta - matrica rizika koja prikazuje ključne izazove i rizike povezane s cjelokupnim aktivnostima vezanim za provedbu Projekta i predložene mjere za njihovo rješavanje.

Također, točkom 3.5. dokumentacije o nabavi propisano je upravljanje postupcima javnih nabava te je navedeno da će pružatelj usluga pružiti podršku u izvršenju plana nabave te podršku u upravljanju postupcima javnih nabava, a ta se grupa poslova osobito odnosi na sljedeće: savjetovanje naručitelja za pravodobno ažuriranje plana nabave sa svim promjenama u terminima nabava sukladno odredbama iz Ugovora o bespovratnim sredstvima i važećem Zakonu o javnoj nabavi; sudjelovanje u izradi dokumentacija o nabavi za sve nabave iz plana nabave Projekta temeljem opisa predmeta nabave (tehničke specifikacije) koje osigurava naručitelj ili kontrola i ažuriranje već izrađenih dokumentacija o nabavi; sudjelovanje u izradi dokumentacije o nabavi za izbor koncesionara i pomoć pri izradi ugovora s budućim koncesionarom; sudjelovanje u povjerenstvu za pregled i ocjenu ponuda, te izradi zapisnika i odluka; sudjelovanje u postupanjima sa žalbama, ako je primjenjivo; savjetovanje vezano uz ugovor za izvođenje radova, nadzora i usluga. savjetovanje naručitelja u komuniciranju s posredničkim tijelima u vezi postupaka nabave; pomoć pri izradi ugovora s izvršiteljima; savjetovanje u izvedbi ugovora s izvršiteljima; pomoć u postupcima potraživanja i sporova pred vijećem za rješavanje sporova, ukoliko se pojave; drugi poslovi po nalogu naručitelja, povezani sa područjem javne nabave, a nužni za izvršenje Projekta; drugi poslovi po nalogu naručitelja, povezani sa područjem pravnog tumačenja, a nužni za izvršenje Projekta.

Nadalje, točkom 3.6. dokumentacije o nabavi propisano je savjetovanje u provedbi Projekta te je navedeno da savjetovanje u provedbi Projekta, sukladno odredbama Zajedničkih nacionalnih pravila, Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i ostalih relevantnih propisa Republike Hrvatske i Europske unije, obuhvaća različite pravne poslove: uvođenje članova projektnog tima u ključne obveze iz Ugovora o bespovratnim sredstvima; utvrđivanje obveza iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i upoznavanje sa njima odgovornih osoba kod naručitelja; tumačenja pojedinih odredbi Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i ugovora potpisanih sa dobavljačima, odnosno izvršiteljima radova i/ili usluga; tumačenja i savjetovanja u implementaciji ugovora o gradnji i nadzoru (sklopljenih u postupcima javne nabave); pomoć naručitelju pri izradi zahtjeva za manjim i/ili većim promjenama u Projektu, odnosno ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i/ili ugovora potpisanih sa dobavljačima; kontrola dokumenata koji proizlaze iz rada članova projektnog tima i djelatnika naručitelja u provedbi Projekta sa ciljem izbjegavanja pogrešaka i nepravilnosti odnosno financijskih korekcija sukladno Smjernicama za utvrđivanje financijskih ispravaka; savjetovanje u slučaju primjene financijskih korekcija sukladno Smjernicama za utvrđivanje financijskih ispravaka; savjetovanje u provedbi Projekta u kontekstu propisa o državnim potporama; drugi poslovi po nalogu naručitelja, povezani sa područjem pravnog tumačenja, a nužni za izvršenje Projekta.

Člankom 2. točkom 1. Pravilnika o izobrazbi u području javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17) propisano je da je Certifikat potvrda koja se izdaje temeljem uspješno položenog ispita, a kojim se potvrđuje posjedovanje znanja i vještina u području javne nabave te se Certifikat izdaje i obnavlja temeljem stjecanja i dopunjavanja znanja, vještina i sposobnosti kroz programe izobrazbe i redovito usavršavanje propisano predmetnim Pravilnikom.

Člankom 256. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Odredbom članka 404. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda.

Temeljem gore utvrđenog činjeničnog stanja iz kojeg proizlazi da su obveze stručnjaka za javnu nabavu detaljno propisane gore citiranim odredbama, a imajući na umu da uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave te da u konkretnom slučaju propisane obveze predmetnog stručnjaka uključuju vrlo širok spektar postupanja te savjetovanja naručitelja, sudjelovanja u aktivnostima koje nisu vezane samo i isključivo za postupak javne nabave u okviru odredaba ZJN 2016 te uključuju i primjerice pružanje pomoći u postupcima potraživanja i sporova, a procijenjena vrijednost nabave je 3.625.328,00 kuna, odnosno radi se o projektu vrijednosti 145.533.786,00 kuna koji se financira iz EU fondova, ovo tijelo ocjenjuje, držeći se granica žalbenog navoda, da je zahtjev naručitelja opravdan, odnosno da žalitelj ne dokazuje da je uvjet sposobnosti za stručnjaka za javnu nabavu nezakonit, diskriminatoran, nepotreban, da narušava tržišno natjecanje i tržišnu utakmicu te je u suprotnosti sa načelima propisanim u ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi, u odnosu na točku 17. dokumentacije o nabavi, koja propisuje kriterij za odabir ponude, osporavajući tablicu sa ukupnim brojem bodova za specifično iskustvo stručnjaka 1. voditelj projekta; kriterij B i specifično iskustvo stručnjaka 2. za provedbu ugovora o gradnji; kriterij B, kako je potpuno nejasno na temelju čega je naručitelj odlučio kao bodovni kriterij iskustva stručnjaka uzeti jedino i isključivo FIDIC ugovore. Navodi da takvo postupanje naručitelja u bitnom sužava nadmetanje odnosno mogućnost za dobivanjem bodova onih stručnjaka koji imaju traženo iskustvo, ali kod drugih jednakovrijednih ugovora o građenju, jer primjerice postoje modeli ugovora o građenju koji su jednako vrijedni modeli ugovora FIDIC, kao što su NEC3 ugovori (New Engineering Contract) od ICE (Institute for Civil Engineering) iz Londona, Ujedinjeno Kraljevstvo, a koji su prihvaćeni od strane ISO kao jednako vrijedni FIDIC ugovorima (ISO 10845-2:2011); (<https://www.ice.org.uk/>). Žalitelj potom navodi Model VOB, za koji navodi da je isti izdalo Federalno povjerenstvo za dodjelu i ugovore javnih radova (Deutsche Vergabe-und Vertragsausschuss für Bauleistungen) (DVA); (<https://www.vob-online.net/en/about-vob>) te navodi Standarde američke udruge arhitekata, A-201 od AIA (The American Institute of Architects) (<https://www.aiacontracts.org>).

Pozvan na dostavu dokaza na hrvatskom jeziku sukladno odredbi članka 400. ZJN 2016 žalitelj navodi kako smatra da nije potreban prijevod na hrvatski jezik budući da se radi o općepoznatim i u svijetu prihvaćenim standardima ugovora slijedom čega smatra da nema potrebe dokazivati njihovo postojanje i sadržaj. Žalitelj u bitnome smatra da je naručitelj postupio suprotno članku 285. stavak 1. ZJN 2016, budući da nije uz FIDIC uvjete ugovora jasno naveo kako se prihvaćaju jednakovrijedni uvjeti ugovora te je takav kriterij za odabir nezakonit, diskriminatoran i u potpunosti narušava slobodnu tržišnu utakmicu.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se dokazi na koje je uputio žalitelj ne mogu uzeti u razmatranje s obzirom da nisu dostavljeni na hrvatskom jeziku te stoga žalitelj ničime nije dokazao svoje navode. Dalje navodi da su predmet ovog postupka javne nabave usluge podrške naručitelju u upravljanju EU projektom izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek. Navodi da će se radovi prema projektu izvoditi prema FIDIC uvjetima ugovora te je time u potpunosti opravdano i razmjerno te vezano uz predmet nabave da naručitelj smatra kao prednost da stručnjaci koji će raditi na poziciji voditelja projekta i stručnjaka za provedbu ugovora o gradnji imaju iskustvo u FIDIC uvjetima ugovora. Nadalje naručitelj navodi da prema njegovu znanju ne postoje jednakovrijedni uvjeti ugovora FIDIC uvjetima jer su ovi uvjeti trenutno jedini općeprihvaćeni međunarodni standardi uvjeti ugovora o građenju na hrvatskom tržištu, posebice u projektima financiranim iz fondova EU, budući da do danas nisu razvijeni drugi usporedivi standardni uvjeti ugovor o građenju. Nadalje ističe da je važno pravilo FIDIC-ovih uvjeta ugovora poštivanje zakonske regulative zemlje u kojoj EU donira sredstva iz svojih fondova, a prema FIDIC-

ovim uvjetima ugovora, izvođač radova odgovoran je kvalitetu ugrađenog materijala i izvedenih radova kao i za sigurnost tijekom radova, što je naručitelju u projektu izrazito važno. Dalje navodi da se posebnu važnost u FIDIC-ovoj regulativi daje pripremi i izradi projektne dokumentacije, čija kvaliteta može bitno utjecati na održavanje planirane dinamike i kvalitete radova, a time neposredno utjecati na financijsku vrijednost zahvata. Nadalje, naručitelj smatra da ugovorni uvjeti na koje se poziva žalitelja nisu međunarodni uvjeti kao što su to FIDIC uvjeti, te se pravila tih uvjeta u odnosu na FIDIC uvjete razlikuju pa se ne može govoriti o usporedivim i sličnim uvjetima.

Provjeravajući ovaj navod utvrđeno je da su točkom 4. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir - uvjeti sposobnosti, gdje su propisani minimalno traženi uvjeti profesionalne, ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, točkom 17. dokumentacije o nabavi propisani su kriteriji za odabir ponude te je propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kriteriji za odabir: specifično iskustvo stručnjaka kao nefinancijski kriterij koji nosi maksimalno 70 bodova te cijena kao financijski kriterij koji nosi maksimalno 30 bodova, odnosno ukupno je moguće ostvariti 100 bodova. Propisano je također da će se ugovor sklopiti s ponuditeljem čija valjana ponuda ostvari najveći ukupni broj bodova te je potom propisana tablica sa ukupnim brojem bodova za specifično iskustvo stručnjaka.

Odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Temeljem gore utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da su dokumentacijom o nabavi propisani određeni minimumi za uvjete sposobnosti, a da je s druge strane za kvalitativni kriterij odabira specifično iskustvo bodovano tek kao prednost. Imajući na umu gore citirane mjerodavne zakonske odredbe, proizlazi kako osporenim odredbama nije došlo do propisivanja kriterija za odabir koji bi bio nezakonit, diskriminatoran i koji bi narušavao slobodnu tržišnu utakmicu, niti je žalitelj tijekom postupka dokazao bilo kakve povrede materijalnog prava. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. ZJN 2016, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik
Šopčine 2
2. Lučka uprava Osijek, Osijek,
Šetalište kardinala Franje Šepera 6