



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/818

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 19. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Trgoauto V d.o.o., Zagreb, OIB: 07852442910, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020154, predmet nabave: taktička svjetiljka, ručna, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 803-05/17-02/17, URBROJ: 512-130202-17-297 od 7. studenoga 2017., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020154, predmet nabave: taktička svjetiljka, ručna, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Trgoauto V d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 2. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020154, predmet nabave: taktička svjetiljka, ručna. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: najniža cijena 90 bodova i trajanje jamstvenog roka 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljeno je šest ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je četiri zaprimljene ponude ocijenio kao valjane te je dana 7. studenoga 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 803-05/17-02/17, URBROJ: 512-130202-17-297, kojom je odabrao ponudu ponuditelja MI-STAR d.o.o., Zagreb, OIB: 44816778493.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. studenoga 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Trgoauto V d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio model svjetiljke koji ne odgovara točki 11. tehničke specifikacije, odnosno da je ponudio svjetiljku koja se napaja pomoću jednog komada jednokratnog baterijskog uloška tip CR123A ili pomoću jednog baterijskog uloška tip 16340 (punjivi). Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji pod točkom 11., nudi dvije moguće opcije što nije predviđeno tehničkom specifikacijom niti dokumentacijom o nabavi te navodi da dostavljeni uzorak ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u obrazac 1. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj za taktičku svjetiljku ručnu, Streamlight TL-2 LED ili jednakovrijedno, propisao tražene tehničke specifikacije. U točki 11. tehničke specifikacije naručitelj je propisao da baterijske ulošci moraju biti litijski, CR 123 A, 2 komada (isporuka u kompletu). Sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao popuniti tehničku specifikaciju (obrazac 1) na način da navede naziv proizvođača, tip/model ili tvorničku oznaku te tehničke karakteristike nudene svjetiljke, dok je sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi trebao, ukoliko nudi jednakovrijedan proizvod, kao dokaz jednakovrijednosti dostaviti prospekt ili katalog na hrvatskom jeziku iz kojeg je moguća usporedba te ocjena jednakovrijednosti.

Uvidom u popunjeni obrazac tehničke specifikacije u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da nudi svjetiljku Klarus XT1C, proizvođača Klarus Lighting Technology Co. LTD., model XT1C, za koju je u stavci 11. upisao da nudi jednakovrijedan uložak, 1 kom CR123A ili 1 kom 16340. Dvije izvedbe u pogledu napajanja su vidljive i u katalogu u ponudi odabranog ponuditelja gdje se navodi: "Baterija koja dolazi u paketu sa svjetiljkom je litijska 16340 baterija a svjetiljka je kompatibilna za rad i sa litijskim baterijama CR123A".

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije razmatrao alternativne opcije nego navodi da je odabrani ponuditelj ponudio baterijski uložak 1 kom CR123A.

U odnosu na ponudenu opciju 1 kom CR123A žalitelj u žalbi navodi da ne odgovara opisu predmeta nabave jer je tražena taktička svjetiljka koja se napaja pomoću dva jednokratna baterijska uloška tip CR123A, dok u odnosu na opciju 1 kom 16340 navodi da je slabijeg kapaciteta (1000mAh) od jednog (1500mAh) ili dva (2x1500mAh=3000mAh) jednokratna

baterijska uloška, što smanjuje autonomiju rada u odnosu na tražena dva jednokratna baterijska uloška tip CR123A.

S time u vezi izvršen je uvid u objašnjenje dokumentacije o nabavi od 16. listopada 2017. gdje je naručitelj na zahtjev gospodarskog subjekta da se dozvoli dostava ponude sa 1 baterijskim uloškom, pa da točka 11. tehničke specifikacije glasi: "baterijski ulošci, litijski, CR 123A, do 2 komada, isporuka u kompletu", odgovorio da traženo u tehničkoj specifikaciji osigurava autonomiju rada svjetiljki i jedan baterijski uložak ne može osigurati isti rad svjetiljke kao dva, ali također navodi da bi prihvatljiv bio drugačiji baterijski uložak koji zamjenjuje dva tražena. Tu je potrebno istaknuti da naručitelj nije dao jasno, precizno i nerazumljivo objašnjenje dokumentacije, no kako nije bilo dodatnog traženja za objašnjenje naručiteljevog odgovora od 16. listopada 2017., proizlazi da je naručitelj danim odgovorom dopustio ponuditeljima da ponude i jedan uložak ukoliko zamjenjuje dva tražena te su se ponuditelji pri dostavi ponude trebali pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4. ZJN 2016), a što uključuje i navedeno objašnjenje dokumentacije.

S obzirom da iz postojeće dokumentacije o nabavi i objašnjenja od 16. listopada 2017. proizlazi da su ponuditelji mogli ponuditi svjetiljku s jednim baterijskim uloškom, neosnovan je žaliteljev navod da svjetiljka odabranog ponuditelja nije valjana, odnosno jednakovrijedna traženoj, samo zbog činjenice što ima baterijski uložak 1 kom CR123A.

Međutim, s obzirom da je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih specifikacija (obrazac 1) upisao da nudi jednakovrijedan baterijski uložak 1 kom CR123A ili 1 kom 16340, ocjena je ovog tijela da je postupio suprotno točki 2.5. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da treba upisati točno nudene tehničke karakteristike, ne dopustivši pri tome nudenje opcija, te je u tom dijelu žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: najniža cijena 90 bodova i trajanje jamstvenog roka 10 bodova. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske,
Kralja Zvonimira 12, Zagreb.
2. TRGOAUTO V d.o.o.,
Ilica 435, Zagreb.
3. MI-STAR d.o.o.,
Novska ulica, 24, Zagreb.