



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/817

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 3. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Karme Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Luveti d.o.o., Zagreb, OIB: 32586594426, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007647, predmet nabave: nabava hidrauličkog alata za spašavanje (7 kompleta), naručitelja Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta - Ravnateljstvo za robne zalihe, Zagreb, OIB: 22413472900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Luveti d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Luveti d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta - Ravnateljstvo za robne zalihe, Zagreb, objavio je 24. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007647, predmet nabave: nabava hidrauličkog alata za spašavanje (7 kompleta). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu, i to onu ponuditelja Vatro-promet d.o.o., Ježdovec, ocijenio valjanom te je istu odlukom o odabiru KLASA: 406-01/17-03/12, URBROJ: 526-07-02/3-17-33 od 8. studenog 2017. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 16. studenog 2017. godine žalitelj Luveti d.o.o., Zagreb te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju. Žalba je uređena 1. prosinca 2017. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava nevaljanost svoje ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe točku 5. Odluke o odabiru, navodeći da naručitelj ne smije dati prednost jednom gospodarskom subjektu te tvrdi da je u tehničkim specifikacijama vidljivo da ponudeni proizvod mora biti tehnički kompatibilan s proizvođačem Holmatro. Navodi da su predmet nabave hidraulični alati (7 kompleta) kako je navedeno u Obrascu A1 tehničkih specifikacija, a ne zasebni alati iz kompleta te da je ponovljena tehnička specifikacija uz neke manje izmjene ostala slična kao i tehnička specifikacija proizvođača Holmatro, no da je učinjena izmjena u t. 3. pod naslovom: Kompatibilnost s postojećom opremom: proizvođača Holmatro (hidraulična pumpa SR 40 PC2, sjekač CU5050C, sjekač mali CU 4007, proširivač SP 5250 C, teleskopska razupora TR4350C, podloška razuporu HRS22). Žalitelj smatra da sve spomenuto, poput naziva proizvođača i tipska naznaka svake pojedine sprave, predstavlja kršenje čl. 205., 206. i 210. ZJN 2016. te da se onemogućuje drugim ponuditeljima nuđenje, iako su sprave svih ponuđača samostalne operativne cjeline. Ističe da zbog toga nitko osim odabranog ponuditelja nije niti mogao biti izabran na natječaju, jer je isti zastupnik za Republiku Hrvatsku. Nadalje, ističe da tražena kompatibilnost hidrauličnih spojnica na pumpi i alatima sa dosadašnjom opremom onemogućava konkurentnost bilo kojeg drugog proizvođača. Nadalje, navodi da podaci poput autonomije rada hidraulične pumpe 2,5 sata u odnosu na ponuđenih 1,15 sati, mase alata 20 kg u odnosu na 21,3 kg, itd. su zanemarive i nebitne te ne utječu na kvalitetu radnih svojstava hidrauličnih sustava.

Žalitelj navodi i da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući te se poziva na čl. 285. ZJN 2016. i ističe da osigurana servisna mreža potvrđuje da već postoje alati ostalih ponuditelja na hrvatskom tržištu koji dugi niz godina osiguravaju kvalitetu pri radu s proizvodom u uvjetima za koje su namijenjeni.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da je žalitelj u predmetnom postupku imao mogućnost izjaviti žalbu na DON, odnosno na Izmjene iste, i to u rokovima za žalbu opisanima u članku 406. ZJN 2016. Navedeni članak u stavku 1. propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana 1) objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, 2) objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka, 3) objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 4) otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda, 5) primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Dokumentacija o nabavi je bila objavljena u EOJN RH 24. travnja 2017. godine, sa izmjenama 7.7.2017., 15.9.2017. i 5.10.2017. godine. Također, za istaknuti je da je žalitelj i izjavio žalbu na izmjenu DON od 15.9.2017. godine, međutim, ista je odbačena od strane ovog tijela Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/675, 354-01/17-3 od 27. rujna 2017. godine, kao neuredna. S obzirom na navedeno, žalitelj je zakasnio sa žalbenim navodima istaknutim u ovoj žalbi, a koji se

odnose na to da naručitelj tehničkim specifikacijama daje prednost jednom gospodarskom subjektu, zatim da je iz tehničke specifikacije vidljivo da ponudeni proizvod mora biti tehnički kompatibilan s proizvođačem Holmatro te da je ponovljena tehnička specifikacija ostala slična kao i tehnička specifikacija proizvođača Holmatro, uz izmjenu t. 3. koja se tiče kompatibilnosti s postojećom opremom proizvođača Holmatro, kao što je zakasnio i s navodima iz ove žalbe da sve spomenuto, poput naziva proizvođača i tipska naznaka svake pojedine sprave, predstavlja kršenje čl. 205., 206. i 210. ZJN 2016. pa da zbog toga nitko osim odabranog ponuditelja nije niti mogao biti izabran na natječaju, jer je isti zastupnik za Republiku Hrvatsku. Konačno, zakasnio je i s navodom da tražena kompatibilnost hidrauličnih spojnica na pumpi i alatima sa dosadašnjom opremom onemogućava konkurentnost bilo kojeg drugog proizvođača. Naime, svi ovi navodi tiču se dokumentacije o nabavi, odnosno izmjena iste, te je žalitelj imao mogućnost izjaviti žalbu na takvu DON, odnosno tehničke specifikacije kao sastavni dio DON. Međutim, žaliteljeva žalba uložena 22. rujna 2017. godine na izmjenu DON objavljenu u EOJN RH 15. rujna 2017. godine je u navedenoj fazi odbačena kao neuredna. Slijedom navedenog, u ovoj fazi žalbenog postupka, dakle, fazi žalbe na odluku o odabiru, žalitelj je zakasnio s tim navodima. Članak 406. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Nadalje, vezano za žalbene navode kojima žalitelj osporava nevaljanost svoje ponude, utvrđeno je sljedeće. Obrascem A1 Tehničkih specifikacija iz DON propisano je, između ostalog, da naručitelj već posjeduje navedene alate za spašavanje proizvođača Holmatro, (Hidraulička pumpa SR40 PC2, Sjekač CU5050C, Sjekač mali CU 4007 C, Proširivač SP 5250 C, Razupora – teleskopska TR 4350 C, Podloška za razuporu HRS22, Hidrauličke cijevi za spajanje pumpe i alata C10 OU), te zbog kompatibilnosti s postojećom opremom, naručitelj zadržava pravo provjere iste tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda na način da se ponudena oprema mora moći uklopiti i mehanički spojiti u operativnu cjelinu, te da bilo koja ponudena komponenta bude uklopiva u već postojeću cjelinu, odnosno da je moguće neposredno mehaničko spajanje ponudene komponente sa već postojećom komponentom. Žalitelj navodi da su zanemarivi i nebitni te da uopće ne utječu na stupanj kvalitete radnih svojstava hidrauličnih sustava podaci poput autonomije rada hidraulične pumpe 2,5 sata u odnosu na ponuđenih 1,15 sati, mase alata 20 kg u odnosu na 21,3 kg, minimalne sile privlačenja od 65 kN u odnosu na ponuđenih 58 kN, minimalne duljine proširivanja 650 mm u odnosu na ponuđenih 569 mm, duljine izvlačenja prvog klipa cilindra 370 mm u odnosu na ponuđenih 364 mm, dozvoljenog opterećenja podloge cilindra 20 t u odnosu na ponuđenih 13,4 t te broj mogućih pozicija podloge za prihvat cilindra od 3 u odnosu na ponuđenu 1. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave u ponudi žalitelja utvrđeno je da su u istoj navedene tehničke karakteristike sa vrijednostima koje i sam žalitelj navodi. Nadalje, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je utvrdio sljedeće: U tehničkoj specifikaciji u Obrascu A1. Opis/naziv traženih podataka pod točkom 1. Hidraulična pumpa - Autonomija rada: minimalno 2,5 h, ponudena veličina ponuditelja je 1,15 sati, što ne zadovoljava traženi minimum; pod točkom 1. Hidraulična pumpa - Hidrauličke spojnice: spajanje sa sustavom za zaključavanje kao osiguranje od odspajanja tijekom rada kompatibilno s već postojećom opremom, ponuditelj je naveo "Da/Nije kompatibilno s postojećom opremom", navedeno ne udovoljava kompatibilnost s postojećom opremom; pod točkom 2. Sjekač - sila sječenja: minimalno 1000 kN, ponudena veličina je 560 kN, što ne zadovoljava traženi minimum; pod točkom 2. Sjekač težina maksimalno: 20 kg, ponudena veličina ponuditelja je 21,3 što ne zadovoljava traženu maksimalnu težinu; pod točkom 4. Proširivač minimalna sila povlačenja: 65 kN, ponudena veličina ponuditelja je 58 kN, što ne zadovoljava minimum; pod točkom 4. Proširivač minimalna duljina proširivanja: minimalno 650 mm, ponuditelj je u obrascu naveo 730 mm što po dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za proširivač označava otvor oštrica, a tehnički detalj duljine proširivanja prema dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za proširivač je 569 mm, što ne zadovoljava traženi minimum; pod točkom 5. Razupora – cilindar teleskopa – duljina izvlačenja većeg klipa minimalno: 370 mm, ponudena veličina ponuditelja je:

364 mm, što ne zadovoljava traženu minimalnu duljinu izvlačenja većeg klipa; pod točkom 6. Podloška za razuporu - cilindar - dozvoljeno opterećenje: minimalno 20 t, ponudena veličina ponuditelja je: 13,4 tona, što ne zadovoljava minimalno dozvoljeno opterećenje; pod točkom 6. Podloška za razuporu - cilindar - Pozicije za prihvat cilindra: minimalno 3, ponuditelj je naveo podlošku koja ima 1 prihvat, što ne zadovoljava traženo; pod točkom 7. Hidrauličke cijevi (2 kom) za spajanje pumpe i alata - Hidrauličke spojnice: spajanje sa sustavom za zaključavanje kao osiguranje od odspajanja tijekom rada kompatibilno s već postojećom opremom, ponuditelj je naveo: "Da/Nije kompatibilno s postojećom opremom, što ne zadovoljava kompatibilnosti s već postojećom opremom. Temeljem gore navedenog, naručitelj je zaključio da je dostavljena ponuda ponuditelja Luveti d.o.o. nepravilna, ista nije sukladna DON temeljem članka 3. točka 12. ZJN 2016. te da ponuditelj nije ispunio zahtjeve i uvjete vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije temeljem članka 291., članka 292.st. 1. ZJN 2016. te se ponuda ponuditelja Luveti d.o.o. odbija kao nepravilna ponuda, sukladno članku 295. st. 1. ZJN 2016., te kao takva ponuda nije valjana, sukladno članku 3. točka 36. ZJN 2016. S obzirom na to da je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno kako ista ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama iz DON, a što ni sam žalitelj ne spori navodeći da su navedena odstupanja zanemariva, nebitna i bez utjecaja na kvalitetu radnih svojstava hidrauličnih sustava, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva
i obrta - Ravnateljstvo za robne zalihe,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Luveti d.o.o., Zagreb,
Lavoslava Ružičke 48
3. Vatro-promet d.o.o.,
Ježdovec, Ježdovečka 87