



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/816
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 3. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Sun Sailing d.o.o., Privlaka, OIB: 14953268509, zastupanog po opunomoćeniku Davoru Pinduliću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o., Rijeka, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018152, radi nabave javne usluge obavljanja linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj brodskoj liniji 311 Ilovik – Mrtvaška – (Mali Lošinj) i obratno, naručitelja Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, OIB: 27735395987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Zahtjev naručitelja Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, za nastavkom postupka javne nabave, odbija se.
2. Žalba žalitelja Sun Sailing d.o.o., Privlaka, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Sun Sailing d.o.o., Privlaka, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, objavio je 4. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018152, radi nabave javne usluge obavljanja linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj brodskoj liniji 311 Ilovik – Mrtvaška – (Mali Lošinj) i obratno. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete (relativni značaj 50%) i troška (relativni značaj 50%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom i dana 3. studenog 2017. godine donio odluku o odabiru URBROJ: 2581-19-2/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Porat Ilovik d.o.o., Ilovik.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 13. studenog 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Sun Sailing d.o.o., Privlaka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, ponudu odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, podredno poništenje postupka javne nabave u cijelosti i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 326.250,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Dana 29. prosinca 2017. godine kod ovog tijela je zaprimljen zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka javne nabave, podnesen temeljem članka 423. stavka 1. ZJN 2016. U zahtjevu naručitelj navodi da postojeći Ugovor o obavljanju javnog prijevoza ističe dana 31. prosinca 2017. godine te stoga moli odobrenje nastavka postupka javne nabave u navedenom predmetu, odnosno sklapanja ugovora s ponuditeljem Porat Ilovik d.o.o., a radi zaštite javnog interesa.

Člankom 423. stavkom 2. ZJN 2016. propisano je da u zahtjevu za nastavkom postupka naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao niti učinio vjerojatnom okolnost na kojoj temelji svoj zahtjev, stoga je predmetni zahtjev odbijen i odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude navodeći da je lučki kapetan proizvoljno donio zaključak o nesigurnosti žaliteljevog broda Zvijezda Kvarnera za pristajanje u luci Mrtvaška. Naime, navodi da je Luka Mrtvaška pod nadležnošću Lučke uprave Mali Lošinj, no da za navedenu Luku Mrtvaška ne postoji niti jedan valjani zakonom propisani dokument za luke otvorene za javni promet županijskog značaja, temeljem kojeg bi lučki kapetan mogao odrediti sigurnost Zvijezde Kvarnera kako zasebno, tako i u odnosu na brod TIM-G ponuditelja Porat Ilovik d.o.o. Navodi da u odnosu na luku Mrtvaška nije donesen Pravilnik o uvjetima i načinu održavanja reda u luci, koji je donesen u odnosu na druge luke u nadležnosti Lučke uprave Mali Lošinj. Također, navodi da za luku Mrtvaška nije izrađena maritimna studija. Također, navodi da luka Mrtvaška ne udovoljava zakonskim uvjetima za pristajanje brodova koji prometuju u linijskom pomorskom prometu te da je natječaj potrebno poništiti u cijelosti. Naime, navodi da luka ne udovoljava materijalnim, tehničkim i normativnim uvjetima za obavljanje linijskog pomorskog prometa za državnu liniju pa se stoga ne mogu u takvoj luci obavljati ni lučke djelatnosti iz članka 78. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. U pogledu normativnih nedostataka, navodi da luka Mrtvaška ne udovoljava uvjetima iz članka 8. Uredbe o uvjetima kojima moraju udovoljavati luke, zatim da za tu luku nisu provedene procedure iz Pravilnika o kriterijima za određivanje namjene pojedinog dijela luke otvorene za javni promet županijskog i lokalnog značaja, način plaćanja veza, uvjete korištenja te određivanje maksimalne visine naknade i raspodjele prihoda. Također navodi da je naručitelj bio upoznat ili je trebao biti upoznat s maritimnim karakteristikama Luke Mrtvaška te ukoliko postoje tehnička ograničenja u pogledu broda, trebao je te uvjete objaviti u natječaju.

Člankom 406. stavkom 2. ZJN 2016. propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. istog članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Iz navedenog razloga, žalitelj je zakasnio s isticanjem žalbenih navoda vezanih uz nedostatke Luke Mrtvaška, budući da je žalba izjavljena u fazi odluke o odabiru, a ne u fazi objave dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da Lučka kapetanija nije utvrdila nikakve parametre temeljem kojih brod žalitelja Zvijezda Kvarnera ne bi bio podoban za sigurno pristajanje u luci Mrtvaška, niti svoju odluku obrazložila u odnosu na te parametre, zatim da se ne obrazlaže koja bi bila minimalna prihvatljiva dužina, da visina broda nije uzeta u obzir, da nije obrazloženo koliko su česti uvjeti (ako postoje) u kojima je privez nesiguran. Također navodi da nije uzeto u obzir vrijeme ticanja broda prema redu plovidbe u odnosu na visoke i niske vode u vrijeme ticanja. Iz svega je vidljivo, navodi žalitelj, da ne postoje provjerljivi parametri prema kojima bi način priveza Zvijezde Kvarnera prilikom nadzora 16. listopada 2017. godine bio nesiguran. Navodi da žalitelju nikada nije pokazan niti dostavljen zapisnik o inspekcijskom nadzoru na koji se odluka poziva, dakle da žalitelju nije dana mogućnost da sudjeluje u postupku inspekcijskog nadzora, da mu nije pokazan ni uručen zapisnik o pregledu, da mu nije uručena odluka, odnosno rješenje o inspekcijskom pregledu, da mu nije omogućeno pravo na žalbu, pravo na očitovanje i predlaganje dokaza, da se ne zna tko je odlučivao za lučku kapetaniju i je li se trebao izuzeti. Navodi da nije razmotreno da se Zvijezda Kvarnera može obali približiti još metar po plimi i pola metra po oseki, kao i da nije uzeto u obzir da od dužine broda od 20,81 m, 1,80 m otpada na krmenu platformu te vjetar nema nikakvog učinka.

Žalitelj nadalje navodi da je zaključak o nesigurnosti broda Zvijezda Kvarnera neispravan te je brod siguran za pristajanje u navedenu Luku, da je navedeno očito iz fotografije koju žalitelj prilaže, iz čega je razvidno da putnici sigurno izlaze na pramčani dio broda, ako se već krmeni izlaz ne smatra sigurnim jer je preblizu obali. Nadalje, navodi da je iz priložene fotografije broda odabranog ponuditelja TIM-G, razvidno da brod TIM-G koristi samo pramčani izlaz, a na isti način mogao bi to i Zvijezda Kvarnera.

Navodi da nije uzeto u obzir korištenje zamjenskog broda žalitelja u eventualno nepovoljnim vremenskim uvjetima za Zvijezdu Kvarnera, da je zamjenski brod Lumbrikata istovjetnih osobina kao i brodovi Porata Ilovik d.o.o. gledajući gaz i duljinu te se može eventualno koristiti u uvjetima koji bi onemogućavali pristajanje Zvijezde Kvarnera.

Žalitelj također navodi da u postupku nije proveden postupak ocjene sigurnosti broda odabranog ponuditelja Porat Ilovik d.o.o., čime je žalitelj diskriminiran i doveden u neravnopravan položaj. Navodi da je samo brod žalitelja podvrgnut kontroli lučke kapetanije, uz obrazloženje iz točke 17. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da se prvi put javlja na natječaj za održavanje državne linije.

Ocijenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je, u odnosu na žalitelja, primijenio članak 7. Pravilnika o uvjetima koje mora ispunjavati brod i brodar za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu (Narodne novine, broj 26/14.). Naime, navodi da prema navedenoj odredbi javni naručitelj može prilikom razmatranja ponuda u postupku sklapanja ugovora o javnoj usluzi provjeriti putem nadležne lučke kapetanije ima li brod manevarska svojstva za luke ticanja, minimalnu brzinu određenu za pojedinu liniju i druge uvjete iz odgovarajuće objave kojom je postupak pokrenut. Budući da se ponudeni brod žalitelja Zvijezda Kvarnera prvi put javlja na natječaj za održavanje državne linije u linijskom obalnom pomorskom prometu, navodi da je zatražena od nadležne Lučke kapetanije provjera ima li brod Zvijezda Kvarnera manevarska svojstva za luku ticanja Mrtvaška u odnosu na mogućnost uplova i isplova.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nadalje se navodi da je dana 16. listopada 2017. godine nadležna Lučka kapetanija Rijeka ispostava Mali Lošinj izvršila inspekcijski pregled broda Zvijezda Kvarnera te o izvršenom dostavila Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu broda (KLASA: 342-24/17-02/637, URBROJ: 530-04-4-2-12-17-01) u kojem je zaključeno kako brod nije

adekvatan zbog svoje veličine u maritimno sigurnosnom pogledu za sigurno pristajanje i prekrcaj putnika uz operativnu obalu Luke Mrtvaška na brodskoj liniji broj 311 Mrtvaška – Ilovik.

Uvidom u spomenuti Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu broda, utvrđeno je da je isti izvršen dana 16. listopada 2017. godine po ovlaštenom inspektoru Lučke kapetanije Darku Glažaru u nazočnosti gospodina Marka Satalića. U citiranom Zapisniku opisana je priroda nedostataka broda Zvijezda Kvarnera te je uslijed navedenog zaključeno da brod nije adekvatan za sigurno pristajanje i prekrcaj putnika uz operativnu obalu luke Mrtvaška na brodskoj liniji broj 311 Mrtvaška – Ilovik.

Člankom 310. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru do isteka roka za žalbu, na zahtjev ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike i dostavljene ponude, osim u one dokumente koji su označenim tajnim. Stoga žalitelj neosnovano navodi da nije imao pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, uključujući i Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu broda.

Nadalje, člankom 7. Pravilnika o uvjetima koje mora ispunjavati brod i brodar za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu (Narodne novine, broj 26/14.) propisano je da javni naručitelj može prilikom razmatranja ponuda u postupku sklapanja ugovora o javnoj usluzi provjeriti putem nadležne lučke kapetanije ili stručnog povjerenstva koje imenuje javni naručitelj da li brod ima manevarska svojstva za luke ticanja, minimalnu brzinu određenu za pojedinu liniju i druge uvjete iz odgovarajuće objave kojom je postupak pokrenut. Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave primijenio članak 7. citiranog Pravilnika, zatraživši provjeru ima li brod žalitelja Zvijezda Kvarnera manevarska svojstva za luku ticanja Mrtvaška u odnosu na mogućnost uplova i isplova. U postupku provjere provedenom po članku 7. spomenutog Pravilnika, utvrđeno je da brod žalitelja nije adekvatan. Dokumentacijom o nabavi, Dio I., kao uvjet za brod i posadu broda, propisano, je između ostalog, udovoljavanje uvjetima iz Pravilnika o uvjetima koje mora ispunjavati brod i brodar za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu (Narodne novine, broj 26/14.).

Žalitelj u žalbi navodi da je diskriminiran i doveden u neravnopravan položaj, budući da je samo brod žalitelja podvrgnut kontroli lučke kapetanije, a ne i brod odabranog ponuditelja.

Žalitelj u žalbi također navodi da brodovi ponuditelja Porat Ilovik d.o.o. ni po čemu nemaju bolje sigurnosne uvjete od broda žalitelja Zvijezda Kvarnera. Naime, krmeni izlaz broda TIM-G odabranog ponuditelja je metar dalje od Zvijezde Kvarnera a gaz je marginalno manji od Zvijezde Kvarnera.

Navodi da ponuda ponuditelja Porat Ilovik d.o.o. ne ispunjava propisane uvjete te da nije u skladu s dokumentacijom o nabavi i primjenjivim propisima u pogledu sadržaja ponude i propisanih karakteristika broda te da ju je naručitelj trebao isključiti iz nadmetanja. Navodi da zamjenski brod ponuditelja Porat Ilovik d.o.o. ne udovoljava uvjetima iz članka 43. stavka 1. Zakona o prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu, jer nije istih ili sličnih karakteristika kao TIM-G, radi se o dvotrupcu sa staklenim dnom, dok je TIM-G jednotrupac te je pored toga evidentno nesiguran za pristajanje u Luci Mrtvaška (ako se primijene isti kriteriji kao za Zvijezdu Kvarnera).

Naručitelj u odgovoru žalbu navodi da odabrani ponuditelj posjeduje Odobrenje za plovidbu, izdano od nadležne Lučke kapetanije Rijeka, kao i da se navedeno Odobrenje izdaje upravo temeljem Zapisnika o izvršenom inspekcijskom pregledu broda, odnosno temeljem Pravilnika o obavljanju inspekcijskog nadzora sigurnosti plovidbe.

Naručitelj je ovom tijelu u prilogu dostavljene dokumentacije vezane uz predmetni postupak javne nabave dostavio Odobrenje za plovidbu na domaćoj redovnoj liniji, izdano na osnovi rezultata provjere kompanije Porat Ilovik d.o.o., Ilovik i posebnog pregleda broda TIM G, kao i Odobrenje za plovidbu na domaćoj redovnoj liniji izdano istoj kompaniji za brod Mali Marino. U navedenim Odobrenjima, izdanim od strane Lučke kapetanije Rijeka, u bitnome, navodi se da je na temelju zadovoljavajućih rezultata provjere kompanije i pregleda brodova, od strane inspektora Lučke kapetanije Rijeka, utvrđeno da brodovi i kompanija koja upravlja navedenim putničkim brodovima

ispunjavaju potrebne zahtjeve za sigurnu plovidbu na redovnoj liniji Ilovik – Mrtvaška, linija broj 311. Temeljem navedenog, Lučka kapetanija Rijeka izdaje predmetna odobrenja za 2016. godinu.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da iz navedenih Odobrenja za plovidbu nije razvidno da su primijenjeni isti kriteriji kao za žalitelja, zapravo, žalitelj je siguran da nisu jer je evidentno da Mali Marino ima lošije karakteristike pristajanja u plitkoj luci Mrtvaška nego Zvijezda Kvarnera te da je očito da je Lučka kapetanija djelovala proizvoljno.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016. žalitelj je obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave povrijedio pravila postupka ili materijalnog prava te u čemu bi se sastojale navedene povrede, a također nije dokazao niti svoje tvrdnje da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava propisane uvjete. Suprotno navedenom, naime, iz predmetnog postupka javne nabave proizlazi da je Lučka kapetanija izdala Odobrenje za plovidbu odabranom ponuditelju, a za brod žalitelja je utvrdila da nije adekvatan za sigurno pristajanje te je zaključak naručitelja kojim odabire ponudu odabranog ponuditelja u skladu s utvrđenim činjeničnim stanjem u predmetnom postupku. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao povrede iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016. te su žalbeni navodi neosnovani.

Zaključno, žalitelj navodi da odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda imaju nedostataka u obrazloženju i sadržaju, da su proturječni pozitivnim propisima te da iz istih nije razvidno kojim to osobinama broda navedenim u objavi kojom se postupak pokreće, Zvijezda Kvarnera ne udovoljava. Navodi da Odluka o odabiru ne sadrži odredbu o roku u kojem se mora osigurati zamjenski brod, što je suprotno članku 43. Zakona o prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu. Navodi da Odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrže podatak kojom je većinom povjerenstvo donijelo svoju preporuku i tko je kako glasao, što da je suprotno čl. 25. stavku 2. Uredbe o uvjetima i vrednovanju kriterija za davanje koncesije i sklapanje ugovora o javnoj usluzi za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu, kao niti rok u kojem je ponuditelj obavezan potpisati ugovor, iz članka 27. spomenute Uredbe.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži sve elemente iz članka 24. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.), kao i da odluka o odabiru sadrži podatke propisane člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016. Stoga su predmetni žalbeni navodi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponder je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 326.250,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema

pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Melica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za obalni linijski pomorski promet,
Split, Ulica grada Antofagaste 6
2. Sun Sailing d.o.o., Privlaka, Put Svetog Nikole 30
3. Porat Ilovik d.o.o., Ilovik, Ilovik 157