



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/813

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 13. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 17372187208, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S OF2-0010412 te ispravka objave, broj: 2017/S F14-0012099, broj: 2017/S F14-0013667, broj: 2017/S F14-0014769, broj: 2017/S F14-0015351, predmet nabave: Izrada studije izvodljivosti i analiza troškova i koristi te projektna prijava za provedbu integriranog programa u projektu „Kultura, znanost i obrazovanje u funkciji gospodarskog razvoja - novi Hrvatski prirodoslovni muzej-faza pripreme, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za naručitelja Hrvatski prirodoslovni muzej, Zagreb, OIB: 53150371536, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/17-005/303, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-63 od 30. listopada 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S OF2-0010412 te ispravka objave, broj: 2017/S F14-0012099, broj: 2017/S F14-0013667, broj: 2017/S F14-0014769, broj: 2017/S F14-0015351, predmet nabave: Izrada studije izvodljivosti i analiza troškova i koristi te projektna prijava za provedbu integriranog programa u projektu „Kultura, znanost i obrazovanje u funkciji gospodarskog razvoja - novi Hrvatski prirodoslovni muzej-faza pripreme, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Moneo savjetovanje d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za naručitelja Hrvatski prirodoslovni muzej, Zagreb, objavio je 29. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S OF2-0010412 te ispravka objave, broj: 2017/S F14-0012099 od 19. lipnja 2017. godine, broj: 2017/S F14-0013667 od 3. srpnja 2017. godine, broj: 2017/S F14-0014769 od 14. srpnja 2017. godine i broj: 2017/S F14-0015351 od 24. srpnja 2017. godine, predmet nabave: Izrada studije izvodljivosti i analiza troškova i koristi te projektna prijava za provedbu integriranog programa u projektu „Kultura, znanost i obrazovanje u funkciji gospodarskog razvoja - novi

Hrvatski prirodoslovni muzej-faza pripreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem podkriterija: a) specifično profesionalno iskustvo kroz tehničke i stručne kriterije-70% i b) cijena ponude-financijska ponuda-30%.

U predmetnom postupku naručitelj je 30. listopada 2017. godine donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-005/303, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-63, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ars Vivax d.o.o. Tinjan.

Na predmetnu odluku žalbu je 13. studenoga 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Moneo savjetovanje d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava kriterij odabira odnosno bodovanje relevantnog stručnog iskustva. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, Ars Vivax d.o.o. Tinjan u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je suglasan s naručiteljevim odgovorom na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio specifično profesionalno iskustvo odabranog ponuditelja kada je kroz tehničke i stručne kriterije imenovanog ključnog stručnjaka prihvatio ukupno 13 referenci. Žalitelj s navedenog popisa osporava reference: broj 20, te 23 do 45 navodeći da su u istima navedeni projekti izvan referentnog razdoblja od 5 godina od dana slanja obavijesti o nadmetanju, zatim reference broj 1, 4, 5., 8, 13, 14 i 15 jer nije razvidno da je ključni stručnjak bio odgovoran za izradu studije izvodljivosti i analize troškova i koristi u sklopu pripreme investicije za javnu infrastrukturu, zatim reference broj 2, 3, 16 i 18 jer nedostaje podatak o fazi radova na javnoj infrastrukturi te referencu broj 16. jer se u istoj navodi napomena "vidi gore za daljnje aktivnosti", što vjerojatno upućuje na referencu broj 7 te time referenca broj 16 nije u jednoj od zahtijevanih faza radova "odobreni za financiranje", "u postupku javne nabave", "u izvršenju ili završeni", zatim referencu broj 18 jer nije razvidna vrijednost investicije, zatim referencu broj 12 jer se u opisu projekta navodi „projekti prihvaćeni za financiranje od strane projektnih timova u kolovozu 2015“, što nije dokumentacijom o nabavi tražena faze radova. Stoga je u ponudi odabranog ponuditelja neprihvatljivo 38 referenci, dok reference broj 6, 7, 9, 10, 11, 17, 19, 21, 22 ispunjavaju tražene uvjete, pa odabranom ponuditelju ne pripada 100 bodova za specifično profesionalno iskustvo. Žalitelj ističe da zapisnik ne sadrži navode o tome koje su reference u ponudama ocijenjene prihvatljivima.

Provjeravajući žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 27. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) propisano da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj: a) specifično profesionalno iskustvo kroz tehničke i stručne kriterije-relativna vrijednost u ocjeni ponude, 70% i b) cijena ponude-Financijska ponuda, 30%. Najpovoljnija je ona ponuda koja će ostvariti najviši broj kompozitnih bodova (KB) koji se izračunavaju primjenom vaganja tehničke (T0) i financijske ocjene (F0) u omjeru 70:30, prema formuli: $KB = (T0 \times 0.7) + (F0 \times 0.3)$. Zatim, pod točkom a) navodi se Ocjenjivanje tehničke kvalitete ključnog stručnjaka: izračun tehničkog koeficijenta: ocjenjivanje profesionalnog iskustva eksperta zaduženog za provedbu aktivnosti opisanih u Projektnom zadatku pod grupom A, relevantnost profesionalnog iskustva se boduje temeljem broja prihvatljivih referenci pri čemu se maksimalan broj bodova (100) dodjeljuje ponudi sa predloženim ključnim

stručnjakom sa najvećim brojem prihvatljivih referenci, u slučaju ostalih ponuda, broj bodova se određuje na način da se broj prihvatljivih referenci pomnoži s vrijednosti koja se dobije kada se maksimalan broj bodova (100) podijeli sa brojem referenci ponude sa najvećim brojem prihvatljivih referenci. Formula za izračun tehničkih bodova: $(100/R_{max}) \times R_n = B_n$ 100=maksimalan broj bodova R_{max} =broj referenci u ponudi sa najvećim brojem prihvatljivih referenci R_n =broj prihvatljivih referenci promatrane ponude B_n =broj tehničkih bodova. Prihvatljivim će se smatrati reference koje ispunjavaju slijedeće uvjete: ključni stručnjak je bio odgovoran za izradu studije izvodljivosti i analize troškova i koristi u sklopu pripreme investicije u javnu infrastrukturu, radovi na javnoj infrastrukturi su u jednoj od navedenih faza: odobreni za financiranje, u postupku javne nabave, u izvršenju ili završeni, investicija se odnosi na projekt izgradnje i/ili adaptacije i/ili rekonstrukcije i/ili opremanja objekta javne infrastrukture procijenjene vrijednosti $\geq 20.000.000,00$ HRK, usluge su izvršene unutar referentnog razdoblja od 5 godina od dana objave ovog poziva (mogle su započeti i izvan navedenog razdoblja ali datum urednog izvršenja mora biti unutar navedenog referentnog razdoblja), svi gore navedeni elementi, uključujući i točan opis poslova predloženog eksperta u sklopu reference kao i izvor financiranja povezane investicije u objekt javne namjene, moraju biti vidljivi u potvrdi naručitelja o urednom izvršenju ugovora.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dijelu Analitički prikaz ponuda, točka 7. (Kriterij odabira) za specifično profesionalno iskustvo kroz tehničke i stručne kriterije (70 %) navodi se: ponuda ponuditelja Ars Vivax d.o.o. 100,00 bodova, ključni stručnjak A. Dekker, broj prihvatljivih referenci 13.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ponudi nalazi životopis ključnog stručnjaka A. Dekker-a te popis projekata koji sadrži datum, mjesto, naručitelja i kontakt osobu, položaj stručnjaka te opis projekta.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je sukladno člancima 3. i 301. ZJN 2016, u ponudi odabranog ponuditelja kod stručnjaka A. Dekker-a prihvatio ukupno 13 referenci s popisa projekata i to projekte pod brojem 6, 7, 9, 10, 11, 12 8 (3 projekta), 18, 17, 19, 21, 22). Priznaje da u referenci broj 18 (prikupljanje i obrada otpadnih voda aglomeracije Varaždinske županije) nije naveden podatak o fazi radova na javnoj infrastrukturi („odobreni za financiranje“, „u postupku javne nabave“, „u izvršenju ili završeni“), međutim ističe da niti dostavljene reference u ponudi žalitelja ne slijede navedenu kategorizaciju, već se navodi status studije. Iz navedenog razloga je prilikom utvrđivanja sukladnosti referenci i tražene faze radova na javnoj infrastrukturi te prilikom utvrđivanja usklađenosti sa zahtjevom da je stručnjak bio odgovoran za izradu studije izvodljivosti i analize troškova, konzistentno primijenio najšire moguće tumačenje. Vezano za tvrdnju žalitelja da referenca broj 18. s popisa u ponudi odabranog ponuditelja ne sadrži vrijednost investicije u javnu infrastrukturu, naručitelj navodi da je vrijednost investicija javno dostupan i provjerljiv podatak te se na Internet stranici Hrvatskih voda nalazi Plan provedbe vodno komunalnih direktiva, gdje je objavljena informacija da je vrijednosti investicije za projekt Varaždinske toplice 6.531.000 EUR. Vezano za referencu broj 12. s popisa projekata u ponudi odabranog ponuditelja, naručitelj je dao istovjetno obrazloženje kao kod reference broj 18.

Ocijenjujući žalbeni navod da zapisnik ne sadrži navod o tome koje su reference u ponudama odabranog ponuditelja i žalitelja ocijenjene kao prihvatljive radi bodovanja, utvrđeno je da zapisnik sadrži analitički prikaz ponuda te su za ponude ponuditelja istaknuti bodovi dodijeljeni za specifično profesionalno iskustvo kroz tehničke i stručne kriterije, međutim navod o tome koje su reference (projekti) u ponudama ocijenjeni prihvatljivima zapisnik ne sadrži, već naručitelj tek u odgovoru na žalbu specificira reference koje je u ponudi odabranog ponuditelja i ponudi žalitelja prihvatio, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Među strankama je sporno je li reference broj 12 i 18 u ponudi odabranog ponuditelja ispunjavaju uvjete propisane točkom 27. dokumentacije o nabave, radi ocjene relevantnog profesionalnog iskustva odnosno bodovanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u popisu projekata za navedenog stručnjaka A. Dekker-a pod brojem 12 nalazi referenca sljedećeg sadržaja: razdoblje srpanj 2013.-

kolovoz 2015., naručitelj Hrvatske vode, voditelj tima A. Dekker, opis projekta: Izrada tri Studije izvodljivosti, analize troškova i koristi i EU-KF aplikacije za prikupljanje i obradu otpadnih voda Šibenskog područja (za aglomeraciju Šibenik, Pirovac-Tisno-jezera i Bibinje-Sukošan), uključujući: Studije aglomeracija i utvrđivanje komponenti projekata, idejne projekte, studije o utjecaju na okoliš, natječajnu dokumentaciju. (Kapitalni javni infrastrukturni projekt, aglomeracije Šibenik investicijske vrijednosti 46 mil. eur), (Kapitalni javni infrastrukturni projekt, aglomeracije Pirovac-Tisno investicijske vrijednosti 34 mil. eur), (Kapitalni javni infrastrukturni projekt, aglomeracije Bibinje-Sukošan investicijske vrijednosti 33 mil. eur), Projekti prihvaćeni za financiranje od strane projektnih timova u kolovozu 2015. Zatim, u ponudi odabranog ponuditelja, u popisu projekata pod brojem 18 nalazi se referenca sljedećeg sadržaja: razdoblje veljača 2012.- prosinac 2012., naručitelj Hidroprojekt i Hrvatske vode, voditelj tima A. Dekker, opis projekta: Priprema Studije izvodljivosti, Cost-Benefit analize i EU-KF aplikacije za prikupljanje i obradu otpadnih voda aglomeracije Varaždinske toplice, uključujući: Studiju aglomeracije i utvrđivanje komponenti projekta, idejne projekte i dokumentaciju za nadmetanje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Dakle, sukladno dokumentaciji o nabavi prihvatljivim će se smatrati reference koje između ostalog, ispunjavaju uvjet da su radovi na javnoj infrastrukturi u jednoj od navedenih faza: odobreni za financiranje, u postupku javne nabave, u izvršenju ili završeni te da se investicija odnosi na projekt izgradnje i/ili adaptacije i/ili rekonstrukcije i/ili opremanja objekta javne infrastrukture procijenjene vrijednosti $\geq 20.000.000,00$ HRK, te navedeni elementi moraju biti vidljivi u potvrdi naručitelja o urednom izvršenju ugovora. Da traženi radovi na javnoj infrastrukturi moraju biti u jednoj od gore navedenih faza, naručitelj je povodom upita gospodarskog subjekta potvrdio u Objašnjenju dokumentacije o nabavi, objavljenom u EOJN, 20. srpnja 2017. godine.

S obzirom na to da iz sadržaja reference broj 12 u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da su projekti prihvaćeni za financiranje od strane projektnih timova te da u sadržaju reference broj 18 nema podataka o fazi radova i vrijednosti investicije, utvrđeno je da navedene reference nisu sukladne točki 27. dokumentacije o nabavi, radi čega nisu mogle biti ocijenjene kao prihvatljive. Činjenica da je podatak o vrijednosti radova na javnoj infrastrukturi javno dostupan u konkretnom slučaju nije relevantan, obzirom da se dokumentacijom o nabavi traži da referenca sadrži podatak o vrijednost radova. S obzirom da naručitelj u navedenom dijelu kriterij odabira nije pravilno primijenio, odnosno u ponudi odabranog ponuditelja je bodovao reference koje ne ispunjavaju propisane uvjete iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Dalje, žalitelj osporava bodovanje referenci u svojoj ponudi koje je dostavio za ključnog stručnjaka K. Korunića te smatra da je naručitelj trebao prihvatiti 13 referenci obzirom ispunjavaju tražene uvjete. Žalitelj pretpostavlja da je naručitelj reference s popisa broj 7 i 8 ocijenio neprihvatljivima jer je pogrešno zaključio da iste ne ulaze u referentno razdoblje od 5 godina od dana slanja obavijesti o nadmetanju, međutim u referentno razdoblje ulazi razdoblje od svibnja 2012. godine, a u referencama se navodi kolovoz 2012. godine. Navodi da je naručitelj žalitelja mogao pozvati na dopunu i pojašnjenje podataka ako su mu bili nejasni, što nije učinio niti isto obrazložio u zapisniku.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da u ponudi žalitelja reference broj 7 i 8 dostavljene za ključnog stručnjaka K. Korunića nisu prihvaćene iz razloga jer se radi o izradi studija pred-izvodljivosti, što nije ekvivalent studiji izvodljivosti i ne može se prihvatiti kao važeća referenca obzirom ima drugačiji opseg, metodologiju i svrhu. Zatim, navodi da referenca broj 3. (projekt sanacije 7 odlagališta u Šibensko-kninskoj županiji) nije prihvaćena iz razloga jer ne ispunjava kriterij da se investicija odnosi na projekt izgradnje i/ili adaptacije i/ili rekonstrukcije i/ili opremanja objekta javne infrastrukture procijenjene vrijednosti 20.000.000,00 HRK budući da sanacija odlagališta ne predstavlja izgradnju, adaptaciju, rekonstrukciju ni opremanje objekta javne infrastrukture. Navodi da odlagalište ne predstavlja javnu infrastrukturu (kriterij: ključni stručnjak je bio odgovoran za izradu studije izvodljivosti i analize troškova i koristi u sklopu pripreme investicije u javnu infrastrukturu). Pored toga navodi da referenca broj 8 ima i druge manjkavosti, nije navedena uloga stručnjaka u izradi Studije izvodljivosti (je li bio odgovoran za izradu), niti

vrijednost svake pojedine od 7 investicija, već samo skupna vrijednost, niti se navodi status javnih radova (naveden je status studije).

Među strankama je sporno je su li u ponudi žalitelja reference s popisa ključnog stručnjaka broj 3, 7 i 8 sukladne točki 27. dokumentacije o nabavi, radi ocjene relevantnog profesionalnog iskustva odnosno bodovanja.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se u popisu projekata za stručnjaka K. Korunića pod brojem 3 nalazi referenca sadržaja: K. Korunić, savjetnik Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za izradu Studija izvodljivosti, Cost-benefit analiza i Aplikacija za projekt sanacije 7 odlagališta u Šibensko-kninskoj županiji. projektom je planirana sanacija postojećih legalnih i ilegalnih odlagališta (2013), vrijednost projekta 7,7 mil. eur, status: Studija prihvaćena od strane nadležnog tijela. Zatim, u navedenom popisu pod brojem 7 navodi se referenca sljedećeg sadržaja: K. Korunić, savjetnik Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu u razvoju projekta Inovacijski centar, uključujući izradu Studije-pred-izvodljivosti s analizom troškova i koristi (CBA) Inovacijskog centra, koji će se izgraditi u cilju razvoja interdisciplinarnog znanstvenog istraživanja, primjene i komercijalizacije rezultata te unapređenja industrije dodane vrijednosti, privlačenja stranih ulaganja i poticanja gospodarskog razvoja regije i Republike Hrvatske. (2012.), vrijednost projekta 38,4 mil. eur, status: studija prihvaćena od strane nadležnog tijela. Zatim, u navedenom popisu pod brojem 8 navodi se K. Korunić savjetnik Akademije likovnih umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu pri razvoju projekta Sveučilišni kampus Akademije likovnih umjetnosti Zagreb, uključujući izradu studije pred-izvodljivosti s analizom troškova i koristi, koji se planira financirati iz strukturnih fondova Europske unije. Sveučilište kampus ALU omogućit će umrežavanje umjetničkog, znanstvenog, i nastavnog rada sa sektorom kreativnih industrija, posebice na temelju rada pripadajućeg Centra za umjetničko istraživanje (2012.).

Vezano za navedenu referencu broj 3, utvrđeno je da ista nije prihvaćena uz obrazloženje naručitelja da sanacija odlagališta i odlagalište ne predstavljaju izgradnju, adaptaciju, rekonstrukciju ni opremanje objekta javne infrastrukture niti odlagalište predstavlja javnu infrastrukturu, međutim naručitelj svoje tvrdnje, protivno pravilima o teretu dokazivanja, ničim nije dokazao. Slijedom navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen je osnovanim.

Dalje, vezano za referencu u ponudi žalitelja s popisa pod brojevima 7 i 8, utvrđeno je da je točkom 27. dokumentacije o nabavi traženo da je ključni stručnjak bio odgovoran za *izradu studije izvodljivosti* i analize troškova i koristi u sklopu pripreme investicije u javnu infrastrukturu, međutim u predmetnim referencama navodi se studija pred-izvodljivosti, što nije sukladno traženju naručitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj u dostavljenom ESPD obrascu nije ispunio dio VI. (Završne riječi), što se odnosi na dio u kojem ponuditelj mora izjaviti da službeno pristaje da se naručitelju omogući pristup dokumentaciji kojom se dokazuju podaci navedeni u ESPD-u, odnosno da će, na zahtjev i bez odgode, dostaviti tražene dokumente. Unatoč navedenom, navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu "ispunjen ESPD obrazac" za odabranog ponuditelja naveo: Da. Obzirom je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, žalitelj navodi da je ista trebala biti odbijena.

Točkom 17. dokumentacije o nabavi propisano je da mjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće osobe, gospodarski subjekt dostavlja ESPD. ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, ispunjava objektivna pravila i kriterije određena za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. U ESPD-u se navode izdavatelji popratnih dokumenata te on sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, Središnjem tijelu dostaviti te dokumente. Ako Središnje tijelo može dobiti popratne dokumente izravno, pristupanjem bazi podataka, gospodarski subjekt u ESPD-u navodi podatke koji su potrebni u tu svrhu, npr. internetska adresa baze podataka, svi identifikacijski

podaci i izjava o pristanku, ako je potrebno. ESPD obrazac mora biti popunjen u: Dio I. Podaci o postupku nabave i javnom naručitelju ili naručitelju. Gospodarski subjekti će ispuniti podatke o objavi u Službenom listu Europske unije odnosno na nacionalnoj razini. Dio II. Podaci o gospodarskom subjektu. Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem: u dijelu koji se odnosi na gore navedenu osnovu za isključenje. Dio IV. Kriteriji za odabir: Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: prema naznačenom u točki 15.1. Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: prema naznačenom u točki 15.2. Dio VI. Završne izjave.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi kod svake osnove za isključenje iz točke 14. te kod svih kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 15. dokumentacije o nabavi, točno propisao u kojim dijelovima ESPD obrazac mora biti popunjen. Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da isti u dijelu VI. Završne izjave, nije popunjen na svim predviđenim mjestima, ali je popunjen u dijelovima traženim dokumentacijom o nabavi (zahtjevi točke 14. i 15.1. dokumentacije o nabavi), te u dijelovima za zahtjeve točke 15.2.1. i 15.2.2. dokumentacije o nabavi dostavljeni dokazi u ponudi.

Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document-ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Imajući na umu sadržaj citirane odredbe članka 260. stavak 1. ZJN 2016, te činjenicu da je ESPD obrazac odabranog ponuditelja Ars Vivax d.o.o. Tinjan popunjen u traženim dijelovima bitnim za utvrđivanje nepostojanja osnova za isključenje i ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te da su dostavljeni dokazi, što među strankama nije niti sporno, ovo tijelo smatra da činjenica što ESPD obrazac nije popunjen u dijelu koji navodi žalitelj, nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, stoga je i ovaj navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Moneo savjetovanje d.o.o.
Zagreb, Rudeška cesta 238
3. Ars Vivax d.o.o. Tinjan, Zavod 135