



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/802
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 14. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, OIB: 81793146560 i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija, OIB: 11433957, žalbe žalitelja Flamtron d.o.o., Kutina, OIB: 57903066772 i žalbe žalitelja Elna kabel d.o.o., Zagreb, OIB: 30540568710, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0010278, predmet nabave: nabava brzih punionica, ugradnja i priključenje - e mobilnost, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru br. DD-V-2/17-D2 od 25. listopada 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0010278, predmet nabave: nabava brzih punionica, ugradnja i priključenje - e mobilnost, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Flamtron d.o.o., Kutina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

4. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elna kabel d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 29. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0010278, predmet nabave: nabava brzih punionica, ugradnja i priključenje - e mobilnost. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem je ponder "cijena" 50%, ponder "jamstveni rok ponuđenog predmeta nabave" 30% te ponder "rok isporuke i ugradnje" 20%.

U predmetnom postupku zaprimljeno je šest ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je dana 25. listopada 2017. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja ABB d.o.o., Zagreb, OIB: 73301344150.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. studenoga 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalbu je uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 28. studenoga 2017. godine.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. studenoga 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Flamtron d.o.o., Kutina. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalbu je uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 12. prosinca 2017. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 10. studenoga 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Elna kabel d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju odabir njegove ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj Flamtron d.o.o., Kutina osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj Elna kabel d.o.o., Zagreb osporava svoje razloge za odbijanje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija, ponude žalitelja Flamtron d.o.o., Kutina,

ponude žalitelja Elna kabel d.o.o., Zagreb, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih temeljem traženja naručitelja za provjerom istinitosti podataka u ponudama, dokumenata dostavljenih sukladno članku 293. i 263. ZJN 2016, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija je djelomično osnovana. Žalba žalitelja Flamtron d.o.o., Kutina i žalba žalitelja Elna kabel d.o.o., Zagreb su osnovane.

Žalitelj zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu ne navodeći po kojoj je točno osnovi dostavljeno jamstvo nepravilno. Navodi da je netočan zaključak da su na jamstvu trebala biti navedena oba člana zajednice ponuditelja stoga je dostavljeno jamstvo valjano i sukladno dokumentaciji o nabavi. Oспорava zaključak naručitelja da bi dostava novog jamstva ili korigiranog jamstva bila u suprotnosti s člankom 293. st. 1. ZJN 2016 i člankom 20. st. 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Navodi da je od odabranog ponuditelja traženo otklanjanje značajnijeg nedostatka, iako je isti bio daleko skuplji od ostalih pet ponuditelja. Zaključuje da je naručitelj iz pogrešnog tumačenja vlastite dokumentacije o nabavi te ZJN 2016 odbio urednu valjanu ponudu žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja te izabrao znatno skuplju ponudu.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje naručitelj obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja. Naručitelj u bitnome navodi da je odbio ponudu žalitelja sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, odnosno da je ponuda žalitelja suprotna točki 7.1. dokumentacije o nabavi jer dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude glasi samo na jednog člana zajednice ponuditelja, gospodarskog subjekta Hrvatski telekom d.d., Zagreb, a ne na zajednicu ponuditelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija. Također navodi da bi dostava novog jamstva s korigiranim/ispravnim nazivom ponuditelja/zajednice ponuditelja bila u suprotnosti s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 i člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. S obzirom da je iz danog obrazloženja naručitelja vidljivo zašto i po kojoj osnovi je ponuda žalitelja odbijena, neosnovano žalitelj upire na nejasnoće u obrazloženju.

Vezano za valjanost jamstva za ozbiljnost ponude ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 7.1. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona, neprihvatanja ispravka računске pogreške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i/ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti naplativo na prvi poziv, bez prava prigovora i bezuvjetno. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije broj 1704004267 od 28. lipnja 2017. godine. Garanciju je izdala Zagrebačka banka d.d. a kao ponuditelj/nalogodavac je naveden gospodarski subjekt Hrvatski Telekom d.d., Zagreb. Slijedom navedenog, dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude glasi na člana zajednice ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, dok se drugi član zajednice ponuditelja u jamstvu ne navodi. Naručitelj je tražio naplatu jamstva u osiguranim slučajevima koji se odnose na ponuditelja. U konkretnom slučaju ponuditelj je zajednica ponuditelja, a ponuditelj/nalogodavac u osporavanom jamstvu je član zajednice ponuditelja, pri čemu jamstvo u svom opisu ne sadrži

navod o tome da je ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave zajednica ponuditelja. S obzirom na navedeno ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno utvrdio da dostavljeno jamstvo nije sukladno točki 7.1. dokumentacije o nabavi.

Ovdje se među strankama postavilo i pitanje da li se navedeni nedostatak u jamstvu za ozbiljnost ponude mogao otkloniti kroz primjenu članka 293. ZJN 2016. Prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" broj 65/2017) ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Kao što je ranije navadeno, naručitelj je razlog ne primjene instituta upotpunjavanja ponude žalitelja objasnio na način da bi u konkretnom slučaju dostava novog jamstva sa korigiranim/ispravnim nazivom ponuditelja/zajednice ponuditelja bila u suprotnosti s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 i člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Međutim, naručitelj pogrešno tumači odnosno pogrešno primjenjuje citiranu odredbu Pravilnika. U konkretnom slučaju se ne radi o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, u vezi s člankom 293. ZJN 2016, jer je u ponudi dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude čiji se sadržajni nedostatak mogao ispraviti primjenom instituta upotpunjavanja ponude. Dakle, ne radi se o tome da u predmetnoj ponudi uopće nije dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno citiranoj odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika. U ocjeni postupanja naručitelj ovo tijelo je uzelo u obzir i nespornu činjenicu da je nedostake i nejasnoće u ponudi odabranog ponuditelja otklonio kroz primjenu članka 293. ZJN 2016., stoga je ovdje naručitelj zbog obveze primjene načela jednakog tretmana zapravo bio obvezan dati priliku žalitelju da otkloni utvrđene nedostatke u svojoj ponudi. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj mora poštivati načelo jednakog tretmana prilikom primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nepravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja.

Žalitelj Flamtron d.o.o., Kutina, navodi da naručitelj netočno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključuje da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da je od njega tražio dostavu certifikata proizvođača Allmobil GmbH. Navodi da postupka pregleda i ocjene ponuda nije proveden savjesno i pravilno, upirući pri tome da u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja nije doveo u pitanje osobu izdavatelja izjave o sukladnosti iz ponude, niti je tražio da žalitelj pojasni zašto je izjavu o sukladnosti izdao subjekt Kostad Steuerungsbau GmbH, kad je kao proizvođač naveden Allmobil GmbH. S time u vezi ističe da je proizvođač nudaenih punionica doista Allmobil GmbH ali da posao ugradnje bitnih elektroničkih komponenti obavlja Kostad Steuerungsbau GmbH. Zaključuje da je u potpunosti postupao sukladno zahtjevima naručitelja te da nisu postojali razlozi za odbijanje njegove ponude.

Među strankama nije sporno sljedeće činjenično stanje. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, naručitelj u bitnome navodi da je dana 5. listopada 2017. godine tražio od žalitelja da pojasni/upotpuni svoju ponudu na način da dostavi valjanu presliku certifikata proizvođača ponuđene punionice, gospodarskog subjekta Allmobil GmbH, a da je žalitelj dostavio izjavu o sukladnosti gospodarskog subjekta Kostad

Steuerungsbau GmbH koji nije naveden kao proizvođač ponudene punionice. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da je ponuda žalitelja suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Sukladno točki 2.3. dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao popuniti tablicu tehničkih specifikacija iz priloga D dokumentacije o nabavi te je trebao u sklopu ponude/Tehničke specifikacije, a vezano uz EMC sukladnost, priložiti presliku certifikata proizvođača ponudene punionice (navedene u Tehničkoj specifikaciji) iz kojeg je jasno razvidna sukladnost sa slijedećim EMC normama: EN 61000-6-3 (2007) + A1:2011 class B (obvezno vidljivo class B) i EN 61000-6-2 (2005). Žalitelj je u ponudi dostavio popunjenu tablicu tehničkih podataka gdje je naveo da je proizvođač nudenih punionica Allmobil GmbH te je dostavio izjavu o sukladnosti od gospodarskog subjekta Kostad Steuerungsbau GmbH gdje nisu naveden norme EN 61000-6-3 (2007) + A1:2011 class B i EN 61000-6-2 (2005). Naručitelj je u dopisu od 5. listopada 2017. godine, sukladno članku 293. ZJN 2016, pozvao žalitelja da dostavi izjavu o sukladnosti (certifikat) iz kojeg je razvidna sukladnost sa normama iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi, temeljem čega je žalitelj dostavio novu izjavu o sukladnosti od gospodarskog subjekta Kostad Steuerungsbau GmbH. Dostavljeni dokument naručitelj nije prihvatio, odnosno ocijenio je da nije sukladan dokumentaciji o nabavi i traženom u dopisu od 5. listopada 2017. godine.

Među strankama je sporno da li je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude otklonio tražene nedostatke. Uvidom u dopisu od 5. listopada 2017. godine utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja tražio valjanu presliku certifikata proizvođača ponudene punionice jer u onom iz ponude nije vidljiv navod "class B" uz normu EN 61000-6-3 (2007) + A1:2011. U navedenom dopisu naručitelj nije polemizirao činjenicu da je kao proizvođač nudenih punionica u tehničkoj specifikaciji naveden gospodarski subjekt Allmobil GmbH, a da je izjavu o sukladnosti (certifikat) u ponudi dao gospodarski subjekt Kostad Steuerungsbau GmbH. Također, u navedenom dopisu naručitelj nije izričito tražio da izjavu o sukladnosti mora izdati proizvođač Allmobil GmbH, stoga netočno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je tražio izjavu o sukladnosti od proizvođača Allmobil GmbH. Ovdje je potrebno istaknuti i da je uvidom u e-mail korespondenciju između naručitelj i proizvođača Allmobil GmbH, do koje je došlo prije nego se naručitelj po članku 293. ZJN 2016 obratio žalitelju, utvrđeno da je proizvođač Allmobil GmbH dao do znanja naručitelju da posao ugradnje određenih komponenti za njega obavlja Kostad Steuerungsbau GmbH. Stoga, uzevši u obzir činjenicu da je naručitelj imao saznanja da je proizvođač nudene robe i gospodarski subjekt Kostad Steuerungsbau GmbH, te da dobivena saznanja nije polemizirao pred žaliteljem prilikom primjene članka 293. ZJN 2016, ispravno je postupio žalitelj kada je dostavio izjavu o sukladnosti od gospodarskog subjekta Kostad Steuerungsbau GmbH. Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da je nepravilno naručitelj postupio kada je odbio ponudu žalitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Elna kabel d.o.o., Zagreb, navodi da je u ponudi dostavio izjavu o sukladnosti koja potvrđuje da nudeni proizvod u sukladnosti s normama i standardima navedenim u obrascu tehničkih specifikacija. Navodi da je komunikacija naručitelja prema proizvođaču nudenih proizvoda, sa svrhom provjere istinitosti podataka o sukladnosti proizvoda s normama bila nepotrebna te da je u ponudi dokazao traženo točkom 2.3. dokumentacije o nabavi. U odnosu na komunikaciju naručitelja s žaliteljem, proizvođačem Shenzhen SETEC Power i odabranim ponuditeljem, žalitelj ukazuje na manjkavosti, nelogičnosti, nedorečenosti i povredu načela jednakog tretmana gospodarskih subjekata u postupku javne nabave čime su prekršena prava žalitelja. Navodi da se njemu po članku 293. ZJN 2016 nejasno i nepotputno obratio sa zahtjevom za pojašnjenje i upotpunjavanje, zbog čega nije zna što treba dostaviti. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je njegovu ponudu naručitelj nepravilno i nezakonito odbio.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda. U zapisniku naručitelj navodi da je dana 28. srpnja 2017. godine od gospodarskog subjekta Shenzen SETEC (proizvođač nudenih punionica), zatražio provjeru istinitosti podataka navedenih u ponudi žalitelja u obrascu D. „Tehnička specifikacija“, dok je dana 28. rujna 2017. godine pozvao žalitelja da upotpuni/pojasni podatke navedene u ESPD obrascu vezano za tehničku i stručnu sposobnost točka 11. (uzorci, opise ili fotografije) te opis tehničkih karakteristika koji su dostavljeni u obliku tehničkih podataka. Također navodi da je od žalitelja dana 28. rujna 2017. traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda u pogledu točke 2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno dostavu certifikata proizvođača ponudene robe te da sve dobivene dokumente od proizvođača i žalitelja ne prihvaća. S time u vezi navodi da je proizvođač dostavio dvije izjave o sukladnosti s datumima od 31. prosinca 2015. godine i 25. prosinca 2015. godine gdje se navode standardi i norme koje se ne odnose na punionice za električna vozila, već na drugu vrstu uređaja. Iako u obrazloženju zapisnika naručitelj upućuje da je na temelju provjere utvrdio da ponuda ne zadovoljava zahtjeve iz točke 2.3. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi, ne može se jasno utvrditi koje točno tehničke uvjete žalitelj ne zadovoljava, u kojem je dijelu ponuda suprotna dokumentaciji o nabavi i koje točno pogreške, nedostatke ili nejasnoće je naručitelj utvrdio a nisu otklonjeni. Isto se ne može utvrditi niti iz e-mail korespondencije između naručitelja i proizvođača Shenzen SETEC, do koje je došlo prije nego je naručitelj po članku 293. ZJN 2016 pozvao žalitelja na otklanjanje nedostataka i nejasnoća. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da je proizvođač Shenzen SETEC dostavio dvije izjave o sukladnosti s datumima od 31. prosinca 2015. godine i 25. prosinca 2015. godine gdje se navode standardi i norme koje se ne odnose na punionice za električna vozila već na drugu vrstu uređaja. Međutim, ukoliko je naručitelj na temelju provjere kod proizvođača doista i utvrdio nejasnoće i nepravilnosti u pogledu sukladnosti nuđene robe s normama, nije zašto nije pozvao žalitelja da ih otkloni. Uvidom u dopis od 28. rujna 2017. godine utvrđeno je da naručitelj pred žaliteljem uopće nije polemizirao pitanje normi i izjava o sukladnosti, niti je dao do znanja žalitelju da je ista problematika bila predmet komunikacije s proizvođačem. Naručitelj je samo upozorio žalitelja da sve tehničke karakteristike nuđene robe nisu vidljive iz kataloga u ponudi, međutim i tu ne navodi o kojim se točno tehničkim karakteristikama radi. Prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave. Sukladno citiranim odredbama zakona naručitelj može otkloniti utvrđene nepravilnosti ili nejasnoće, međutim ukoliko postupa na taj način mora jasno i nedvosmisleno dati do znanja ponuditelju u čemu se sastoji nepravilnost i nejasnoća. S obzirom da je naručitelj na nejasan, neprecizan i nepotpun način pozvao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, ovo tijelo je ocijenilo da je nepravilno primijenio članak 293. ZJN 2016. Također valjda reći da u primjeni članka 293. ZJN 2016. nije vodio brigu o primjeni načela jednakog tretmana s obzirom da je nedostatke i nejasnoće u ponudi odabranog ponuditelja otklonio. Vezano za ispunjavanje zahtjeva iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi ovo tijelo je uvidom u istu točku utvrdilo da je ponuditelj trebao priložiti presliku certifikata proizvođača ponudene punionice (navedene u Tehničkoj specifikaciji) iz kojeg je jasno razvidna sukladnost sa slijedećim EMC normama: EN 61000-6-3 (2007) + A1:2011 class B (obvezno vidljivo class B) i EN 61000-6-2 (2005). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljena izjava o sukladnosti od 19. lipnja 2017. godine u kojoj proizvođač Shenzen Setec-Power Co., Ltd izjavljuje da je nuđena punionica u skladu s normama iz točke 2.3.

dokumentacije o nabavi. S obzirom na utvrđene nepravilnosti u postupku pregleda i ocjene ponuda, uzevši u obzir činjenicu da je žalitelj dostavio izjavu o sukladnosti od 19. lipnja 2017. godine u kojoj proizvođač Shenzhen Setec-Power Co., Ltd izjavljuje da je nuđena punionica u skladu s normama iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi a naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne obrazlaže zašto istu nije prihvatio, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj osporava autentičnost i valjanost certifikata broj 14C00170CRT01 dostavljenog od strane odabranog ponuditelja. S time u vezi ističe da dostavljeni certifikat u ponudi i onaj naknadno dostavljen imaju isti broj i datum izdavanja ali različite norme, što dovodi u sumnju valjanost certifikata.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, dopis naručitelja od 20. rujna 2017. godine i naknadno dostavljene dokumente odabranog ponuditelja u dopisu od 25. rujna 2017. godine. Iz navedenoga proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio izjavu o sukladnosti (certifikat) broj: 14C00169CRT01 od 5. svibnja 2014. godine i izjavu o sukladnosti (certifikat) broj: 14C00170CRT01 od 6. svibnja 2014. godine, obje izdane od proizvođača ABB B.V., Nizozemska. Postupajući po traženju naručitelja za provjerom podataka od 20. rujna 2017. godine, odabrani ponuditelj je u dopisu od 25. rujna 2017. godine, između ostalog, ponovno dostavio izjavu o sukladnosti (certifikat) broj: 14C00170CRT01 od 6. svibnja 2014. godine od proizvođača ABB B.V., Nizozemska. Iako naknadno dostavljena izjava o sukladnosti ima isti broj i datum kao ona dostavljena u ponudi, potvrđuje sukladnost proizvoda s normama drugačijim od onih navedenih u izjavi o sukladnosti u ponudi. Nadalje, utvrđeno je da naknadno dostavljena izjava sadrži dopisanu normu IEC 62196-3 (2014) vezano za koju žalitelj upućuju na internetske stranice Webstore International Electrotechnical Commission gdje se kao datum objavljivanja norme navodi 19. lipnja 2014. godine. S obzirom da iz navedenog dokaznog materijala proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio dva certifikat koja imaju isti broj i datum izdavanja ali potvrđuju sukladnost proizvoda s različitim normama te da naknadno dostavljena izjava potvrđuje sukladnost nuđenog proizvoda s normom IEC 62196-3 (2014) prije nego je ista objavljena, uzimajući u obzir da naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne osporavaju dokaze žalitelja, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, isti određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem u kojem je ponder "cijena" 50%, ponder "jamstveni rok ponudenog predmeta nabave" 30% te ponder "rok isporuke i ugradnje" 20%. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranih ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Plan-net Solar d.o.o, Preserje, Slovenija, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, dok stavak 5. propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Budući da je žalitelj sa žalbom djelomično uspio jer je uspio samo u dijelu zahtjeva koji se odnosi na poništenje odluke o odabiru i vraćanje predmeta naručitelju na ponovno postupanje, a nije upio sa zahtjevom za donošenjem nove odluke kojom bi on bio odabran, žalitelju je priznat razmjeran trošak žalbenog postupka, odnosno priznaje mu se kao opravdan trošak žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kn, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 12.500,00 kn zahtjev žalitelja odbijen.

Žalitelj Flamtron d.o.o., Kutina, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, sve sukladno članku 431. stavku 2. i stavku 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Elna kabel d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, sve sukladno članku 431. stavku 2. i stavku 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
2. Zajednica ponuditelja
Hrvatski Telekom d.d.,
Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb i
Plan-net Solar d.o.o, Kamnik pod Krimom 8 B, Preserje, Slovenija.
3. Flamtron d.o.o.,
Ulica kralja Petra Krešimira IV broj 1, Kutina.
4. Elna kabel d.o.o.,
Selska cesta 217/1A, Zagreb.
5. ABB d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 284, Zagreb.