



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/808
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 8. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darije Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ciak Truck d.o.o., Donji Stupnik, OIB: 78969071801, zastupanog po opunomoćeniku Bojanu Šupukoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Miličević i Šupuković d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2 u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na 2 godine, broj objave: 2017/S 0F2-0012246, predmet nabave: nabava rezervnih dijelova kočionih instalacija proizvođača Wabco, Knorr, Bosch, Haldex i Templin (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ciak Truck d.o.o., Donji Stupnik, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ciak Truck d.o.o., Donji Stupnik, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 20. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na 2 godine, broj objave: 2017/S 0F2-0012246, predmet nabave: nabava rezervnih dijelova kočionih instalacija proizvođača Wabco, Knorr, Bosch, Haldex i Templin (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 – Rezervni dijelovi kočionih instalacija proizvođača Knorr su pristigle dvije ponude te je naručitelj obje ocijenio valjanima i odlukom o odabiru KLASA: 400-01/17-005/351, URBROJ: 251-26-22/001-17-67 od 27. listopada 2017. godine ponude ponuditelja Auto Hrvatska d.o.o., Prodajno servisni centri, Hrvatski Leskovac, kao prvorangiranu (100 bodova) te Ciak Truck d.o.o., Donji Stupnik, kao drugorangiranu (84,52 boda), odabrao kao najpovoljnije.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 10. studenog 2017. godine žalitelj Ciak Truck d.o.o.,

Donji Stupnik te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju. Žalba je uredena 1. prosinca 2017. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude prvorangiranog ponuditelja Auto Hrvatska d.o.o., Prodajno servisni centri, Hrvatski Leskovac, predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.250,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani (prvorangirani) ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o odabiru donesena u upravnom postupku te da ista mora prema čl. 98. st. 5. ZUP-a sadržavati obrazloženje koje se sastoji od kratkog izlaganja zahtjeva stranke, utvrđenog činjeničnog stanja, razloga koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloga zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propise na temelju kojih je rješenja upravna stvar. Navodi da pobijana Odluka sadrži samo paušalno obrazloženje u kojemu se ponavlja izreka Odluke te ista ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na temelju kojeg je riješena upravna stvar, kao i da Odluka također ne sadrži utvrđenje činjeničnog stanja niti razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da Odluka o odabiru sadrži sve zakonom propisane dijelove kao i obrazloženje koje je u skladu s pregledom i ocjenom dostavljenih ponuda te Zapisnikom koji je sastavljen i priložen uz Odluku.

Ovo tijelo ističe da se prilikom ocjenjivanja žalbenih navoda prvenstveno primjenjuje Zakon o javnoj nabavi (ZJN 2016.) kao *lex specialis*, dok se supsidijarno primjenjuje Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09). Vezano za žaliteljevo isticanje navodnih nedostataka odluke o odabiru, ističe se da članak 301. stavak 3. ZJN 2016. propisuje da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponudenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Članak 301. stavak 8. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Nadalje, članak 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, dalje: Pravilnik) – Sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, propisuje, između ostalog, da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi); naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem; prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti; analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija;

podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo; prikaz ispunjenja ostalih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, ako ih je bilo; naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje; analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude; rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude; podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo; naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum te razlozi za odabir; popis priloga uz zapisnik, itd.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da joj prileži zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u skladu s gore navedenim zakonskim odredbama te da su isti zajedno objavljeni u EOJN RH 31. listopada 2017. godine. Zapisnik, kao sastavni dio Odluke o odabiru, sukladno članku 301. stavak 8. ZJN 2016., sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, kao i ocjenu svih ponuda sa obrazloženjem, broj bodova svake od ponuda te sve podatke propisane prethodno navedenim člankom 28. Pravilnika. Također, ovo tijelo ističe da citirani članak 301. stavak 3. ZJN 2016. propisuje da se u Odluci o odabiru navode razlozi za odbijanje, isključenje, itd., međutim to u konkretnom slučaju nije primjenjivo, budući da je žalitelj ujedno jedan od odabranih ponuditelja, s obzirom na to da se radi o okvirnom sporazumu s tri gospodarska subjekta na 2 godine. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da ponuditelj Auto Hrvatska d.o.o. za grupu 2. nije dostavio valjanu dokumentaciju traženu točkom 33. DON, jer Potvrda od Skach GmbH Austrija nije valjana pošto se radi o proizvođaču koji ima ovlaštenje (certifikat) od strane proizvođača Knorr Bremse za ovaj proizvod isključivo na teritoriju Republike Austrije. Žalitelj ističe da je društvo Ciak Truck d.o.o. jedini ovlašten distributer proizvođača Knorr Bremse za Republiku Hrvatsku te ima isključivo pravo na distribuciju proizvoda koji su predmet javne nabave. Tvrdi da prema „Kriterijima mjerodavnim za ocjenu jednakovrijednosti“ ukoliko ponuditelj u ponudi dostavlja potvrdu ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera rezervnih dijelova obavezan je priložiti i dokaz izdan od strane proizvođača kojom izdavatelj potvrde dokazuje svoj status ovlaštenog zastupnika ovlaštenog distributera rezervnih dijelova marke.

Točkom 33. DON – Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti, propisano je, među ostalim, da ukoliko u troškovniku postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod; Jednakovrijednost: Predmet nabave su rezervni dijelovi kočionih instalacija različitih proizvođača koji se ugrađuju u vozila marke MAN, Mercedes i Iveco (...). Ti rezervni dijelovi mogu biti originalni rezervni dijelovi ili rezervni dijelovi usporedivo jednake kvalitete koje je izradio bilo koji poduzetnik koji može dokazati kako su ti dijelovi usporedivo jednake kvalitete u odnosu na dijelove koji se koriste ili su se koristili za sastavljanje motornih vozila, odnosno po kvaliteti jednakovrijedni u odnosu na originalne rezervne dijelove. Naručitelj je u troškovnicima za sve rezervne dijelove uputio na kataloški broj originalnih rezervnih dijelova. Sve stavke označene su izrazom „ili jednakovrijedan“. Ponuditeljima je u troškovniku pored opisa svake stavke ostavljen prostor za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača te robe, pa je ponuditelj obavezan navesti točan tip i oznaku pojedinog rezervnog dijela (upisati podatke na predviđeno mjesto u određenoj stavci troškovnika); Dokazivanje: Proizvodi navedeni u stavkama troškovnika smatraju se ponudjenima u slučaju ako ponuditelj ne navede drugi jednakovrijedan proizvod na predviđenom mjestu u pojedinoj stavci troškovnika. 1. Ukoliko ponuditelj nudi originalne rezervne dijelove proizvođača istog ili odgovarajućeg kataloškog broja koji je naveden u troškovniku, treba u ponudi priložiti potvrdu proizvođača rezervnih dijelova ili

njegovog ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera rezervnih dijelova ponudenog proizvođača da su dijelovi koje nudi i koje će isporučivati za vrijeme važenja okvirnog sporazuma originalni rezervni dijelovi, pakirani u originalnoj ambalaži i s pripadajućom deklaracijom na hrvatskom jeziku. Ukoliko Ponuditelj u ponudi dostavlja potvrdu ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera ponuđenih rezervnih dijelova, obavezan je u ponudi priložiti dokaz izdan od strane proizvođača, kojim izdavatelj potvrde dokazuje svoj status ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera rezervnih dijelova marke.

Uvidom u ponudu prvoodabranog ponuditelja za grupu 2. utvrđeno je da nudi originalne rezervne dijelove kočionih instalacija proizvođača Knorr, a uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da istoj prileži Originalna potvrda tvrtke Skach, kojom se potvrđuje da tvrtka Auto Hrvatska nabavlja isključivo originalne uređaje tvrtke proizvođača Knorr-Bremse preko svog partnera, tvrtke Skach Gesellschaft m.b.H. (100 % tvrtka kći grupacije Knorr-Bremse u Mödlingu, Austrija). Točkom 15.1.2. DON kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen je samo Popis isporuka robe, dok Potvrda koju je dostavio odabrani ponuditelj ne utječe na sposobnost, već služi samo kao valjan oblik dokaza da će isti isporučiti traženi proizvod, odnosno kao jamstvo isporuke originalne ambalaže proizvoda i s pripadajućom deklaracijom na hrvatskom jeziku, kao što je to točkom 33. DON popisano. Ista točka predviđa kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, a s obzirom na to da odabrani ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave nudi originalne dijelove, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.250,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Ciak Truck d.o.o., Donji Stupnik,
Stupničke šipkovine 1
3. Auto Hrvatska d.o.o.,
Prodajno servisni centri,
Hrvatski Leskovac, Zastavnice 25 c