



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/805
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 4. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Končar - inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0017123 te ispravci objave broj: 2016/S 014-0019643, 2016/S 014-0020026, 2016/S 014-0020962, 2016/S 014-0021654, 2016/S 014-0022738 i 2016/S 014-0023765, predmet nabave: dobava opreme i izvođenje radova za rekonstrukciju 35 kV postrojenja uTS 110-35 kv Meterize, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Žalba žalitelja Končar - inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 1. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0017123, predmet nabave: dobava opreme i izvođenje radova za rekonstrukciju 35 kV postrojenja u TS 110/35 kV Meterize. Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te 24. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 4013-V-4/16 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 24. ožujka 2017. godine) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 24. ožujka 2017. godine žalbu je 10. travnja 2017. godine ovome tijelu izjavio te istodobno naručitelju primjerak žalbe predao žalitelj Telenerg d.o.o., Zagreb. Žalitelj je u žalbi osporavao valjanost odabrane i drugorangirane ponude.

Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je 6. lipnja 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/266, URBROJ: 354-01/17-12 (dalje u tekstu: Rješenje od 6. lipnja 2017. godine) kojim je, između ostalog, poništilo predmetnu Odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Također je na Odluku o odabiru od 24. ožujka 2017. godine žalbu 10. travnja 2017. godine ovome tijelu izjavio te istodobno naručitelju primjerak žalbe predao žalitelj Končar - Električni uređaji d.d., Dicmo. Žalitelj je u žalbi osporavao razloge odbijanja svoje ponude kao i ocjenu valjanosti odabrane ponude.

Postupajući po žalbi tog žalitelja ovo tijelo je 13. lipnja 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/267, URBROJ: 354-01/17-15 (dalje u tekstu: Rješenje od 13. lipnja 2017. godine) kojim je također, između ostalog, poništilo predmetnu Odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku javne nabave naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te 25. listopada 2017. godine donio Odluku o odabiru br. 4013-V-4/16 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 25. listopada 2017. godine) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Telenerg d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 25. listopada 2017. godine žalbu je 9. studenog 2017. godine ovome tijelu izjavio te naručitelju istodobno primjerak žalbe dostavio žalitelj Končar - inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava ocjenu valjanosti odabrane ponude. Predlaže usvojiti žalbu i poništiti Odluku o odabiru od 25. listopada 2017. godine. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 141. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja sukladno članku 93. stavku 1. točkama 2., 4. i 6. Zakona o javnoj nabavi, a sve sukladno Rješenju od 6. lipnja 2017. godine kao i Rješenju od 13. lipnja 2017. godine.

Naime, izvršnim Rješenjem od 6. lipnja 2017. godine neki žalbeni navodi kojima se osporavala valjanost ponude odabranog ponuditelja, sada žalitelja, ocijenjeni su kao osnovani. Tako je kao osnovan ocijenjen žalbeni navod kojim je osporavan priloženi certifikat izdan od priznatog tijela za kontrolu kvalitete te je utvrđeno da se navedenim certifikatom ne potvrđuje svojstvo ponuđene opreme navedeno u tablicama tehničkih podataka odnosno da je ponuđeni SN sklopni blok KSMA38-PS nazivne snage 1250A, slijedom čega naručitelj nije dokazao temeljem čega je ocijenio da je žalitelj (tada odabrani ponuditelj) dokazao sukladnost proizvoda s točno određenim specifikacijama. Temeljem narednog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je u ponudi žalitelja (tada odabranog ponuditelja) priložen katalog proizvođača ABB za Relion serija 620 Zaštitno upravljački terminal, verzija proizvoda 2.0 iz kojeg se, uz općenit opis uređaja, primjer konfiguracije, podržne funkcije u zaštitno – upravljačkom terminalu te način izbora uređaja i naručivanje, ne mogu iščitati tražene karakteristike ponuđenog uređaja u stavkama A.3.2.1.1., A.3.2.2.1., A.3.2.3.1., A.3.2.4.1., A.3.2.5.1 troškovnika, što je protivno točki 4.3.2 dokumentacije za

nadmetanje jer je u smislu te točke priloženi katalog trebao pružiti detaljan prikaz nuđene robe i opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, za ponuđenu opremu. Nadalje, kao osnovan ocijenjen je i žalbeni navod kojim su se osporavali ukupni troškovnik žalitelja (tada odabranog ponuditelja) i posebni troškovnici podizvoditelja pa je tako utvrđeno da ponuditelj u smislu članka 86. Zakona o javnoj nabavi nije ovlašten u ponudi iskazati različite cijene po stavkama za ponuditelja i podizvoditelja odnosno prilagati više verzija troškownika u kojima su za iste stavke iskazane različite cijene. I daljnji žalbeni navod da je naručitelj u točki 6.5.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da usluge koji su predmet konkretnog nadmetanja mogu izvoditi isključivo ponuditelji sami ili članovi zajednice ponuditelja, dok podizvoditelji mogu isključivo izvoditi radove ili isporučiti robu za ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo osnovanim, budući da je žalitelj (tada odabrani ponuditelj) za stavke troškownika 3.15.1.7., 3.15.2.10, 3.15.2.11. koje se odnose na usluge naveo da će angažirati podizvoditelje.

Nadalje, izvršnim Rješenjem od 13. lipnja 2017. godine ovo tijelo je dodatno utvrdilo da ponuda žalitelja (tada odabranog ponuditelja) nije jednoznačno određena u odnosu na stavku A.3.10.1. podtroškownika „3.10 Izmjenično napajanje" s obzirom da je žalitelj u tablici tehničkih podataka naveo različiti tip i proizvođača ponuđene opreme u odnosu na podatke o tipu i proizvođaču navedene u troškowniku za stavku A.3.10.1. Dalje je utvrđeno da je ponuda žalitelja nevaljana jer žalitelj (tada odabrani ponuditelj) nije naveo točne podatke o proizvođaču opreme u stavkama troškownika 3.11.2; 3.11.2.6; 3.11.3.4; 3.11.4.5; 3.11.5.4., budući da su ponuditelji, u smislu obrasca troškownika, u istome bili obvezni navesti podatke o tipu i proizvođaču ponuđene opreme te je žalitelj bio obvezan navesti podatke o opremi koju nudi. Ukoliko je to ormar VSK žalitelj je bio obvezan navesti proizvođača navedenog tipa ormara neovisno o tome tko ugrađuje opremu u prazne ormare.

Dakle, u predmetnom postupku javne nabave valjanost ponude žalitelja bila je već predmet kontrole pred ovim tijelom prilikom donošenja Rješenja od 6. lipnja 2017. godine i Rješenja od 13. lipnja 2017. godine u kojima je utvrđeno da ponuda žalitelja sadrži neke neotklonjive nedostatke. Slijedom navedenog, kao i slijedom članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi prema kojem Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, te činjenice da žalitelj ni ne osporava razloge odbijanja svoje ponude, ponuda žalitelja nikako ne bi mogla biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave. Stoga, ako ponuditelj nikako ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi, faktično nije oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen eventualnom nezakonitošću odluke.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog Zaključka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog Zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar - inženjering za energetiku i transport d.d.,
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Telenerg d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41/V



PREDSJEDNIK

Goran Matešić