



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/804
URBROJ: 354-01/17-4
Zagreb, 24. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Končar – električni uređaji d.d., Dicmo, OIB: 37502207883, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0017123 te ispravci objave broj: 2016/S 014-0019643, 2016/S 014-0020026, 2016/S 014-0020962, 2016/S 014-0021654, 2016/S 014-0022738 i 2016/S 014-0023765, predmet nabave: dobava opreme i izvođenje radova za rekonstrukciju 35 kV postrojenja uTS 110-35 kv Meterize, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeći

Z A K L J U Č A K

Žalba žalitelja Končar – električni uređaji d.d., Dicmo odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 1. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0017123, predmet nabave: dobava opreme i izvođenje radova za rekonstrukciju 35 kV postrojenja u TS 110/35 kV Meterize. Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je 24. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 4013-V-4/16 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 24. ožujka 2017. godine) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 24. ožujka 2017. godine žalbu je 10. travnja 2017. godine ovome tijelu izjavio te istodobno naručitelju primjerak žalbe predao žalitelj Telenerg d.o.o., Zagreb. Žalitelj je u žalbi osporavao valjanost odabrane i drugorangirane ponude.

Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je 6. lipnja 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/266, URBROJ: 354-01/17-12 kojim je, između ostalog, poništilo predmetnu Odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Također je na Odluku o odabiru od 24. ožujka 2017. godine žalbu 10. travnja 2017. godine ovome tijelu izjavio te istodobno naručitelju primjerak žalbe predao žalitelj Končar - Električni uređaji d.d., Dicmo. Žalitelj je u žalbi osporavao razloge odbijanja svoje ponude kao i ocjenu valjanosti odabrane ponude.

Postupajući po žalbi tog žalitelja ovo tijelo je 13. lipnja 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/267, URBROJ: 354-01/17-15 (dalje u tekstu: Rješenje od 13. lipnja 2017. godine) kojim je također, između ostalog, poništilo predmetnu Odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku javne nabave naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te 25. listopada 2017. godine donio Odluku o odabiru br. 4013-V-4/16 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 25. listopada 2017. godine) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Telenerg d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 25. listopada 2017. godine žalbu je 9. studenog 2017. godine ovome tijelu izjavio te naručitelju istodobno primjerak žalbe dostavio žalitelj Končar - Električni uređaji d.d., Dicmo. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude kao i ocjenu valjanosti odabrane ponude. Predlaže usvojiti žalbu i poništiti Odluku o odabiru od 25. listopada 2017. godine. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 141. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja sukladno članku 93. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a sve sukladno Rješenju ovoga tijela od 13. lipnja 2017. godine.

Naime, izvršnim Rješenjem ovoga tijela od 13. lipnja 2017. godine ocijenjen je kao neosnovan žalbeni navod žalitelja kojim je osporavao razlog odbijanja svoje ponude. Žalitelj je odbijen jer je naručitelj kontrolom ponude žalitelja utvrdio da je isti za opremu pod rednim brojevima troškovnika A.3.10.2.1., A.3.10.4.1., A.3.10.5.1., A.3.10.6.1. (tropolni niskonaponski prekidač KN 400) dostavio neodgovarajući certifikat broj LVD 30130036 gdje je naveden proizvođač Terasaki Electric CO iz Japana, a troškovniku koji je dostavio je naveden proizvođač Končar NSP. Naručitelj je sukladno članku 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pozvao žalitelja da dostavi upotpunjavanje i da otkloni uočeni nedostatak. Žalitelj je dostavio upotpunjavanje iz kojega nije bila razvidna odgovarajuća potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za opremu pod rednim

brojevima troškovnika A.3.10.2.1., A.3.10.4.1., A.3.10.5.1., A.3.10.6.1. (tropolni niskonaponski prekidač KN 400), a koja se zahtijevala u točki 4.3.3. dokumentacije za nadmetanje te je stoga ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva. Ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u prethodno opisanom postupanju naručitelja te je potvrdilo da žalitelj ni po traženju naručitelja u smislu članka 92. Zakona o javnoj nabavi nije upotpunio ponudu u smislu točke 4.3.3 dokumentacije za nadmetanje, nego je dostavio Izjavu „Končar-NSP“ d.o.o., Zagreb. S obzirom da žalitelj pri izradi ponude nije postupio u smislu točke 4.3.3 dokumentacije za nadmetanje te ni u upotpunjavanju ponude u smislu članka 92. Zakona o javnoj nabavi nije otklonio uočene nedostatke ponude u odnosu na stavke troškovnika A.3.10.2.1., A.3.10.4.1., A.3.10.5.1., A.3.10.6.1., ovo tijelo je ocijenilo da slijedom navedenog žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Dakle, u predmetnom postupku valjanost ponude žalitelja bila je već predmet kontrole pred ovim tijelom prilikom donošenja Rješenja od 13. lipnja 2017. godine u kojem je utvrđeno da ponuda žalitelja sadrži neotklonjivi nedostatak. Slijedom navedenog, kao i slijedom članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi prema kojem Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, ponuda žalitelja nikako ne bi mogla biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave. Stoga, ako ponuditelj nikako ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi, faktično nije oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen eventualnom nezakonitošću odluke.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog Zaključka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog Zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar – električni uređaji d.d., Dicmo,
Prisoje 29 A
3. Telenerg d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41/V