



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/801
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 20. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav, OIB 81685605867, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: isporuka parkirnih automata na javnim parkiralištima, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, naručitelja Opatija 21 d.o.o., Opatija, OIB: 24313544105, kojeg zastupa Filip Lisac, odvjetnik iz Rijeke, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se točke 15.1.2. i 15.2.1. dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: isporuka parkirnih automata na javnim parkiralištima, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, naručitelja Opatija 21 d.o.o., Opatija.
2. Nalaže se naručitelju Opatija 21 d.o.o., Opatija, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Came Adriatic d.o.o., Kastav troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev naručitelja Opatija 21 d.o.o., Opatija za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opatija 21 d.o.o., Opatija objavio je 27. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, predmet nabave: isporuka parkirnih automata na javnim parkiralištima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je relativni ponder kriterija cijene 90%, te jamstveni rok 10 %. Naručitelj je 8. studenog 2017. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi odnosno izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je 8. studenog 2017. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Came Adriatic d.o.o., Kastav.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Žalitelj predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te u naknadnom očitovanju traži naknadu troška sastava obrazloženog podneska u iznosu od 6.250,00 kuna.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu Tehnički uvjeti kojima je predmet nabave toliko usko određen da uopće ne osigurava učinkovitu tržišnu utakmicu odnosno njome se pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Žalitelj navodi da je naručitelju primjerice nužno da na ekranu automata tekst bude ispisan u četiri, a ne u dva reda, da automat ima LAN pristup (putem kabela), a ne samo 3G bežičnu mrežu koja je također nužna, da automat mora raspoznavati 16, a nije dovoljno da raspoznaje samo 15 kovanica, iako prihvaća samo 9 kovanica i slično.

Sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi stavka 2. istog članka toga Zakona, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Naručitelj je poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi objavio 27. listopada 2017., a u kasnijoj izmjeni dokumentacije o nabavi od 8. studenog 2017. nije bilo izmjena u sadržaju Tehničkih uvjeta koje žalitelj navodi u žalbi. Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi nezakonita u dijelu Tehničkih uvjeta objavljenom 27. listopada 2017. trebao je izjaviti žalbu u roku od 10 dana od objave poziva na nadmetanje. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je sa ovim žalbenim navodom žalitelj zakasnio.

Žalitelj navodi da je iz detalja dokumenta Tehnički uvjeti - parkirni automati - ispravak, razvidno da je autor dokumenta osoba imenom Tanja, a da je dokument izrađen na računalu u vlasništvu društva Međimurje IPC d.d., Čakovec. S obzirom da sukladno odredbama ZJN 2016 tehničke uvjete propisuje naručitelj, a ne treća osoba, moguće je prijevarno postupanje odnosno pokušaj pogodovanja. Žalitelj je uz žalbu priložio ispis s desktopa dokumenta Tehnički uvjeti-parkirni automati – ispravak.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na fotografiju desktopa, navodi da se jedna članica stručnog povjerenstva zove Tanja te da je puno prije pokretanja ovog postupka istraživao tržište i koristio, među ostalim, dokumente društva Međimurje IPC d.d. čiji su parkirni automati već desetak godina u upotrebi u Gradu Opatiji pa su dokumentacijom o nabavi propisani uvjeti za slične automate samo sa novim tehničkim rješenjima.

Sukladno odredbi članka 198. stavka 2. ZJN 2016 javni naručitelj smije tražiti ili prihvatiti savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili sudionika na tržištu koji može koristiti u planiranju i provedbi postupka nabave te izradi dokumentacije o nabavi, pod uvjetom da takvi savjeti ne dovode do narušavanja tržišnog natjecanja te da ne krše načela zabrane diskriminacije i transparentnosti. Odredbom članka 199. stavka 1. i 2. istog Zakona propisano je da ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obavezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje, a mjere iz stavka 1. toga članka uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda. Sukladno odredbi 199. stavka 5. istog Zakona javni naručitelj obavezan je mjere poduzete sukladno odredbama toga članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.

Iz navedenih odredaba ZJN 2016 je razvidno da gospodarski subjekti mogu biti uključeni u pripremu postupka nabave, pri čemu je naručitelj dužan poduzeti određene mjere, koje je obavezan dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave. Dakle, možebitna okolnost da je određeni gospodarski subjekt sudjelovao u pripremi postupka nabave sama za sebe nije protivna odredbama ZJN 2016, ali naručitelj je u daljnjem tijeku postupka javne nabave dužan poštivati obveze predviđene odredbama članka 199. ZJN 2016. Slijedom navedenog, budući da eventualno sudjelovanje gospodarskog subjekta nije protivno odredbama ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 15.1.2. dokumentacije o nabavi propisao da se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje: potvrdom (certifikati ili ugovori) proizvođača da je ponuditelj ovlašten za prodaju i održavanje istih.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave robe naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Dakle, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj sposobnost dokazuje potvrdom (certifikati ili ugovori) proizvođača da je ponuditelj ovlašten za prodaju i održavanje istih.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 15.1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. tog Zakona.

Također, utvrđeno je da je naručitelj u točki 15.2. dokumentacije o nabavi propisao uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti, pa je tako točkom 15.2.1. (popis isporuka robe) odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave. Isti ili sličan predmet nabave podrazumijeva instalaciju i korištenje parkirnih aparata u cjelogodišnjem režimu rada, na lokacijama uz morsku obalu, ukupno minimalno 37 parkirnih aparata, s time da zbroj vrijednosti ugovora bez PDV-a mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Odredbom članka 268. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i sa popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Prema stavku 5. toga članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Predmetnom točkom dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj traži iskustvo u isporuci robe iste ili slične predmetu nabave, međutim iz naručiteljevog opisa toga što podrazumijeva pod „istim ili sličnim predmetu nabave“ proizlazi da ne prihvaća iskustvo isporuke robe slične predmetu nabave. Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj propisivanjem minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti na opisani način, postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. u svezi sa člankom 268. stavka 5. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.250,00 kuna na ime troška za sastav obrazloženog podneska.

Prema odredbi članka 426. stavka 1. ZJN 2016 stranke žalbenog postupka imaju pravo očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. Prema odredbi članka 197. stavka 2. ZJN 2016 stručno povjerenstvo za javnu nabavu priprema i provodi postupak javne nabave, dok prema stavku 4. istoga članka najmanje jedan član stručnog povjerenstva za javnu nabavu mora posjedovati važeći certifikat u području javne nabave. Prema odredbi članka

431. stavka 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. toga članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je na strani naručitelja morala sudjelovati najmanje jedna osoba koja posjeduje stručna specijalistička znanja iz područja javne nabave te da se u žalbenom postupku preispituje je li se naručitelj pridržavao izvora prava pri provedbi predmetnog postupka javne nabave, ovo državno tijelo je ocijenilo da odvjetnički troškovi sastavljanja obrazloženog podneska nisu opravdani zato što je naručiteljeva stručna osoba iz članka 197. stavka 2. ZJN 2016 dovoljno kvalificirana za sastavljanje i podnošenje očitovanja u žalbenom postupku. Ispravnost navedenog pravnog stajališta potvrđena je pravomoćnom presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 8. Usl-918/12-10 od 3. rujna 2013. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opatija 21 d.o.o., Opatija,
Ulica maršala Tita 3
2. Came Adriatic d.o.o., Kastav,
Žegoti 6/1