



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/800**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 9. siječnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluge provedbe vanjske evaluacije u sklopu projekta „e-Škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola (pilot projekt)“, broj objave: 2017/S 0F2-0013518, naručitelja: Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNet Zagreb, OIB: 58101996540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNet Zagreb, objavio je 30. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013518, radi nabave usluge provedbe vanjske evaluacije u sklopu projekta „e-Škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola (pilot projekt)“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete (relativni značaj 10 bodova) i troška (relativni značaj 90 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima i dana 30. listopada 2017. godine donio odluku o odabiru KLASA: 100-830/17/206, URBROJ: I41455-650-354-17-7, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 9. studenog 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne obrazlaže dodjela bodova po kriteriju specifičnog iskustva, kako u odnosu na odabranog ponuditelja, tako i žalitelja. Na taj način, navodi, žalitelj nije upoznat s relevantnim razlozima odluke naručitelja, odnosno razlozima odabira pa samim time nije u mogućnosti predmetne razloge učinkovito osporavati. Stoga, navodi da je došlo do kršenja članka 302. ZJN 2016. te članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17., u daljnjem tekstu: Pravilnik). Dodatno, žalitelj ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno se pozivajući na članak 310. ZJN 2016., propustio kao sastavni dio odluke o odabiru javno objaviti priloge zapisniku, na što ga obvezuje Pravilnik u članku 30. stavku 5.

Žalitelj nadalje navodi da je predloženi stručnjak u ponudi žalitelja, gospodin Vojković, bio voditelj ugovora i evaluator, voditelj evaluacije te da je uloga voditelja evaluacija nedvojbeno istoznačna ulozi voditelja projekta evaluacije. Stoga, navodi da je predloženi stručnjak zadovoljio sve uvjete određene kriterijem specifičnog iskustva stručnjaka u više od 5 projekata te da je ponuda žalitelja za navedeni kriterij trebala ostvariti 10 bodova i s ukupnim brojem bodova (100) biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda u predmetnom postupku nabave. Ako je naručitelj smatrao drugačije, navodi žalitelj, eventualne nejasnoće trebao je ukloniti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016. traženjem pojašnjenja ponude.

Zaključno, žalitelj navodi da životopis predloženog stručnjaka - voditelja projekta odabranog ponuditelja, gospodina Serdarušića, a vezano za specifično iskustvo stručnjaka, sadrži navode koji su u bitnome isti/slični navodima u životopisu stručnjaka žalitelja, budući da se radi o istoj vrsti posla kao onoj koja se navodi u životopisu gospodina Vojkovića.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izvršio analizu ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te da je u izračunu bodova za ponuditelje žalitelju dodijelio ukupno 91 bod, a odabranom ponuditelju 95,55 bodova. Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je odabranom ponuditelju za kriterij specifičnog iskustva stručnjaka – broj projekata evaluacije programa ili projekata sufinanciranih EU bespovratnim sredstvima na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta, dodijelio maksimalnih 10 bodova za 5 i više projekata, a žalitelju je po navedenom kriteriju dodijelio 1 bod za 1-2 projekta. Naručitelj je na posljednjoj stranici zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo napomenu da se zapisnik dostavlja javnom objavom u EOJN RH, kao prilog Odluke o odabiru, kao i

da je popis priloga uz zapisnik sukladno točki 17., uz obrazloženje da se prilozi iz ove točke zapisnika o pregledu i ocjeni ne dostavljaju ponuditeljima uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, već isti mogu izvršiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave, uključujući zapisnike, dostavljene ponude i priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, sukladno članku 310. ZJN 2016. Točka 17. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda glasi: „Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi“.

Takoder, naručitelj je u odluci o odabiru kao razlog odabira naveo: „prihvatljiva ponuda sposobnog ponuditelja prema kriteriju za odabir (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja u potpunosti zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi“.

Slijedom navedenog, odluka o odabiru sadrži razloge odabira sukladno članku 302. stavku 5. ZJN 2016., a kad je riječ o prilozi zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je stavio napomenu da se prilozi iz točke 17. zapisnika o pregledu i ocjeni (podatci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu) ne dostavljaju ponuditeljima uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nego da ponuditelji mogu izvršiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave, uključujući zapisnike, dostavljene ponude i priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, sukladno članku 310. ZJN 2016. Člankom 28. stavkom 5. Pravilnika propisano je da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s prilozi, ako postoji. Naručitelj je dostavio odluku u odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda javnom objavom u EOJN RH, a odnosu na podatak iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda propisan člankom 28. stavkom 1. točkom 24. Pravilnika (podatci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu), uputio je ponuditelje na izvršenje uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave, uključujući zapisnike, dostavljene ponude i priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga žalitelj neosnovano navodi da nije upoznat s relevantnim razlozima odluke naručitelja, pa da time nije u mogućnosti predmetne razloge učinkovito osporavati.

U odnosu na žalbeni navod prema kojem je predloženi stručnjak u ponudi žalitelja, gospodin Vojković, bio voditelj ugovora i evaluator, voditelj evaluacije te da je uloga voditelja evaluacija nedvojbeno istoznačna ulozi voditelja projekta evaluacije, utvrđeno je da je točkom 4.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom b) propisano da je ponuditelj dužan dostaviti Izjavu o raspolagannju stručnjacima tijekom trajanja ugovora koji će sudjelovati u realizaciji ugovora kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti te da je ponuditelj obvezan u predmetnoj izjavi nominirati najmanje sljedeće stručnjake: 1. Voditelj projekta i 2. Evaluator (dva izvršitelja). Iz navedenog je razvidno da je naručitelj tražio dvije vrste stručnjaka – voditelja projekta i evaluatora te žalitelj neosnovano navodi da je uloga voditelja evaluacija nedvojbeno istoznačna ulozi voditelja projekta evaluacije. U odnosu na navedeno žalitelj je trebao tražiti pojašnjenje dokumentacije o nabavi, ili predmetno traženje osporavati žalbom u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, a budući da navedeno nije učinio, s isticanjem navedenog žalbenog navoda je zakasnio, sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016.

U odnosu na žalbeni navod prema kojem se u životopisu predloženog stručnjaka odabranog ponuditelja, gospodina Serdarušića, radi o istoj vrsti posla kao onoj koja se navodi u životopisu gospodina Vojkovića, valja napomenuti da žalitelj ne osporava stručno iskustvo spomenutog stručnjaka, koji je u odabranoj ponudi nominiran kao voditelj projekta, nego navodi da se radi o istoj vrsti posla kao onoj u životopisu gospodina Vojkovića. Međutim, kako je kod ocjene prethodnog žalbenog navoda obrazloženo, ne radi se o istoj vrsti posla, budući da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio nominiranje dvije vrste stručnjaka - voditelja projekta i evaluatora. Stoga je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze

slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponder je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatska akademska istraživačka mreža – CARNet,  
Zagreb, Josipa Marohnića 5
2. Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269G
3. Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1