



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/799
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 18. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, OIB: 74693095742, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0019977, predmet nabave: radovi izgradnje komunalnog pristaništa na rijeci Kupi u Sisku-I faza, naručitelja: Lučka uprava Sisak, Sisak, OIB: 80303023744, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0019977, predmet nabave: radovi izgradnje komunalnog pristaništa na rijeci Kupi u Sisku-I faza, naručitelja: Lučka uprava Sisak, Sisak, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Sisak, Sisak objavio je dana 28. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0019977, predmet nabave: radovi izgradnje komunalnog pristaništa na rijeci Kupi u Sisku-I faza. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija najniža cijena relativnog značaja od 80%, odnosno 80 bodova te rok izvršenja relativnog značaja 20%, odnosno od 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 31. listopada 2017. donio Odluku o odabiru KLASA: 003-01/17-03/01, URBROJ: 376-02-03-17-29, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja GIP Pionir d.o.o., Zagreb i Toni-Gale, vl.Toni Pavličić, Sisak.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 09. studenoga 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je neposredno izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ocjene ponude odabranog, drugorangiranog, trećerangiranog i petorangiranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od ukupno 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijest o nadmetanju i dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponuda ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da u ponudbenom listu i rekapitulaciji kriterija za odabir ponude u ponudi odabranog ponuditelja postoji računska neispravnost ponude, naime u ponudbenom listu je neispravno upisan iznos PDV-a (1.730.541,65 kn umjesto ispravnih 1.730.541,64 kn) i cijena ponude s PDV-om (8.652.708,22 kn umjesto ispravnih 8.652.708,21 kn), dok je u rekapitulaciji kriterija za odabir ponude neispravno upisan sveukupan iznos ponude s PDV-om (8.652.708,22 kn umjesto ispravnih 8.652.708,21 kn). Obzirom da cijena ponude bez PDV-a, iščitana iz ponudbenog troškovnika, iznosi 6.922.166,57 kn, ispravan iznos PDV-a je 1.730.541,64 kn, a iznos cijene ponude s PDV-om je 8.652.708,21 kn. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, temeljem članka 294. stavka 3. ZJN 2016., članka 21. stavka 1. Pravilnika te točke 7.25. dokumentacije o nabavi, bio obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude te od odabranog ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške što je propustio učiniti.

Članak 294. stavak 3. ZJN 2016 određuje da, ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj je obavezan od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.

Članak 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 62/2017; dalje: Pravilnik) određuje da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. Računske pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju se matematičkim operacijama. Ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku. Ispravak računske pogreške obavlja se bilješkom na način da je vidljivo koji su dijelovi ponudbenog lista ili troškovnika ispravljani.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u rekapitulaciji troškovnika naveo zbroj cijena svih pojedinačnih troškovnika bez poreza na dodanu vrijednost te ista iznosi 6.922.166,57 kuna koja cijena je i navedena u ponudbenom listu kao cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost.

Razlika postoji u iznosu poreza na dodanu vrijednost u rekapitulaciji troškovnika i u ponudbenom listu. U rekapitulaciji troškovnika naveden je točan iznos od 1.730.541,64 kuna dok je u ponudbenom listu naveden iznos 1.730.541,65 kn.

Cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ista je cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, koju cijenu, u smislu računske ispravnosti, ne osporava ni žalitelj.

Iz citiranih odredbi proizlazi da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude i tražiti prihvrat ispravka računske pogreške ako ponuda sadržava računsku pogrešku. Ukoliko utvrdi da cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

S obzirom da po stavkama troškovnika kao ni u ukupnoj cijeni iskazanoj za sve troškovnike nije utvrđena računska pogreška, a da je cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u rekapitulaciji troškovnika navedena i u ponudbenom listu, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži izuzetno niske cijene pojedinih stavki u troškovniku, a za koje nije dano objašnjenje. Izuzetno niske cijene ponude odabranog ponuditelja očituju se u stavkama 2.1.- strojno-ručno čišćenje terena i 2.4.- izrada podloge od geotekstila. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, navodi žalitelj, bio obavezan od odabranog ponuditelja zahtijevati da objasni cijene predmetnih stavaka ako se čini da su izuzetno niske, a što je propustio učiniti. Obzirom da su ispunjeni svi uvjeti iz članka 22. Pravilnika, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan postupiti sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016. i točki 7.26. dokumentacije o nabavi jer je zaprimljeno ukupno 5 (pet) ponuda od kojih niti jedna nije ocijenjena nevaljanom, a cijene predmetnih stavaka su više od 20% niže od cijene istih stavaka drugorangirane ponude, te više od 50% niže od prosječne cijene svih valjanih ponuda.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

U smislu ZJN 2016 naručitelj je obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Dodatno, članak 22. Pravilnika određuje koji uvjeti moraju biti ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisano je ovlaštenje naručitelju, odnosno dano mu je na dispoziciju hoće li tražiti objašnjenje cijene sve ovisno o njegovoj procijeni iste s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

U konkretnom slučaju naručitelj nije smatrao da je cijena ponude ponuditelja izuzetno niska te stoga nije bio obavezan od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje iste, dok žalitelj u žalbenom postupku temeljem članka 403. ZJN 2016 nije dokazao suprotno, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena sukladno uvjetima i kriterijima iz dokumentacije o nabavi, odnosno rekapitulacija kriterija za odabir ponude nije sukladna dokumentaciji o nabavi s obzirom da je naručitelj kod kriterija roka izvršenja propisao da ponuditelj obvezno upisuje rok izvršenja svih navedenih radova iskazan u mjesecima, u dvoznamenkastom broju dok je odabrani ponuditelj upisao rok izvršenja u jednoznamenkastom broju, odnosno ponudio je rok od 7 (sedam) mjeseci što je u suprotnosti s propisanim zahtjevom naručitelja. Nadalje žalitelj navodi da ESPD obrasci nisu pravilno popunjeni ili nisu popunjeni traženim podacima u cijelosti, naime u „Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta“ ponuditelj treba navesti osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta za potrebe ovog postupka nabave dok su oba člana zajednice ponuditelja i angažirani podugovaratelj u svojim ESPD obrascima naveli osobe iz sudskog ili obrtnog registra koje su po zakonu ovlaštene za zastupanje, zanemarujući činjenicu da su za potrebe ovog postupka nabave izradili i potpisali punomoć za potpisivanje ponude osobi koja naprednim elektroničkim potpisom predaje ponudu,

te sve ostale dokumente od kojih se ponuda sastoji, a kojom se opunomoćuje Vladimir Poljak, zaposlenik člana zajednice ponuditelja GIP Pionir d.o.o., ujedno i direktor tvrtke angažiranog podugovaratelja Gradko d.o.o. Nadalje je žalitelj istaknuo da ESPD obrazac angažiranog podugovaratelja Gradko d.o.o. nije popunjen traženim podacima u cijelosti te nije jasno vidljivo da li u postupku nabave sudjeluje zajedno s drugim gospodarskim subjektima te eventualne podatke o njima, da li se oslanja na sposobnosti drugih subjekata te da li namjerava dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama te eventualne podatke o njima. Također žalitelj navodi da je točkom 5.2. dokumentacije o nabavi i pojašnjenjem dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se u ESPD obrascu trebaju navesti izdavatelji popratnih dokumenata, što niti jedan gospodarski subjekt iz odabrane ponude nije učinio, osim kod dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U žalbenom postupku uvidom u obrazac rekapitulacije iz priloga dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u istome navedeno: "Ponuditelj obvezno upisuje rok izvršenja svih navedenih radova iskazan u mjesecima, u dvoznamenkastom broju. Maksimalni predviđeni rok izvršenja predmetnih radova je 24 mjeseca.". Također je dokumentacijom o nabavi točkom 2.7 Troškovnik određeno da se sukladno odredbi članka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17) u dokumentaciji o nabavi prilaže Troškovnik i Rekapitulacija. Rekapitulacija se sastoji od dvije stavke vezano uz kriterije za odabir ponude, odnosno: 1. kriterij cijena ponude, 2. kriterij rok izvršenja. Troškovnik se nalazi u Prilogu III dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je obavezan popuniti troškovnik. Upute za popunjavanje: ponuditelj obvezno upisuje rok izvršenja u mjesecima, maksimalno iskazan u dvoznamenkastom broju u Rekapitulaciji.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u obrascu rekapitulacije za traženi podatak "Rok izvršenja" kao obavezan podatak-broj mjeseci navedeno „7“.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da je maksimalni rok izvršenja predmeta nabave 24 mjeseca, te je odredio da se u ponudi obvezno upisuje rok izvršenja u mjesecima, maksimalno iskazan u dvoznamenkastom broju. U ponudi odabrane zajednice ponuditelja ponuden je rok izvršenja od 7 mjeseci te je odabrana zajednica ponuditelja upisala traženi podatak u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi, dakle znamenkom koja predstavlja ponudeni rok izvršenja iskazan u jednoznamenkastom broju koji ne sadržava više od maksimalno dopuštenog broja znamenki, odnosno dopuštenog maksimalnog dvoznamenkastog broja. S obzirom da je ponuditelj obrazac rekapitulacije popunio na način kako je određeno dokumentacijom o nabavi žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na osporavanje načina popunjavanja ESPD obrasca u ponudi odabrane zajednice ponuditelja te činjenice da su članovi odabrane zajednice ponuditelja u dijelu B: Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta naveli osobe iz sudskog ili obrtnog registra koje su po zakonu ovlaštene za zastupanje (za GIP Pionir d.o.o., Zagreb Ranko Predović, direktor, i Daniel Hrnjak, prokurist; za Toni-Gale, uslužni obrt, Toni Pavličić, vlasnik obrta; za Gradko d.o.o., Zagreb Rade Kos, direktor, Vladimir Poljak, direktor) dakle osobe koje su u sudskom ili obrtnom registru navedene kao osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, iako su u predmetnom postupku javne nabave opunomoćili za potpisivanje ponude osobu koja naprednim elektroničkim potpisom predaje ponudu, valja istaknuti da činjenica da je određena osoba u konkretnom postupku javne nabave opunomoćena za potpisivanje ponude naprednim elektroničkim potpisom i ponudbene dokumentacije, ne isključuje od ovlasti zakonskog zastupanja gospodarskog subjekta osobama koje su u sudskom registru upisane kao osobe ovlaštene za zastupanje slijedom čega je žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje u odnosu na dio žalbenog navoda kojim je žalitelj istaknuo da ESPD obrazac angažiranog podugovaratelja Gradko d.o.o. nije popunjen podacima o drugim gospodarskim subjektima kojima sudjeluje u postupku, odnosno da li se oslanja na sposobnosti drugih subjekata te da li namjerava dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama te eventualne podatke o

njima valja istaknuti da članak 222. ZJN 2016 određuje da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obavezan je u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio); 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja); 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja.

Članak 260. stavak 3. ZJN 2016 određuje da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti zasebnu europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi koja sadržava podatke iz stavka 1. ovoga članka za tog subjekta.

U predmetnom postupku javne nabave gospodarski subjekti GIP Pionir d.o.o., Zagreb te Toni-Gale, obrt, su u ESPD obrascu naveli da će gospodarskom subjektu Gradko d.o.o. dati dio ugovora u podugovor, naveli su podatke o istome te je za istog dostavljena europska jedinstvena dokumentacija za podugovaratelja. Iz priloženog ESPD obrasca za Gradko d.o.o. ne proizlazi da bi se oslanjao na sposobnost nekog drugog gospodarskog subjekta.

Slijedom navedenog članovi zajednice ponuditelja su gospodarski subjekt Gradko d.o.o. naveli kao svog podugovaratelja za kojeg su dostavili tražene podatke i dokumente kako je to određeno člankom 222. ZJN 2016 te je žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim je žalitelj istaknuo da u ESPD obrascima priloženima u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nisu navedeni izdavatelji popratnih dokumenata, osim kod dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, valja istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno da su gospodarski subjekti članovi odabrane zajednice ponuditelja uz ESPD obrasce u ponudi priložili dokumente koji su kao dokazi traženi točkama 3. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta i 4. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) iz kojih su vidljivi podaci o izdavateljima traženih popratnih dokumenata te je slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da popis angažiranih stručnjaka i izjava o jamstvu za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti priloženi u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nisu valjano potpisani dokumenti, naime ponuda odabranog ponuditelja sadrži i punomoć za potpisivanje ponude osobi koja naprednim elektroničkim potpisom predaje ponudu, te sve ostale dokumente od kojih se ponuda sastoji, kojom se ovlaštenim potpisnikom opunomoćuje Vladimir Poljak, zaposlenik člana zajednice ponuditelja GIP Pionir d.o.o. Prethodno navedene dokumente potpisao je Ranko Predović, u ime tvrtke koja je član zajednice ponuditelja GIP Pionir d.o.o. Obzirom da se navedeni dokumenti odnose na dokazivanje sposobnosti i ocjene ponuditelja, u ovom slučaju zajednice ponuditelja, žalitelj smatra da dokumenti nisu valjano potpisani te da ih je trebao potpisati Vladimir Poljak kao ovlašten potpisnik ili osobe ovlaštene za zastupanje oba člana zajednice ponuditelja pojedinačno.

U predmetnom postupku javne nabave točkom 4.5.4 dokumentacije o nabavi tražen je popis osoba u kojem se obvezno navodi minimalno (1) jedan stručnjak kojeg ponuditelj namjerava angažirati u provedbi ugovora, dok je točkom 7.7.4 dokumentacije o nabavi traženo jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti, odnosno izjava da će, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, imati jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti od osiguravajućeg društva za cijelo vrijeme izvođenja radova odnosno do uredne primopredaje radova.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su istoj priloženi popis angažiranih stručnjaka, ujedno zaposlenika članova zajednice ponuditelja, kao i izjava o jamstvu za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti potpisane po Ranku Predoviću. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo GIP Pionir d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je Ranko Predović upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje koja društvo zastupa samostalno i pojedinačno.

Slijedom svega navedenog, razvidno je da je u ponudi priložena punomoć kojom se Vladimir Poljak opunomoćuje za potpisivanje ponude naprednim elektroničkim potpisom i ponudbene dokumentacije, međutim ista ne isključuje od ovlasti zastupanja te potpisivanja izjava i dokumenata u ime trgovačkog društva osoba koje su u sudskom registru upisane kao osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. Također, s obzirom je Ranko Predović upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta GIP Pionir d.o.o., Zagreb isti je ovlašten potpisivati izjave i dokumente koji su kao dokaz u smislu dokumentacije o nabavi predani u ponudi. Slijedom prethodno navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije valjano dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu točke 4.5.3. dokumentacije o nabavi. GP Pionir je dostavio popis izvršenih ugovora na istim ili sličnim radovima u kojem se nalazi samo 1 (jedan) ugovor, a koji uvjetno zadovoljava propisani uvjet ukupnog iznosa jednakog ili većeg od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno jednakog ili većeg od 11.000.000,00 kn te potvrdu o uredno izvršenim radovima i izvedenim u skladu s pravilima struke za „Izgradnju stambenog kompleksa Folnegovićeve Rapska” u ukupnom iznosu od 19. 561.966,67 kn i u kojem je navedeno razdoblje izvođenja radova od svibnja 2009. do kolovoza 2013. godine samo se jedan manji dio ugovora, i to onaj od 2012. do 2013. godine može prihvatiti kao referentan dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Obzirom da iz ponude odabranog ponuditelja nije vidljivo koliki je iznos radova izvedenih u referentnom razdoblju od 2012. do 2013. godine, te da su navedeni radovi očito izvršeni izvan referentnog razdoblja, žalitelj smatra da ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

Točkom 4.5.3 dokumentacije o nabavi tražen je popis izvršenih ugovora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, sukladno članku 259. stavak 1. i člankom 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, a na temelju odgovarajućih referencija iz prije izvršenih ugovora, kojim dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost. Popis sadrži vrijednost odgovarajućih referencijskih, odnosno istih ili sličnih radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova u ukupnom iznosu (bez PDV-a) jednakom ili većem od procijenjene vrijednosti nabave, a odnosi se na kumulativni iznos za odgovarajuće, odnosno iste ili slične radove.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen Popis izvršenih radova u kojem je naveden naziv druge ugovorne strane Paron d.o.o., Zagreb, naziv ugovora: Izgradnja stambenog kompleksa Folnegovićeve-Rapska za iznos bez poreza na dodanu vrijednost od 19.561.966,67 kuna te je kao datum završetka radova navedeno: kolovoz 2013. godine. Također je priložena potvrda o uredno izvršenim radovima u skladu s pravilima struke druge ugovorne strane Paron d.o.o., Zagreb u kojoj je navedeno da je datum izvođenja radova iz ugovora na izgradnji stambenog kompleksa Folnegovićeve-Rapska svibanj 2009-kolovoz 2013. godine.

Dokumentacijom o nabavi, kako je prethodno navedeno, tražen je popis izvršenih ugovora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, kao i potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Odabrana zajednica ponuditelja je priložila i popis i potvrdu iz kojih proizlazi da je ugovor na izgradnji stambenog kompleksa Folnegovićeve-Rapska, izvršen u kolovozu 2013. godine. Iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da se ugovori kao potvrda sposobnosti iz točke 4.5.3 dokumentacije o nabavi mogu odnositi na razdoblje od 2013.-2017. godine. Iz dokaza priloženih u ponudi odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je ugovor koji je predložen kao dokaz sposobnosti iz točke 4.5.3 dokumentacije o nabavi izvršen u 2013. godini što je u skladu sa traženjem iz dokumentacije o nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi osporava ponude drugorangiranog, trećerangiranog i petorangiranog ponuditelja, međutim s obzirom da su žalbeni navodi u pogledu odabrane zajednice ponuditelja ocijenjeni neosnovanim te žalitelj temeljem Zakona o javnoj nabavi i dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave nije uspio osporiti zakonitost odluke o odabiru u pogledu odabira ponude odabrane zajednice ponuditelja, na osnovanost odluke o odabiru ne utječe eventualna osnovanost žalbenih navoda kojima se osporava valjanost ponuda drugorangiranog, trećerangiranog i petorangiranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 284. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Lučka uprava Sisak, Sisak, Rimska 28
2. Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak
R. Boškovića 11
3. Zajednica ponuditelja
GIP Pionir d.o.o., Zagreb,
Zagrebačka cesta 145b
Toni-Gale, vl.Toni Pavličić
Sisak, Galdovačka 234,

