



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/796
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 13. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022092, predmet nabave: nabava višeslojnog CT uređaja, naručitelja Klinika za psihijatriju Vrapče, Zagreb, OIB: 86937855002, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 7.3. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je određen rok za dostavu ponuda i javno otvaranje ponuda „23.11.2017. u 14:00 sati“, točka 7.7. B u dijelu koji se odnosi na tablicu bodovanja kriterija jamstvo za ispravnost prodane stvari (jamstveni rok), točka 1.12. Priloga broj 1. „Izjave ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta“, točka 4.5. Troškovnika tehničke specifikacije koja glasi: „Operacijski sustav: Windows“, točka 3.3. tehničke specifikacije koja glasi: „Najniži položaj ležaja: ≤ 450 mm“, točka 3.4. tehničke specifikacije koja glasi: „Najviši položaj ležaja: ≥ 1000 mm“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022092, predmet nabave: nabava višeslojnog CT uređaja, naručitelja Klinika za psihijatriju Vrapče, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinika za psihijatriju Vrapče, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Klinika za psihijatriju Vrapče, Zagreb, objavio je 27. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2017/S 0F2-0022092, predmet nabave: nabava višeslojnog CT uređaja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (80%), jamstvo za ispravnost prodane stvari (5%) i rok isporuke (15%).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 6. studenog 2017. ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u žalbenom roku, dostavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je predmetni postupak javne nabave započeo slanjem poziva na nadmetanje dana 25. listopada 2017. godine, da je rok za dostavu ponuda 23. studenog 2017. godine te da je da naručitelj odredio kraći rok za dostavu ponude od zakonskog roka od 30 dana. Navodi da prema članku 228. ZJN 2016 u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda iznosi 35 dana, a koji rok se može skratiti za 5 dana temeljem članka 232. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je datum slanja poziva na nadmetanje 25. listopada 2017. godine te da je kao rok za dostavu ponuda određen dan 23. studeni 2017. godine u 14:00 sati.

Članak 228. ZJN 2016 propisuje da je u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Prema članku 232. ZJN 2016 kada se ponude u otvorenom postupku, ograničenom postupku i natjecateljskom postupku uz pregovore velikih vrijednosti dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, javni naručitelj može rokove za dostavu ponuda iz članka 228. i članka 229. stavka 2. Zakona skratiti za pet dana. Dakle, uz primjenu članka 232. ZJN 2016 minimalni rok za dostavu ponuda u postupku javne nabave velike vrijednosti treba iznositi minimalno 30 dana.

Nadalje, članak 57. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Stavak 3. točka 2. istog članka propisuje da rok izražen u danima počinje teći početkom prvog sata prvog dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka.

S obzirom na činjenicu da je datum slanja poziva na nadmetanje bio 25. listopada 2017. godine te činjenicu da se radi o postupku javne nabave velike vrijednosti, utvrđeno je da je naručitelj trebao odrediti rok za dostavu ponuda u trajanju od minimalno 30 dana od dana slanja poziva na nadmetanje, a što nije učinio. Slijedom navedenog razvidno je da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odredio kraći rok za dostavu ponuda od minimalnog roka propisanog za postupke javne nabave velike vrijednosti. Ujedno takvim postupanjem počinjena je osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN-a 2016.

Žalitelj osporava točku 7.5. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je propisano da je rok plaćanja 60 dana od dana primitka računa. Smatra da je navedena odredba nezakonita jer je protivna Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prema kojem se u poslovnim transakcijama između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, može ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 30 dana, a iznimno se može ugovoriti u pismenom obliku i duži rok ispunjenja novčane obveze, ako je to objektivno opravdano posebnim značajkama i naravi ugovora, ali ne duži od 60 dana. Navodi da je ništetna odredba ugovora između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, kojom je ugovoren rok ispunjenja novčane obveze duži od 30 dana ako ta nije objektivno opravdana posebnim značajkama i naravi ugovora. Tvrdi da je s obzirom na to da naručitelj nije obrazložio iz kojih je razloga propisao rok plaćanja dulji od 30 dana, navedena odredba dokumentacije o nabavi nezakonita.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.5. dokumentacije o nabavi naslova „Rok, način i uvjeti i plaćanja“ propisano da se naručitelj obvezuje ovjereni neprijeporni dio računa platiti ponuditelju / članu zajednice ponuditelja u roku 60 dana od dana primitka računa. Naručitelj se obvezuje ovjereni neprijeporni dio računa platiti podugovaratelju na IBAN naveden u ponudbenom listu, u roku 60 dana od dana primitka računa.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi odredio rok plaćanja od 60 dana, no da je predmetni rok plaćanja određen sukladno posebnim značajkama i naravi ugovora. Navodi da je rok plaćanja definiran na navedeni način s obzirom na to da naručitelj kao zdravstvena ustanova ostvaruje najveći dio prihoda od strane Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje koji podmiruje svoje obveze prema naručitelju u roku 60 dana. Navodi da iz tog razloga naručitelj nije u mogućnosti osigurati potrebna financijska sredstva za plaćanje u roku kraćem od navedenog. Isto tako navodi da Grad Zagreb kao osnivač naručitelja u svim postupcima javne nabave koje provodi, također određuje rok plaćanja od 60 dana.

Prema odredbi članka 12. stavaka 1. i 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Urednički pročišćeni tekst, „Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 - Stečajni zakon i 78/15 - Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima), u poslovnim transakcijama između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 30 dana, a iznimno od stavka 1. toga članka, ako ne postoje okolnosti iz članka 14. stavka 6. toga Zakona, može se ugovoriti u pismenom obliku i duži rok ispunjenja novčane obveze, ako je to objektivno opravdano posebnim značajkama i naravi ugovora, ali ne duži od 60 dana. Odredbom članka 14. stavka 4. toga Zakona propisano je da je ništetna odredba ugovora između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, kojom je ugovoren rok ispunjenja novčane obveze duži od 30 dana ako to nije objektivno opravdano posebnim značajkama i naravi ugovora.

S obzirom na to da je naručitelj u odgovoru na žalbu obrazložio iz kojih razloga je propisao rok za plaćanje od 60 dana, utvrđeno je da je u smislu odredbe članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao postojanje objektivno opravdanih posebnih značajki i narav ugovora radi kojih je propisao duži rok ispunjenja novčane obveze. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je u točki 7.7.B dokumentacije o nabavi priložena tablica s opisom bodovanja vezano za kriterij jamstvenog roka, a iz koje nije jasno koliko bodova nosi ponuđeni jamstveni rok u trajanju dužem od 24 mjeseca, odnosno da iz tablice proizlazi da tako ponuđeni jamstveni rok nosi 2 boda i 5 bodova. Žalitelj smatra da predmetna tablica nije sastavljena sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost navedene tvrdnje žalitelja utvrđeno je da je u točki 7.7.B dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija odabira ponude temeljem ekonomski najpovoljnije ponude propisano jamstvo za ispravnost prodane stvari (jamstveni rok) te je navedeno da se isto dostavlja u obliku izjave i iskazuje isključivo cijelim brojem (ne decimalnim) u mjesecima. Propisano je da je jamstveni rok za ispravnost prodane stvari najmanje 12 mjeseci. Prilikom odabira ponuda bodovat će se ponude s rokom jamstva za ispravnost prodane stvari dužim od minimalnog jamstvenog roka za ispravnost prodane stvari. Ponudama sa ponuđenim minimalnim jamstvenim rokom biti će dodijeljeno 0 bodova, a maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5. Nadalje, propisano je da će se prema ovom kriteriju jamstveni rok od 12 mjeseci bodovati s 0 bodova, jamstveni rok $< 12 > 24$ mjeseca bodovat će se s 2 boda te će se jamstveni rok ≤ 24 mjeseca bodovati s 5 bodova.

Argumentacija i zaključivanje naručitelja iz odgovora na žalbu u kojem navodi da iz tablice proizlazi da jamstveni rok od 12 mjeseci nosi 0 bodova, dok jamstveni rok koji je jednak ili dulji od 24 mjeseca nosi 5 bodova, odnosno da rok koji je dulji od 12 mjeseci i kraći od 24 mjeseca, nosi 2 boda, nije ispravno. Naime, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je propisano bodovanje navedenog kriterija nejasno, nelogično i proturječno. Naime, iz predmetnog propisivanja proizlazi da će se ponuda u kojoj jamstveni rok iznosi 12 mjeseci bodovati s 0 bodova, da će ponuda s jamstvenim rokom manjim od 12 mjeseci i većim od 24 mjeseca bodovati s 2 boda, dok će se ponuda s jamstvenim rokom manjim ili jednakim od 24 mjeseca bodovati s 5 bodova, a što je protivno onome što naručitelj navodi u odgovoru na žalbu. Prema članku 200. stavak 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok iz navedenog proizlazi da u osporavanom dijelu ista nije niti jasna niti razumljiva te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je točkom 1.12. Priloga 1. Dokumentacije o nabavi propisano da se uz ponudu dostavlja dokaz da je ponuditelj ovlašten od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU za prodaju, instaliranje, edukaciju korisnika, osiguranje servisa i održavanje ponuđene medicinske opreme. Smatra da je odnos ponuditelja i proizvođača (ili ovlaštenog zastupnika za EU) ponuđenog uređaja interni odnos koji nije relevantan za naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Navodi da sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima, Zakonu o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti te važećem Pravilniku o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja gospodarski subjekt za obavljanje djelatnosti ne mora posjedovati ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog zastupnika već jedino (za neke djelatnosti) relevantne dozvole/ovlaštenja nadležnih tijela (HALMED-a i Državnog zavoda za radiološku sigurnost). Tvrdi da svaki gospodarski subjekt na tržištu koji posjeduje relevantne dozvole nadležnih tijela ima mogućnost nuditi i prodavati medicinski proizvod, neovisno o ovlaštenju proizvođača. Smatra da je takvim propisivanjem prekršeno načelo tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije.

Žalitelj tvrdi da je navedena točka suprotna članku 200. st.1. ZJN 2016. jer naručitelj nije precizirao dokaz kojim se navedeno dokazuje već je samo navedeno da se isti dostavlja u neovjerenoj preslici. Navodi da dokaz za navedeno može biti izjava ponuditelja, izjava ili ovlaštenje proizvođača/ovlaštenog zastupnika da je ponuditelj ovlašten i sl.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Prilogu broj 1. dokumentacije o nabavi „Izjave ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta“ u točki 1.12. propisana izjava slijedećeg sadržaja: „Izjavljujemo da smo propisno ovlašteni od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU za prodaju, instaliranje, edukaciju korisnika, osiguranje servisa i održavanje ponuđene medicinske opreme. Dokaz o navedenom dostaviti ćemo prilikom dostave ponude. Istog se može dostaviti u neovjerenoj preslici.“

Točkom 2.1. „Opis predmeta nabave“ propisano je da je predmet nabave višeslojni CT uređaj za Kliniku za psihijatriju Vrapče, sukladno tehničkim specifikacijama navedenim u troškovniku koji je priložen dokumentaciji. Predmet nabave obuhvaća isporuku i instalaciju do pune funkcije, sav potrebni pribor i potrošni materijal za korištenje, podešavanje i puštanje u rad, edukaciju osoblja naručitelja i tehničku dokumentaciju za rukovanje opremom na hrvatskom jeziku.

Žalitelj je u pravu kada navodi da naručitelj nije precizirao čime se navedena činjenica posjedovanja ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU dokazuje te je stoga utvrđeno da je navedena točka u tom dijelu suprotna članku 200. stavak 1. ZJN 2016 prema kojem dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Iz navedenog propisivanja nije jasno niti precizno određena vrsta dokaza navedene činjenice.

Nadalje, žalitelj je u pravu kada navodi da svaki gospodarski subjekt na tržištu koji posjeduje relevantne dozvole nadležnih tijela ima mogućnost nuditi i prodavati medicinski proizvod, neovisno o ovlaštenju proizvođača.

Međutim, u odnosu na tvrdnju žalitelja da traženje naručitelja da ponuditelj posjeduje ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU za instaliranje, edukaciju korisnika, osiguranje servisa i održavanje ponuđene medicinske opreme nije opravdano, utvrđeno je da ista tvrdnja nije osnovana.

Naime, prema članku 259. stavku 3. ZJN 2016 u postupku javne nabave čiji je predmet isporuka robe i koji obuhvaća poslove postavljanja ili instalacije, pružanje usluga ili izvođenje radova, stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje poslova postavljanja ili instalacije robe, pružanje usluga ili izvođenje radova može se ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost. S obzirom na navedeno utvrđeno je da u konkretnom slučaju žalitelj nije ničime dokazao da bi traženje predmetnog ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU za instaliranje, edukaciju korisnika, osiguranje servisa i održavanje ponuđene medicinske opreme, predstavljalo kršenje načela tržišnog natjecanja i načela zabrane diskriminacije, utvrđeno je da je u tom dijelu žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je predmet nabave višeslojni CT uređaj koji je izvor ionizirajućeg zračenja. Poziva se na članak 9. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti prema kojem se, tvrdi, djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja ne smije započeti obavljati prije nego što Zavod izda odobrenje. Navodi da članak 14. Pravilnika o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja propisuje djelatnost uvoza, izvoza ili prodaje rendgenskih uređaja, akceleratora i drugih električnih uređaja koji proizvode ionizirajuće zračenje. Žalitelj smatra da je s obzirom na to da će isporučitelj (odabrani ponuditelj) nedvojbeno prodati predmet nabave naručitelju, u dokumentaciji o nabavi trebalo propisati obvezu isporučitelja da posjeduje navedeno odobrenje za prodaju iz članka 14. odnosno odobrenje za uvoz ako će predmet nabave isporučitelj uvoziti iz treće zemlje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da žalitelj neosnovano ukazuje na obvezu naručitelja da od ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave zahtijeva gore spomenuta odobrenja iz posebnih propisa.

Naime, člankom 256. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1.

u skladu s odredbama predmetnog odjeljka Zakona. Nadalje, prema stavku 3. i 4. prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

S obzirom na to da ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da u postupku javne nabave traži odobrenja na koja se žalitelj poziva u žalbi, utvrđeno je da naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je točkom 4.5. tehničke specifikacije propisano da upravljačka konzola CT uređaja mora imati Windows operacijski sustav. Žalitelj se poziva na članak 210. ZJN 2016 i tvrdi da je s obzirom na to da naručitelj nije opravdao predmetom nabave zašto upućuje na točno određenog proizvođača (Microsoft), odnosno njegov zaštićeni proizvod niti dopustio nuđenje jednakovrijednog proizvoda, dokumentacija o nabavi u tom dijelu nezakonita.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.5. Troškovnika – tehničke specifikacije kod upravljačke konzole tražen operacijski sustav: Windows.

Mjerodavne odredbe ZJN 2016 koje se imaju primijeniti u predmetnom slučaju, odnosno koje su primjenjive i koje naručitelj mora uzeti u obzir prilikom opisa predmeta nabave su odredbe članka: 205. stavka 2., 206. stavka 2. i 210. stavka 1. do 3. Prema članku 205. stavku 2. ZJN 2016 opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Sukladno članku 206. stavak 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Nadalje, prema članku 210. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavkom 2. propisano je da je upućivanje iz stavka 1. iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Prema stavku 3. javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Dakle, naručitelj je u spornoj točki tehničke specifikacije zahtijevao isključivo operacijski sustav Windows, bez da je omogućio nuđenje jednakovrijednog operacijskog sustava niti je naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Propisujući tehničke specifikacije na prethodno opisani način, naručitelj je postupio protivno odredbama članka 205., 206. i 210. stavak 2. i 3. ZJN, te je slijedom navedenog, a radi nužnosti omogućavanja jednakog pristupa postupku javne nabave i izbjegavanja stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, navedeni žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj se poziva na članak 205. i 206. ZJN 2016. te navodi da su u predmetnom postupku javne nabave tehničke specifikacije sastavljene na način da ih u potpunosti može ispuniti samo ponuditelj koji nudi CT uređaj jednog proizvođača - Hitachi s modelom Supria 16. Ističe da se radi o točki 3.3. troškovnika – tehničke specifikacije kojom je traženo „Najniži položaj ležaja: ≤ 450 mm“ i točki 3.4. kojom je traženo „Najviši položaj ležaja: ≥ 1000 mm.

Navodi da prema javno dostupnim podacima niti jedan svjetski proizvođač CT uređaja ne može zadovoljiti točke 3.3. i 3.4. tehničke specifikacije, a da proizvođač Hitachi s modelom Supria 16 prema javno dostupnim podacima jedini ima upravo vrijednosti koje su tražene točkama 3.3. i 3.4. tehničke specifikacije.

Provjeravajući osnovanost navedene tvrdnje utvrđeno je da je točkom 3.3. troškovnika – tehničke specifikacije traženo „Najniži položaj ležaja: ≤ 450 mm, a točkom 3.4. traženo je: „Najviši položaj ležaja: ≥ 1000 mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj tvrdnje o tome da predmet nabave može ponuditi samo proizvođač Hitachi s modelom Supria 16 nije dokazao, da nije u obzir uzeo kompletno tržište i sve proizvođače CT uređaja te ističe da po saznanju naručitelja na tržištu postoje i drugi proizvođači CT uređaja koji zadovoljavaju traženu tehničku karakteristiku. Ističe da je cilj žalitelja lošija kvaliteta proizvoda od one koju naručitelj traži. Tvrdi da navedenu karakteristiku prema saznanjima naručitelja može zadovoljiti nekoliko renomiranih svjetskih proizvođača CT uređaja.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz u vidu kataloške dokumentacije uređaja Supria s opcijom guideShot, proizvođača Hitachi Medical System America Inc. iz kojeg je razvidno da je okomiti raspon kretanja od 450 do 1000 mm te usporedni prikaz navedene karakteristike kod drugih proizvođača, iz kojeg je razvidno da okomiti raspon pomicanja izvan kućišta u cm kod proizvođača GE, uređaja BrightSpeed Elite iznosi 51-99 cm, kod proizvođača Philips proizvod Brilliance CT 16 raspon iznosi 57,8-102,8 cm, kod proizvođača Siemens za uređaj Somatom Emotion 16 raspon iznosi 45-83 cm, kod proizvođača Toshiba uređaja Activion 16 raspon iznosi od 31-95,4 cm te kod uređaja Aquilion 16 istog proizvođača predmetni raspon iznosi 31-95,4 cm. Naručitelj u žalbenom postupku nije, a sukladno pravilima o teretu dokaza (članak 403. stavak 3. ZJN 2016) dostavio dokaz kojim bi osporio navod žalitelja da tehnička specifikacija u navedenom dijelu pogoduje navedenom proizvođaču Hitachi, odnosno nije dostavio dokaz o tome da na tržištu postoje CT uređaji drugih proizvođača, osim CT uređaja proizvođača Hitachi, koji ispunjavaju navedeno traženje naručitelja iz točke 3.3. i 3.4. tehničke specifikacije. S obzirom na to da se u slučaju žalitelja radi o dokazivanju negativne činjenice te s obzirom na to da naručitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze za svoje tvrdnje, ne može se otkloniti žaliteljev prigovor pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj osporava točku 1.13., 1.15. i 1.16. troškovnika – tehničke specifikacije za koje, također ističe da iste može ispuniti uređaj Supria, proizvođača Hitachi. Žalitelj traži brisanje istih točaka navodeći da proizvođač Siemens Healthcare kao ni ostali vodeći svjetski proizvođači CT uređaja ne definiraju ove vrijednosti u svojim proizvođačkim tehničkim specifikacijama s obzirom da navedeni podaci ne ovise o izvedbi CT uređaja. Navodi da predmetni podaci ovise o pripremi pacijenta, iskustvu operatera s CT-om te anatomiji pacijenta te da različiti proizvođači koriste drugačije debljine sloja skeniranja, a da su slojevi definirani troškovnikom vezani za uređaj proizvođača Hitachi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 1.13. troškovnika propisana brzina skeniranja (pokrivenost/sekundi): minimalno 41 mm/s, da je točkom 1.15. propisano potrebno vrijeme za skeniranje pluća (30cm) uz debljinu sloja skeniranja 0,625mm:maksimalno 15,5 sekunde te da je točkom 1.16. propisano potrebno vrijeme za rutinsko skeniranje uz debljinu sloja skeniranja 1,25 mm:maksimalno 9,5 sekunde.

U odnosu na navedene tvrdnje žalitelja utvrđeno je da žalitelj u žalbenom postupku nije, a sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao da bi se istim točkama pogodovalo isključivo jednom proizvođaču, odnosno proizvođaču Hitachi te stoga nije dokazao da su opravdani njegovi zahtjevi za brisanje predmetnih točki troškovnika – tehničke specifikacije.

Nadalje, žalitelj tvrdi da su određene točke troškovnika – tehničke specifikacije suprotne članku 206. ZJN 2016 iz razloga jer stvaraju neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, odnosno iz razloga jer ih u cijelosti ne može ispuniti CT uređaj jednog od vodećih svjetskih proizvođača CT uređaja Siemens Healthcare. Žalitelj smatra da bi određene točke tehničke specifikacije trebalo izmijeniti, a određene izbrisati.

Za točku 1.1. troškovnika kojom se traži: otvor ≥ 750 mm navodi da se s obzirom na minimalnu promjenu te činjenicu da u ovoj klasi uređaja tvrtka Siemens Healthcare kao i ostali proizvođači imaju sve uređaje otvora kućišta 70 cm traži da točka 1.1. glasi otvor ≥ 700 mm; za točku 1.2. kojom je tražen nagib kućišta: minimalno $\pm 30^\circ$ tvrdi da s obzirom da su uvjetovani najnoviji uređaji, a nova tehnologija u kontekstu CT uređaja znači i digitalni nagib koji u potpunosti zamjenjuje staru tehnologiju mehaničkog nagiba kućišta, traži da predmetna točka 1.2. glasi: Nagib kućišta: minimalno $\pm 30^\circ$ ili digitalni nagib; za točku 1.5. kojom se traži se debljina jednog sloja prilikom akvizicije: u minimalnom rasponu od 0,625 do 10 mm traži, a kako bi se omogućilo ravnopravno tržišno nadmetanje vodećem svjetskom proizvođaču CT uređaja Siemens Healthcare da predmetna točka 1.5. glasi: Debljina jednog sloja prilikom akvizicije: u minimalnom rasponu od 0,7 do 10 mm; za točku 1.6. kojom je traženo vrijeme rotacije za 360° sken u minimalnom rasponu od 0,75 do 2 sekunde, žalitelj radi omogućavanja ravnopravnog tržišnog nadmetanja predlaže da ista točka glasi: vrijeme rotacije za 360° sken: u minimalnom rasponu od 0,8 do 1,5 sekunde; za točku 1.9. troškovnika kojom se traži broj elemenata u svakom redu detektora minimalno 850 predlaže da predmetna točka 1.9. glasi: broj elemenata u svakom redu detektora: minimalno 750; za točku 1.10. kojom se traži širina detektora: minimalno 20 mm predlaže da navedena točka 1.10. glasi: širina detektora minimalno 11 mm; za točku 1.12. kojom se traži snaga generatora minimalno 50 kW, navodi da s obzirom da su uvjetovani najnoviji uređaji, a time i najnovija tehnologija izrade CT uređaja, predlaže da se dopusti korištenje primjene novih tehnologija koje s iterativnim rekonstrukcijama povećavaju nazivnu snagu generatora te na taj način omogućuju korištenje manje doze zračenja bez kompromisa u kvaliteti slike, stoga predlaže da točka 1.12. sada glasi: snaga generatora: minimalno 50 kW ili ekvivalent snage min. 80 kW uz korištenje tehnologije iterativne rekonstrukcije; za točku 2.1. kojom se traži se napon RTG cijevi u minimalnom rasponu od 80 do 140 kV, predlaže, a s obzirom na minimalno odstupanje, a i kako bi se omogućilo tržišno natjecanje da ista točka glasi napon RTG cijevi: u minimalnom rasponu 80 do 130 kV; za točku 2.2. kojom je tražen minimalni raspon jakosti struje RTG cijevi od 10 do 400 mA, navodi da s obzirom na minimalno odstupanje predlaže da točka 2.2. glasi: minimalni raspon jakosti struje RTG cijevi od 15 do 400 mA; za točku 2.4. kojom se traži toplinski koeficijent anode RTG cijevi: minimalno 5000 KHU, navodi, a s obzirom da su ovim natječajem uvjetovani najnoviji uređaji, a time i najnovija tehnologija izrade CT uređaja, zahtijeva da se omogući primjena novih tehnologija koje s iterativnim rekonstrukcijama i patentiranim rješenjima povećavaju toplinski kapacitet cijevi te da točka sada glasi: toplinski koeficijent anode RTG cijevi: minimalno 5000 KHU ili minimalno 8000 KHU ekvivalent korištenje tehnologije iterativne rekonstrukcije; za točku 3.3. kojom se traži najniži položaj ležaja: ≤ 450 mm, a točkom 3.4. najviši položaj ležaja ≥ 1000 mm, navodi da s obzirom na minimalno odstupanje te činjenicu da najviši položaj ležaja nema nikakav utjecaj na kvalitetu CT uređaja i radi omogućavanja tržišnog nadmetanja traži izmjenu na način da točka 3.3. glasi najniži položaj ležaja ≤ 460 mm, a točka 3.4. najviši položaj ležaja ≥ 780 mm; za točku 3.5. kojom se traži područje skeniranja ≥ 180 mm te s obzirom na minimalno odstupanje i činjenicu da ne postoji klinička primjena CT uređaja u kojoj je potrebno skenirati pacijenta u dužini većoj od 160 cm posebno uzimajući u obzir dozu zračenja koju bi pacijent primio te kako bi omogućili tržišno nadmetanje vodećem svjetskom proizvođaču CT uređaja traži izmjenu u: područje skeniranja ≥ 160 mm; za točku 4.3. kojom se traži pohranjivanje slika na prenosive medije minimalno CD-R/DVD-R, navodi da s obzirom da su traženi najnoviji

uređaji, a time i najnovija tehnologija, a da se CD i DVD mediji sve više izbacuju iz uporabe, a kako bi se omogućilo otvoreno tržišno nadmetanje traži promjenu na način na točka 4.3. glasi pohranjivanje slika na prenosive medije minimalno CD-R/DVD-R ili USB; za točku 4.13. kojom je traženo pojednostavljeno izvješće o dozi (moguće očitavanje korištene doze na običnom računalu - nije potreban PACS) , navodi da s obzirom da se radi o medicinskom uređaju podaci koji se prenose, a posebno osjetljive informacije kao što je doza moraju biti u DICOM formatu te se traži da navedena točka glasi: pojednostavljeno izvješće o dozi (moguće očitavanje korištene doze na običnom računalu - nije potreban PACS) ili strukturirani DICOM izvještaj o dozi; za točku 5.3. kojom se traži: Ct broj- minimalni raspon mjerenja od -10000 do +33000, navodi da s obzirom na fizikalno značenje CT broja te činjenicu da tijekom CT pregleda ne postoji rjeđe tvari od zraka, a CT broj zraka iznosi samo -1000 te kako bi omogućili tržišno nadmetanje predlaže da točka glasi 5.3. Ct broj- minimalni raspon mjerenja od -1000 do +33000; za točku 5.5. kojom se traži visokokontrastna rezolucija kod MTF 0% minimalno 17lp/cm, navodi da je mjerenje visokokontrastne rezolucije u uvjetima 0% MTF-a isključivo teorijsko te da u praksi nije od značaja te stoga predlaže definiranje rezolucije i kod 2% MTF-a: visokokontrastna rezolucija kod MTF 0% minimalno 17 Lp/cm ili visokokontrastna rezolucija kod MTF 2% minimalno 15 Lp/cm (+/-10%); za točku 7.4. kojom je tražen program za virtualnu endoskopiju s automatskom analizom krvnih žila (CEV), navodi da s obzirom da program za virtualnu endoskopiju nije povezan s krvnim žilama predlaže da točka 7.4. glasi: program za virtualnu endoskopiju; za točku 9.1. kojom se traži da program za analizu na radnoj stanici mora imati isto grafičko korisničko sučelje ("Graphic User Interface - GUI") kao i na upravljačkoj konzoli, navodi da s obzirom da upravljačka konzola služi za kontrolu rada CT uređaja te kako bi se omogućilo ravnopravno tržišno nadmetanje traži da točka 9.1. glasi: program za analizu na radnoj stanici mora imati isto grafičko korisničko sučelje ("Graphic User Interface - GUI") kao i na upravljačkoj konzoli ili program za analizu na radnoj stanici mora imati grafičko korisničko sučelje ("Graphic User Interface - GUI") koje omogućuje brzu i preciznu dijagnostiku. Dakle, za navedene točke troškovnika – tehničke specifikacije žalitelj predlaže izmjenu istih.

Nadalje, za točku 1.8. troškovnika kojom je tražena širina snopa X-zraka (pokrivenost /rotaciji):minimalno 20mm, navodi da s obzirom na to da je širina snopa X - zraka podatak koji se ne definira za CT uređaj jer snop može biti širok, ali ako detektor ne pokriva cijelo područje širine X zrake nema akvizicije izvan širine detektora te da se stoga definira samo širina detektora (točka 1.10.), predlaže, a kako bi se omogućilo ravnopravno tržišno nadmetanje brisanje točke 1.8.; za točku 4.6 troškovnika, kojom se traži mod brzog početka skeniranja navodi da se s obzirom na činjenicu da su uvjetovani najnoviji uređaji traži brisanje točke 4.6; za točku 4.12. troškovnika kojom se traži ECO mod za smanjenje potrošnje električne energije ("standby" "Off time" mod) također predlaže brisanje navedene točke. Dakle, predlaže brisanje prethodno navedenih točaka tehničke specifikacije.

Žalitelj vezano uz prethodno navedene točke troškovnika - tehničke specifikacije smatra da stvaraju neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, a sve iz razloga jer ih CT uređaj iz žaliteljevog asortimana nije u mogućnosti u cijelosti ispuniti.

Odredbom članka 203. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Odredbom članka 205. stavka 1. toga Zakona propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio dok je stavkom 2. toga članka propisano da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema članku 206. stavak 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Dakle, naručitelj opisuje predmet nabave sukladno svojim potrebama te nije dužan propisati tehničke specifikacije na način da ih proizvodi svih proizvođača na tržištu mogu ispuniti. Činjenica da jedan od ponuditelja ima u asortimanu proizvod koji ne odgovara tehničkim specifikacijama propisanim od strane naručitelja, rezultira time da isti neće moći ponuditi adekvatan proizvod u konkretnom postupku javne nabave. Međutim, opisivanje predmeta nabave od strane naručitelja na način kojim želi nabaviti funkcionalan proizvod koji će zadovoljiti svrhu radi koje se nabavlja, samo po sebi ne može se tumačiti kao postavljanje neopravdanih prepreka nadmetanju, samo iz razloga jer jedan gospodarski subjekt, konkretno žalitelj, ne može ispuniti neke od traženih tehničkih karakteristika. Nadalje, okolnost da tehničke specifikacije ne može ispuniti jedan renomirani proizvođač samo za sebe ne znači da tehničke specifikacije imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Žalitelj zapravo samo navodi da iste stvaraju neopravdane prepreke, no takvu neopravdanost ničime ne dokazuje. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je u cijelosti neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda.

S obzirom na prethodno navedeno ovo državno tijelo poništava dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je ista zahvaćena nezakonitošću te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj uspio sa žalbom, istome stoga sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinika za psihijatriju Vrapče, Zagreb,
Bolnička cesta 32
2. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb,
Heinzelova 70/A