



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/794
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 1. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor, Slovenija, identifikacijski broj: SI23447737, Ekonerg d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188016 i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 39227324544, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008307, radi nabave usluga upravljanja projektom realizacije Nove bolnice KBC Rijeka na lokalitetu Sušak, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor, Slovenija, Ekonerg d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Prijedlog naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, za održavanje usmene rasprave, odbija se.
3. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor, Slovenija, Ekonerg d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 2. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008307, radi nabave usluga upravljanja projektom realizacije Nove bolnice KBC Rijeka na lokalitetu Sušak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima specifičnog iskustva stručnjaka 1-4 (relativni značaj 70%) i cijene ponude (relativni značaj 30%).

U predmetnom postupku javne nabave, u kojem su dostavljene ukupno 3 ponude, ovo je tijelo po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor, Slovenija, Ekonerg d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/573, URBROJ: 354-01/17-8 od 19. rujna 2017. godine, kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima i dana 25. listopada 2017. godine donio novu odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/452, URBROJ: 2170-29-03/4-17-9, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb i Investinženjering d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 6. studenog 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ponovno izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor, Slovenija, Ekoneg d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja, predlaže održavanje usmene rasprave i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. listopada 2017. godine, odluke o odabiru od 25. listopada 2017. godine te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu predlaže održavanje usmene rasprave, temeljem članka 427. stavka 1. ZJN 2016., radi razjašnjenja činjeničnog stanja. Navedenom zakonskom odredbom propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku osporava potvrdu izdanu od naručitelja Azra d.o.o., Varaždin, priloženu u ponudi odabranog ponuditelja, izdanu za stručnjaka 1 Sašu Marenjaka, navodeći da se ista odnosi na gradnju i dogradnju osnovnih i srednjih škola, sportskih dvorana u Varaždinskoj županiji, pa da se stoga potvrda mogla odnositi na više zasebnih projekata pojedinačnih investicijskih vrijednosti manjih od 200.000.000,00 kuna.

Nadalje, žalitelj u žalbi osporava ocjenu naručitelja vezano uz ponudu žalitelja, a u odnosu na priloženu potvrdu koja se odnosi na izgradnju trgovačkog centra West Gate u Zaprešiću.

O osnovanosti predmetnih žalbenih navoda ovo je tijelo odlučilo u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/573, URBROJ: 354-01/17-8 od 19. rujna 2017. godine, donesenom povodom žalbe istog žalitelja.

Stoga, pozivom na člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016., kojim je propisano da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, o predmetnim žalbenim navodima ovo tijelo nije odlučivalo.

Također, žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno dao do znanja da se priznaje samo iskustvo voditelja projekta od strane investitora.

Naručitelj u odgovoru na ovaj žalbeni navod u bitnome navodi da je točkom 7.7.1. dokumentacije o nabavi predviđena mogućnost dostave potvrde ovjerene od strane naručitelja predmetnog posla.

Točkom 7.7.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se za svaki od projekata mora dostaviti potvrda koja mora biti ovjerena od naručitelja predmetnog posla, a koja se odnosi na uspješno izvršene usluge i/ili potvrda poslodavca u trenutku izvršavanja relevantnog posla ključnih stručnjaka.

Slijedom navedenog, žalbeni navod prema kojem je naručitelj u predmetnom postupku nabave jasno dao do znanja da se priznaje samo iskustvo voditelja projekta od strane investitora, ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka,
Rijeka, Krešimirova 42
2. Zajednica ponuditelja Proplus d.o.o.,
Strma ulica 8, Maribor, Slovenija, Ekonerg d.o.o.,
Zagreb, Koranska 5 i PDM Savjetovanje d.o.o.,
Zagreb, Crvenog križa 33
3. Zajednica ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 284 i Investinženjering d.o.o.,
Zagreb, Tuškanova 41

