



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/790
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 4. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Stražaplastika d.d., Hum na Sutli, OIB: 68555837387, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: kante za sakupljanje otpada, broj objave: 2017/S 0F2-0021466, naručitelja Čistoća d.o.o., Varaždin, OIB: 02371889218, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Stražaplastika d.d., Hum na Sutli, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Stražaplastika d.d., Hum na Sutli, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o., Varaždin, objavio je 23. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0021466, predmet nabave: kante za sakupljanje otpada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na dokumentaciju za nadmetanje urednu žalbu je 2. studenog 2017. godine izjavio te u roku za žalbu dostavio naručitelju žalitelj Stražaplastika d.d., Hum na Sutli. Žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 3. studenog 2017. godine. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Priloga III dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti tehničke odredbe iz dokumentacije o nabavi sadržane posebice u Podacima o predmetu nabave, Opisu predmeta nabave u toč. I.12., toč. II.12., toč. III.12., toč. IV.12., toč. V.12., toč. VI.12., toč. VII.12, toč. VIII.12. i toč.IX.12. Obrasca 1-Specifikacija tehničkih karakteristika te da se umjesto oznake "nema jednakovrijedno" naručitelju nalaže upisivanje „ili jednakovrijedno“. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te traži utvrđenje prava na povrat preplaćenog iznosa na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu, u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito opisao predmet nabave kada traži da svaka PEHD kanta za odlaganje komunalnog otpada zapremine 120 l, 240 l i 360 l "mora na sebi imati utisnuti logo naručitelja i numeraciju u bijeloj boji. Pod UTISKOM smatra se postupak koji se prodiranjem u tijelo kante dobiva reljefni utisak na površini i postiže efekt ulegnutog (opipljivog) traženog loga naručitelja i numeracija kante." Žalitelj navodi da se nezakonitost nastavlja u detaljnom opisu predmeta nabave s potrebnim tehničkim specifikacijama u Obrascu 1. pod rednim brojem I-IX, pod točkama 12., gdje se ponovno naglašava kako "kanta mora na sebi imati utisnut logo naručitelja i numeraciju posude u bijeloj boji s posebnom naznakom kako nema jednakovrijednog tehničkog rješenja. Navodi da je predmetno traženje suprotno odredbama članka 209. i 210. ZJN 2016, a da naručitelj uopće nije obrazložio razloge zbog kojih ne prihvaća neko drugo rješenje kao jednakovrijedno te da se osporavanom dokumentacijom o nabavi pogoduje hrvatskom trgovcu kantama za otpad koji prodaje inozemne proizvode tog tipa.

Žalitelj u žalbi dostavlja mišljenje prof.dr.sc. Mladena Šercera s Katedre za preradu polimera Fakulteta strojarstva i brodogradnje, u kojem je navedeno da označavanje kanti za otpad proizvedenih od PE-HD postupkom vrućeg utiskivanja i sitotiska jednakovrijedno je u smislu trajnosti oznake i postojanosti na atmosferske (vrijednosti atmosferskih utjecaja, utjecaja kemikalija i sl.) i mehaničke utjecaje (rukovanje strojevima i sklopovima za prikupljanje i odvoz otpada) očekivane u normalnoj upotrebi. Uspoređeni su postupci vrućeg utiskivanja i sitotiska sa zaključkom da navedeni postupci odražavaju različitost tehničkih rješenja i prihvatljivosti tehnološkog postupka za pojedinog korisnika i da u uvjetima korištenja sukladno normama HRN EN 940-1,2,3,5 i 6 rezultati oba postupka pokazuju zadovoljavajuću kvalitetu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je predmet nabave opisao sukladno članku 205 ZJN 2016, da je prilikom navođenja tehničkih karakteristika postupka označavanja kanti stavio uputu „nema jednakovrijedno“ iz razloga što ne postoji postupak označavanja kanti koji bi bio jednakovrijedan postupku utiskivanja te da predmetna tehnička karakteristika nije mogla biti popraćena izrazom jednakovrijedno. Navodi da je prilikom sastavljanja dokumentacije vodio računa o poštivanju načela javne nabave te kako na tržištu postoji niz proizvođača koji kante za sakupljanje otpada označavaju na način da primjenjuju upravo postupak utiska (Schäfer, Europlast, Otto, Sulo, itd.) U odnosu na mišljenje kojeg je žalitelj dostavio uz žalbu naručitelj navodi da se s istim ne slaže te dostavlja mišljenje profesora sa Sveučilišta Sjever iz Varaždina uz dodatno obrazloženje da ima obvezu evidentiranja i administrativnog praćenja tijekom vijeka trajanja kante, koje dugoročno praćenje mu omogućava upravo utisnuti logotip i utisnute numeracije na kanti.

U mišljenju kojeg je dostavio naručitelj prof. dr. Živko Kondić sa Sveučilišta centar Varaždin usporedio je postupke prema normi HRN EN 940-1,2,3,5 i 6 te je naveo da životni vijek posude iznosi 15-20 godina i da je trajnost oznaka na posudama za otpad izrađenim postupkom "vrućeg utiskivanja" u prednosti u odnosu na postupak "sitotiska" s aspekta trajnosti. Vrućim utiskivanjem oznaka trajno ostaje na posudi dok se oznaka nanese sitotiskom izbriše i potrebno ju je višekratno ponoviti u životnom vijeku posude.

Pri ocjeni osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dokumentaciji o

nabavi, Opis predmeta nabave, među ostalim, naveo da su predmet nabave PEHD kante za odlaganje komunalnog otpada zapremine 120 litara, 240 litara i 360 litara te da svaka kanta mora na sebi imati utisnuti logo naručitelja i numeraciju (prema dogovoru s naručiteljem) u bijeloj boji. Pod „utiskom“ se smatra postupak kojim se prodiranjem u tijelo kante dobiva reljefni utisak na površini i postiže efekt ulegnutog (opipljivog) traženog loga naručitelja i numeracija kante.

Nadalje, pod točkama I.12., II.12., III.12., IV.12., V.12., VI.12., VII.12., VIII.12. i IX.12. Obrasca 1 - Specifikacija tehničkih karakteristika, za kante različitih zapremina koje na sebi moraju imati utisnuti logo naručitelja i numeraciju posude (prema dogovoru naručitelj) u bijeloj boji pod opisom ponudene vrijednosti navedeno je „nema jednakovrijedno“.

Sukladno odredbi članka 205. stavka 1. i 2. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Odredbama članka 209. ZJN 2016 propisani su načini formuliranja tehničkih specifikacija. Odredbom članka 210. stavka 1. ZJN 2016. propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da upućivanje iz stavka 1. toga članka je iznimno dopuštena ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. U konkretnom slučaju je ocijenjeno da u predmetnom postupku javne nabave tehničke specifikacije ne upućuju na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, stoga se niti ne primjenjuje stavak 2. članka 210. ZJN 2016 odnosno ne radi se o slučaju u kojem se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona pa da bi takva uputa morala biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno“.

Zaključno je ocijenjeno da je naručitelj predmet nabave, sukladno odredbama članka 205. stavka 1. ZJN 2016, opisao na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, dok žalitelj nije, sukladno članku 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazivao tvrdnju da naručitelj bezrazložno traži tehniku utiskivanja te da pogoduje pojedinom proizvođaču. Naručitelj je u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, obrazložio razloge zbog kojih traži izričito tehniku utiskivanja te je navedeno obrazloženje potkrijepio dostavljenim mišljenjem, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj zatražio neostvarivo kratak rok isporuke te skraćivanjem tog roka neopravdano predviđa dodatne bodove za ponuditelje, a istovremeno ni najmanje ne predviđa ono što bi svakako bio valjan dopunski kriterij, a to je najveća novostvorena vrijednost za Republiku Hrvatsku, a to je najveća novostvorena vrijednost za Republiku Hrvatsku ostvarena kroz sustav javne nabave i najmanja emisija CO₂.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 2. DON-a, Rok isporuke robe i trajanje ugovora o javnoj nabavi, propisano da rok isporuke ukupne količine predmeta nabave iznosi najviše 20 kalendarskih dana od dana obostranog potpisa ugovora o javnoj nabavi. Rok se smatra bitnim sastojkom ugovora. Za svaki dan zakašnjenja sa

isporukom predmeta nabave plaćaju se penali. U slučaju da Ponuditelj ne isporuči kante naručitelju u ugovorenom roku, Ponuditelj plaća penale i to 5% od ukupne vrijednosti ugovora za svaki dan zakašnjenja sa isporukom, a najviše do 10% ukupne vrijednosti ugovora bez PDV-a. Također je točkom 6.4. dokumentacije o nabavi rok isporuke robe predviđen kao dodatni kriterij za odabir ponude sa učešćem od 30% u ocjeni.

Sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaz tvrdnje istaknute u žalbi, odnosno navoda da se radi o neostvarivo kratkom roku isporuke robe. Budući da žalitelj u žalbenom postupku nije, u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao tvrdnju da se radi o neostvarivo kratkom roku isporuke, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članaka 283. i 284. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok je u odnosu na iznos preplaćenog iznosa na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka od 20.000,00 kuna tražio utvrđenje prava na povrat. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Za navedeni više uplaćeni iznos novčanih sredstava od 20.000,00 kuna u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske – Državna riznica.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Čistoća d.o.o., Varaždin,
Ulica Ognjena Price 13
2. Stražaplastika d.d., Hum na Sutli,
Hum na Sutli 123