



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/786

URBROJ: 354-01/17-10

Zagreb, 13. prosinac 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Media d.o.o. Zagreb, OIB: 96725652983, na Odluku o odabiru za grupu 3. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012703, ispravak objave broj: 2017/S F14-0015714, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema, naručitelja Zadarska županija, Zadar, OIB: 56204655363, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3. predmeta nabave od 19. listopada 2017., KLASA: UP/I 030-06/17-1/4, URBROJ: 2198/1-01-17-29, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012703, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema, naručitelja Zadarska županija.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na grupu 3. predmeta nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012703, ispravak objave broj: 2017/S F14-0015714, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema, naručitelja Zadarska županija, Zadar.
3. Nalaže se naručitelju Zadarska županija, Zadar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Media d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.975,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zadarska županija, Zadar objavio je 27. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012703, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema (po grupama). Dana 28. srpnja 2017. objavljen je ispravak poziva na nadmetanje, broj: 2017/S F14-0015714. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 3. predmeta nabave – Medicinska oprema zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 19. listopada 2017. donio Odluku o odabiru, KLASA: UP/I 030-06/17-1/4, URBROJ: 2198/1-01-17-29, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Festta d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 30. listopada 2017. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Media d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena 20. studenog 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.975,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Festta d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. listopada 2017., Odluke o odabiru od 19. listopada 2017. godine, ponude odabranog ponuditelja, dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanjem ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U odnosu na dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 2., 17., 15., 11., 10. i 22. troškovnika dostavio prospekte iz kojih je usporedbom s originalnim prospektima proizvođača utvrdio da su u dostavljenim prospektima izvršene prilagodbe kako bi se udovoljilo traženim tehničkim karakteristikama. Žalitelj stoga zaključuje da se ovdje radi o ozbiljno pogrešnom prikazivanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te da je ponuda odabranog ponuditelja iz navedenog razloga trebala biti odbijena. Za stavku 22. troškovnika žalitelj dodatno navodi da ponuđeni model vage ima visinomjer raspona do 200 cm, a traženi raspon visinomjera je do 220 cm te navodi da ponuđena vaga nema mogućnost prijenosa podataka niti spajanja na PC ili bolnički informatički sustav.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.3.3., kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao katalog, izvod iz kataloga ili prospekt za sve nuđene stavke sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Katalog, izvod iz kataloga ili prospekt koji nisu izrađeni na hrvatskom jeziku moraju biti prevedeni na hrvatski jezik. U troškovniku u koloni „Potvrda karakteristika proizvoda“, mora biti upisan broj stranice iz kataloga, a u katalozima, prospektima i specifikacijama, mora se jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Ukoliko katalog nema originalno numerirane stranice, može ih se ručno numerirati. Katalog, izvod iz kataloga ili prospekt za sve nuđene stavke ponuditelj mora dostaviti u ponudi (uz ispunjeni ESPD obrazac).

Uvidom u troškovnik za grupu 3. utvrđeno je da je za svaku stavku ponuditelj bio dužan oznakom „DA“ potvrditi udovoljavanje traženoj tehničkoj karakteristici i navesti broj

stranice gdje se u dostavljenoj ponudi, prospektnoj i tehničkoj specifikaciji proizvođača nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u troškovniku za grupu 3., u stavkama koje osporava žalitelj, oznakom „DA“ potvrdio ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika te je naveo stranicu gdje se u prospektnoj dokumentaciji koju je dostavio u ponudi nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike. Nadalje, uvidom u dostavljene prospekte utvrđeno je da je u istima jasno naznačeno na koju stavku i tehničku karakteristiku se odnose.

Dakle, odabrani ponuditelj je postupio sukladno zahtjevima iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. S obzirom da se prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, činjenica je da naručitelj na temelju ovakvog činjeničnog stanja nije imao razloga posumnjati u vjerodostojnost dostavljenih prospekata.

Međutim, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja prospekte za medicinsku opremu iz spornih stavaka troškovnika, a usporedbom istih s prospektima dostavljenima u ponudi odabranog ponuditelja razvidno je da su u prospektima dostavljenima u ponudi pojedine tehničke karakteristike medicinske opreme navedene na način da udovoljavaju specifikacijama iz troškovnika, ili su, s obzirom da se ne nalaze u prospektima koje je dostavio žalitelj, pridodane kako bi se udovoljilo svim zahtjevima iz troškovnika. Kako naručitelj niti odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne osporavaju vjerodostojnost prospekata koje je dostavio žalitelj, odnosno ne dostavljaju nikakav dokaz kojim bi dokazali da je odabrani ponuditelj u mogućnosti ponuditi predmet nabave u cijelosti sukladno tehničkim specifikacijama iz troškovnika, prigovori žalitelja koji upućuju na ozbiljno pogrešno prikazivanje podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta ne mogu se otkloniti.

Pored navedenog, uvidom u troškovnik za grupu 3. utvrđeno je da se u stavci 22. zahtijeva mjerna stanica za visinu i težinu s određenim tehničkim karakteristikama, među kojima su i integrirani digitalni visinomjer min. do 220 cm te mogućnost prijenosa podataka na PC ili bolnički informatički sustav. Odabrani ponuditelj je u troškovniku oznakom „DA“ potvrdio da ponuđena mjerna stanica ispunjava navedene tehničke karakteristike. Međutim, uvidom u prospektnu dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi u svrhu dokazivanja da ponuđeni predmet nabave odgovara traženim specifikacijama utvrđeno je da se za elektronički visinomjer navodi raspon do 200 cm, što ne odgovara traženom (min. do 220 cm) niti je vidljivo da ponuđena mjerna stanica ima mogućnost prijenosa podataka na PC ili bolnički informatički sustav. Prema tome, odabrani ponuditelj dostavljenim prospektom nije dokazao da ponuđena mjerna stanica za visinu i težinu zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike pa naručitelj, s obzirom na članak 280. stavak 4. i članak 290. stavak 1. ZJN 2016, nije ispravno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja u ovom dijelu ocijenio valjanom.

U odnosu na dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi žalitelj navodi da priloženi certifikati nisu prevedeni na hrvatski jezik, što je suprotno točki 7.7. dokumentacije o nabavi. Nadalje, ističe da su priložene deklaracije o sukladnosti tvrtke Iser S.r.L. za stavke 5. i 16. iz 2008. te se pozivaju na CE certifikate koji nisu priloženi, a s obzirom na obvezu ponovnog dostavljanja certifikata svakih 5 godina, navodi da je valjanost tih dokumenata istekla. Nevaljanim dokumentom smatra i dostavljenu deklaraciju o sukladnosti za stavku 13., jer ne sadrži datum kada je izdana.

Uvidom u točku 4.3.4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisuje potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje: izjava o sukladnosti i oznaka „CE“. Gospodarski subjekt mora dokazati da je proizvođač prije stavljanja na tržište medicinskog proizvoda dao izjavu o sukladnosti za taj proizvod te ga označio oznakom „CE“ (članak 32., 33. i 46. Zakona o medicinskim proizvodima). Sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima i Pravilniku o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda („Narodne novine“, broj 83/13), izjavu o sukladnosti i oznaku „CE“ daje proizvođač ili njegov ovlašten zastupnik, a služi kao dokaz da je proizvođač zadovoljio sve uvjete za stavljanje na tržište navedenog medicinskog proizvoda. Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku grupe se ono odnosi. Gospodarski subjekt je sposoban ako je dostavio izjavu o sukladnosti i oznaku „CE“ i ako je dao izjavu da će oznaka „CE“ biti čitljiva i neizbrisiva i nalaziti se na vidljivom mjestu na proizvodu ili pakiranju, kao i na uputi za uporabu, sukladno članku 33. Zakona o medicinskim proizvodima.

Članak 280. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, osim ako je drukčije određeno dokumentacijom o nabavi. Iz gore navedene odredbe dokumentacije o nabavi razvidno je da naručitelj nije dopustio da se dokumenti iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi mogu dostaviti na stranom jeziku te je u točki 7.7. dokumentacije o nabavi jasno propisao da se ponuda sa svim traženim prilogima, izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.

Budući da je uvidom u dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi utvrđeno da je ista na stranom jeziku, a ne sadrži prijevod na hrvatski jezik, ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije sukladna točki 7.7. dokumentacije o nabavi pa naručitelj, s obzirom na članak 290. stavak 4. ZJN 2016, nije ispravno postupio ocijenivši ponudu odabranog ponuditelja valjanom, odnosno sukladnom dokumentaciji o nabavi u tom dijelu. Stoga je ovaj navod žalitelja osnovan.

Nadalje, s obzirom da žalitelj osporava i valjanost i potpunost deklaracija o sukladnosti, a za iste je utvrđeno da su na stranom jeziku, ovo se tijelo iz navedenog razloga, s obzirom na članak 400. ZJN 2016, nije upuštalo u osnovanost tih navoda žalitelja. Naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, prilikom provjere ispunjavanja uvjeta iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi, utvrditi jesu li dostavljeni dokumenti važeći i potpuni jer jedino takvi mogu biti ocijenjeni kao dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta sukladno odredbama točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi.

U nastavku žalbe žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude ističući da je priložio prospektni materijal sukladno traženim tehničkim zahtjevima, a naručitelj je bio dužan postupiti sukladno članku 293. ZJN 2016.

Uvidom u točku 2.5. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da ista propisuje odredbe o troškovniku. Naime, navodi se da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke (stupce i retke) iz troškovnika. Ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen troškovnik iz kojeg mora biti vidljivo ispunjavanje svih zahtjeva koji se odnose na predmet nabave ili su s njim neposredno povezani. Ponuditelj popunjava troškovnik na način kako je traženo obrascem. Ponuditelj se odgovorom „DA“ u koloni „Potvrda karakteristika (DA/NE)“ obvezuje na nuda opreme koja minimalno ispunjava traženi tehnički zahtjev. Ukoliko se pregledom utvrdi da je na neki od postavljenih upita odgovor „NE“ ponuda će biti odbijena. U stupac „Potvrda karakteristike/br. stranice u priloženom katalogu“, ponuditelj upisuje broj stranice iz ponude i/ili priloženog kataloga na kojoj je prikazana oprema i njezine

komponente s ostalim traženim uvjetima iz obrasca tehničke specifikacije sa svrhom da naručitelj nedvojbeno može utvrditi koja se tehnička specifikacija odnosi na koju opremu ili dio opreme (opis opreme mora se povezati s nazivom opreme). Ponuditelj je u obvezi ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati tekst ili količine navedene u troškovniku. Cijena ponude izražava se za cjelokupnu grupu predmeta nabave.

Žalitelj je u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi dostavio prospektni materijal kako bi dokazao da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, a u troškovniku za grupu 3., oznakom „DA“ potvrdio je ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika te je naveo stranicu gdje se u prospektnoj dokumentaciji koju je dostavio u ponudi nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja za grupu 3. odbijena jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno ne udovoljava minimalnim tehničkim zahtjevima (stavke 2., 5., 15., 17. i 22. troškovnika) sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi, a tek iz naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj u odnosu na pojedine stavke troškovnika (5., 15. i 22.) utvrdio da iz prospekata dostavljenih u ponudi žalitelja nisu vidljive pojedine tražene tehničke karakteristike medicinske opreme.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a stavak 3. istog članka propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, navedena odredba daje mogućnost naručitelju da, u situaciji kada se ponuditelj odgovorom „DA“ u stupcu „Potvrda karakteristika (DA/NE)“ obvezuje na nuđenje opreme koja minimalno ispunjava traženi tehnički zahtjev, dok dostavljeni prospekti ne daju informaciju udovoljava li ponuđena medicinska oprema traženim minimalnim tehničkim karakteristikama iz troškovnika, traži dopunu ponude u tom dijelu, a ukoliko naručitelj ne primjeni navedenu mogućnost, dužan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja za grupu 3. nije koristio institut razjašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a nije postupio sukladno zakonskoj obvezi da u zapisniku obrazloži razloge za njegovu neprimjenu. Stoga, budući da naručitelj nije koristio zakonsku mogućnost iz članka 293. ZJN 2016, a u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge za neprimjenu navedenog članka ZJN 2016, ne upuštajući se u ispitivanje spornih prospekata, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

U točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je ponuditelj

upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, da ponuditelj ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište ukoliko je ponuditelj pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji, sukladno članku 47. Zakona o medicinskim proizvodima te da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU, sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13) (samo ponuditelji koji nude medicinske proizvode iz trećih zemalja - zemlje koje nisu članice EU). U nastavku te točke dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao što za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti gospodarski subjekt dostavlja u ponudi, odnosno koje dokumente će prihvatiti kao dovoljan dokaz sposobnosti od ponuditelja koji podnese ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 256. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj u postupku javne nabave može odrediti kriterije za odabir gospodarskog subjekta (među kojima je i sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) u skladu sa odredbama tog odjeljka Zakona, a prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

S tim u svezi, sukladno odredbi članka 257. ZJN 2016 kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, te samo u postupcima javne nabave usluga naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati da dokaže posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave robe, a ne usluga, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti tražiti dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji niti bilo koji drugi dokaz pored dokaza o upisu u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stoga, određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na gore navedeni način (točka 4.1.2. dokumentacije o nabavi), naručitelj je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave za grupu 3. predmeta nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.975,00 kuna, i to: 2.000 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 975,00 kuna za trošak prijevoda po ovlaštenom sudskom tumača dokaza dostavljenih uz žalbu.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.975,00 kuna. Naime, ovo tijelo drži opravdanim trošak

prijevoda dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču s obzirom da su isti bili od utjecanja na odlučivanje o žalbi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSEDNIKA
Anđelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Zadarska županija, Zadar, Božidara Petranovića 8
2. Festta d.o.o. Zagreb, Braće Cvijića 32
3. Media d.o.o. Zagreb. Karlovačka cesta 65 a