



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/780
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 20. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Strabag AG, Spittal, Republika Austrija, OIB: 59266345800 i Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430 na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0026160, predmet nabave: rekonstrukcija raskrižja Jadranske avenije i Avenije Dubrovnik u Zagrebu, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, KLASA: 400-01/16-006/227 URBROJ: 251-26-22/001-17-156 od 10. listopada 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0026160, predmet nabave: rekonstrukcija raskrižja Jadranske avenije i Avenije Dubrovnik u Zagrebu, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Strabag AG, Spittal, Republika Austrija i Strabag d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 25. studenoga 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0026160, predmet nabave: rekonstrukcija raskrižja Jadranske avenije i Avenije Dubrovnik u Zagrebu. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom, te je 10. listopada 2017. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu

Zajednice ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb, Hidroelektra-niskogradnja d.d., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb i Div d.o.o., Samobor.

Na predmetnu odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 30. listopada 2017. godine izjavio i istodobno naručitelju predao žalitelj Zajednica ponuditelja Strabag AG, Spittal, Republika Austrija i Strabag d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 20. studenoga 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da se slaže s donesenom odlukom i očitovanjem naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude i tvrdi da je točno da u ponudi nije naveo cijenu za 2 stavke troškovnika, međutim navedene stavke je spreman izvesti bez posebne naknade, zato posebna cijena i nije navedena jer je uključena u druge stavke. Navodi da ukoliko se radi o omašci da je ista zanemarivog značaja, odnosno ukoliko je naručitelj smatrao da se radi o nedostatku ili nejasnoći mogao je sukladno članku 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi tražiti pojašnjenje ponude.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena sukladno članku 93. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Kao razlog odbijanja navodi se da u troškovniku 6. Plinovodne instalacije, 6.2. ST Plinovod-1. građevinski radovi, nije upisana jedinična i ukupna cijena za stavku 1., te u troškovniku 6. Plinovodne instalacije, 6.3. zaštita VT Plinovoda "Botinec-EL-TO" nije upisana jedinična i ukupna cijena za stavku 1., što je suprotno točki 18.6. Sadržaj i način izrade ponude - popunjeni troškovnik i točki 22. dokumentacije: "Ponuditelj treba popuniti priloženi troškovnik i upisati sve jedinične i ukupne cijene, kao i sveukupni iznos."

Dakle, među strankama je nesporno da žalitelj u troškovniku nije popunio dvije stavke sukladno propisanom uvjetu prema točki 22. dokumentacije za nadmetanje. Međutim sporno je radi li se o nejasnoći radi koje je naručitelj bio obavezan tražiti pojašnjenje ponude prema članku 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, kako to tvrdi žalitelj.

Člankom 92. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od 10 dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave. Pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. Postupanje javnog naručitelja ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno.

S obzirom na citiranu odredbu Zakona, utvrđeno je da se u konkretnom slučaju ne radi o nejasnoći već o propustu ponuditelja prilikom popunjavanja troškovnika za koji propust sam treba snositi odgovornost. Naime, odredba članka 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje mogućnost postupanja kada se radi o potrebi pojašnjenja ponuđenog predmeta nabave, međutim u konkretnom slučaju ne radi se o situaciji za koju bi bila opravdana primjena iste odredbe. Nadalje, obveza je svakog ponuditelja postupati s dužnom pažnjom u izradi ponude te se pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, a naručitelj je dužan obaviti pregled sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuditelja i navodi da nije ponudio isti predmet nabave koji je zatražen dokumentacijom, pa tako u dijelu troškovnika pod 4. Kanalizacija i odvodnja, 4.1. Kanalizacija i oborinska odvodnja, 4. Zidarski, betonski, armirano-betonski radovi, stavke 13. i 14., u kojima je propisana dobava, doprema i ugradnja kanalskog poklopca, klase D400, oznake EN GJS 400-15, minimalne težine od 65kg i da treba biti opremljen šarkama koje se otvaraju do kuta od 110 stupnjeva. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio kanalske poklopce drugog proizvođača tvrdeći da se radi o jednakovrijednom proizvodu, međutim da je iz priložene dokumentacije razvidno da se radi o različitom proizvodu jer ima oznaku EN GJS 500-7, težinu od 64kg +/- 3 kg, a šarke se otvaraju do 115 stupnjeva.

Ocijenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 32. dokumentacije za nadmetanje, Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti, propisano da ukoliko u troškovniku postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, ponuditelj mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.).

Nadalje, točkom 15.3.8. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisano je da ukoliko se nudi jednakovrijedan proizvod u troškovniku ponuditelj je dužan u ponudi priložiti dokument proizvoda iz kojeg je vidljiva jednakovrijednost istoga, te da dokument proizvoda kojim se dokazuje jednakovrijednost može biti: prospekt, katalog, brošura, tehnički list, proizvođački list ili drugi dokument proizvoda čija se autentičnost na zahtjev javnog naručitelja mora potvrditi. Nadalje, točkom 15.3.9. Norme osiguranja kvalitete, propisano je da ponuditelj mora dostaviti važeći certifikat o stalnosti svojstava od ovlaštene kuće za stavke troškovnika – kanalizacija i odvodnja 4.4.13., 4.4.14. i 4.5.3. te za poklopce stavka 4.4.13., 4.4.14. priložiti kataloške listove i nacrt ponuđenog poklopca iz kojeg je vidljivo da su zadovoljene sve tehničke karakteristike iz troškovničkog opisa.

Uvidom u Troškovnik predmeta nabave, utvrđeno je da je u dijelu pod 4. Kanalizacija i odvodnja, 4.1. Kanalizacija i oborinska odvodnja, 4. Zidarski, betonski, armirano-betonski radovi, u stavkama 13. i 14., propisana dobava, doprema i ugradnja kanalskog poklopca, sa određenim tehničkim karakteristikama, pa se tako traži da je poklopac od nodularnog lijeva (ductile) Rexess ili jednakovrijedan, EN GJS 400-15, težine minimalno 65kg, da mora zadovoljiti hrvatsku normu HRN EN 124, klase D400, te da je opremljen šarkama i otvara se do kuta od 110 stupnjeva. Dalje je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti važeći certifikat o stalnosti svojstava od ovlaštene kuće te priložiti kataloške listove i nacrt ponuđenog poklopca iz kojeg je vidljivo da su zadovoljene sve tehničke karakteristike iz troškovničkog opisa.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj u spornim stavkama troškovnika ponudio proizvod proizvođača Istikamet, tip D 400. Kao dokaze ispunjenja uvjeta iz točke 15.3.9. dokumentacije za nadmetanje, priložena je slika i tehnički opis poklopca iz kojeg je utvrđeno da ponuđeni poklopac ima mogućnost otvaranja poklopca na 115 stupnjeva, te se navodi oznaka EN GJS 500-7 i težina od 64 +/- 3kg. Priložena je i Izjava o svojstvima kojom uvoznik

Hedone d.o.o. izjavljuje, uz potpis i pečat proizvođača Istikamet Dokum Co., za kanalski poklopac ID1061 D400, materijal Ductil EN-GJS-500-7, da zadovoljava sve zahtjeve prema normi EN 124:2005, te certifikat o stalnosti svojstava proizvoda izdan od Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju ističe da je ponuđen jednakovrijedan proizvod koji ima oznaku EN GJS 500-7, gdje oznaka EN GJS označava vrstu materijala odnosno nodularni lijev, a oznaka 500-7 označava napredniji i kvalitetniji kemijski sastav. Navodi da je klasifikacija nodularnog lijeva propisana normom HRN EN 1563:1997, prema kojoj se lijevovi klasificiraju na temelju minimalnih vrijednosti vlačne čvrstoće, tehničke granice razvlačenja i istezljivosti. Ističe da iz tablice propisanih mehaničkih svojstava proizlazi da proizvod oznake 500-7 u odnosu na propisanu 400-15, ima veću vlačnu čvrstoću što predstavlja veću otpornost na statičko naprezanje, veću tehničku granicu razvlačenja koja predstavlja veću elastičnost, te manju istezljivost koja predstavlja manju deformabilnost prilikom opterećenja. Dalje odabrani ponuditelj navodi da se navedeni poklopac proizvođača Istikamet Dokum istih mjera, kvalitete materijala i karakteristika proizvodi u rasponu od 61 do 67 kg ovisno o želji naručitelja, te da je ponuđena veća mogućnost otvaranja do kuta od 115 stupnjeva, što znači veću sigurnost prilikom ulaska radnika u okno i veću zaštićenost od nenamjernog zatvaranja. Odabrani ponuditelj dalje ukazuje na određene kontradiktornosti navedene u ponudama ostalih ponuditelja koji su ponudili tražen poklopac Rexess, te navodi da je u svrhu razjašnjavanja naručio propisani kanalski poklopac te je utvrdio da se isti otvara do kuta od 120 stupnjeva kako i proizlazi iz dijela nepotpuno prevedenog prospekta u ponudi žalitelja, te da ima 66,3 kg a ne kako je iskazano u katalogu 65kg. Dalje ističe da je žalitelj u ponudi priložio jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti koji je kraći od roka valjanosti ponude, što je suprotno točki 13.1. dokumentacije.

Prema tome, među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima dokazao jednakovrijednost ponuđenog kanalskog poklopca u odnosu na propisane tehničke karakteristike.

Iz dostavljenih dokaza jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da propisana kilaža i mogućnost otvaranja ponuđenog kanalskog poklopca udovoljavaju propisanim tehničkim karakteristikama, obzirom da iz ponuđenog raspona kilaže proizlazi mogućnost isporuke poklopca kilaže od minimalno 65 kg, dok ponuđena mogućnost otvaranja poklopca sadrži u sebi i propisanu od 110 stupnjeva.

Međutim, sporno je udovoljavanje ponuđenog kanalskog poklopca propisanoj oznaci u troškovniku EN GJS 400-15. Naime, odabrani ponuditelj tvrdi da navedena oznaka EN GJS 500-7 označava bolju kvalitetu ponuđenog proizvoda u odnosu na kvalitetu traženu dokumentacijom, međutim iz ponude to nije vidljivo niti je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dokazao da se radi o proizvodu koji ima bolju kvalitetu od propisane.

Također, naručitelj kod ocjene dostavljenih dokaza u postupku pregleda i ocjene ponuda nije obrazložio iz kojih razloga smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda koji nosi oznaku EN GJS 500-7 dok je dokumentacijom tražen kanalski poklopac oznake EN GJS 400-15, a što je bio dužan učiniti sukladno članku 90. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, naručitelj niti u žalbenom postupku nije postupio sukladno članku 143. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje teret dokazivanja, budući da i dalje bez ikakvih argumenata samo paušalno tvrdi da odabrani ponuditelj udovoljava propisanim uvjetima. S obzirom na navedeno, utvrđeno je da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio sukladno uvjetima propisanim u točki 32. dokumentacije za nadmetanje, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Vezano za osporavanje ponude žalitelja, ističe se da ovo tijelo sukladno članku 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda a po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede, stoga nije ovlašteno kontrolirati osnovanost navoda odabranog ponuditelja kojim se osporava ponuda žalitelja.

Žalitelj dalje navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti do 2. rujna 2017., no da ga je naručitelj tek 20. rujna zatražio produljenje, koje je odabrani ponuditelj ishodio 25. rujna i dostavio naručitelju 27. rujna 2017., iz čega je vidljivo da u određenom periodu ponuda nije imala valjano jamstvo. Oспорava i traženje produženja valjanosti ponude samo od odabranog ponuditelja, što smatra protivnim načelima jednakog tretmana i zabrane diskriminacije prema članku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 13.1. dokumentacije za nadmetanje, Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano da jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude, te je točkom 25. dokumentacije propisano da je rok valjanosti ponude od dana otvaranja ponuda (uključujući i dan otvaranja) do 02.09.2017.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priloženo jamstvo za ozbiljnost izdano od Addiko Bank d.d. s rokom važenja do 2. rujna 2017. godine. Iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave razvidno je da je naručitelj 21. rujna 2017. zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi izjavu o produljenju roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude do 2. prosinca 2017. godine. Dana 27. rujna 2017. odabrani ponuditelj je dostavio dopis kojim izjavljuje da je rok valjanosti njegove ponude do 2. prosinca 2017. te jamstvo za ozbiljnost ponude od Addiko Bank d.d. koje je izdano 25. rujna 2017., s rokom važenja do 2. prosinca 2017. godine.

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi se početak 2. lipnja 2017., te datum završetka pregleda i ocjene 2. listopada 2017. godine.

Sukladno članku 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj mora tražiti njihovo produženje. U tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno članku 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, te je u konkretnom slučaju, rukovodeći se načelima ekonomičnosti postupka i učinkovite javne nabave, na produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude pozvao ponuditelja za kojega je ocijenio da će biti odabran u predmetnom postupku. Nadalje, svrha je navedene odredbe da naručitelj u trenutku odabira ima valjano sredstvo osiguranja odnosno važeće jamstvo za ozbiljnost ponude, što je u konkretnom slučaju ispunjeno pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuditelja jer je radove za koje se tražilo određeno ovlaštenje namjeravao dati nominiranim podizvoditeljima koji uopće ne posjeduju takva ovlaštenja. Ističe da se za dokazivanje sposobnosti prema točki 15.1.7. dokumentacije, pozvao na dozvole koje ima njegov podizvoditelj CSS d.o.o. ali da je stavke troškovnika u dijelu pod 4. Kanalizacija, 4.2. Crpna stanica Rotor, 5. Monterski radovi, podstavke 6. i 13., koje propisuju standard HRN EN 805 i za koje je potrebno imati navedenu suglasnost, ustupio podizvoditelju Monter d.o.o. za kojeg nije priložena tražena suglasnost. Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da subjekt koji će izvoditi predmetne radove ima odgovarajuća ovlaštenja za izvođenje istih.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 15.1.7. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisano da ponuditelj mora posjedovati dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja ako je ono potrebno za izvršenje određenog ugovora u državi sjedišta ponuditelja: Važeća dozvola (rješenje/potvrda) nadležnog Ministarstva za obavljanje djelatnosti ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda (NN 01/2011). Ako je ova sposobnost potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja i/ili podizvoditelj koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj kao dokaze ispunjenja propisanog uvjeta dostavio Rješenje Ministarstva poljoprivrede od 11. svibnja 2012. s rokom važenja do 11. svibnja 2022. godine, kojim se utvrđuje da CSS d.o.o., Zagreb ispunjava posebne uvjete za

obavljanje djelatnosti ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda i to za tlačne cjevovode sukladno normi HRN EN 805, te za građevine za odvodnju otpadnih voda sukladno normi HRN EN 1508. Priloženo je i Rješenje Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva od 2. prosinca 2011. s rokom važenja do 2. prosinca 2021. godine, kojim se utvrđuje da društvo CSS d.o.o., Zagreb ispunjava posebne uvjete za obavljanje djelatnosti ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda i to za cjevovode sa slobodnim vodnim licem sukladno normi HRN EN 1610.

Uvidom u Uvez ponude, utvrđeno je da se gospodarski subjekt CSS d.o.o., Zagreb navodi kao podizvoditelj koji će izvršavati 0,06 % radova sukladno Prilogu I-podjela radova. Uvidom u navedeni dokument Prilog I-podjela radova, utvrđeno je da isti sadrži više troškovnika pa tako i Troškovnik radova koje će obaviti CSS d.o.o. iz kojeg je vidljivo da se radi o radovima u dijelu pod 4. Kanalizacija i odvodnja, 4.1. Kanalizacija i oborinska odvodnja, točka 5. Montažerski radovi, stavka 8., točka 6. Mikrotuneliranje, stavka 4, te točka 5. MonTERSki radovi i oprema, stavke 7. i 9. Nadalje, iz Priloga I-podjela radova razvidno je da Monter-strojarske montaže d.d., Zagreb obavlja pod 4. Kanalizacija i odvodnja, 4.2. Crpna stanica rotor, točka 5. MonTERSki radovi i oprema, stavku 6. u kojoj se navodi ispitivanje cjevovoda prema HRN EN 805:2005, zatim pod 5. Vodovodne instalacije i grijanje hidrantskog cjevovoda podvožnjaka, točka 5. Montažerski radovi stavku 13. u kojoj se navodi izvođenje tlačne probe u skladu s HRN EN 805.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da se radi o monTERSkim radovima, u kojima se preklapaju nominirani podizvoditelji Monter d.d. i CSS d.o.o., s obzirom da podstavka 6. uključuje i sav potreban rad i materijal te dobavu potrebne količine vode, dok podstavka 13. uključuje i punjenje cjevovoda vodom i utrošenu vodu. Ističe da i stavke koje su ustupljene podizvoditelju CSS d.o.o. uz ispitivanja koja treba provesti prema HRN EN 1610, zahtijevaju i da u jediničnu cijenu bude uključen sav rad i materijal, dobava vode te njeno crpljenje što spada u opseg radova za koje nije potrebno imati traženu dozvolu i koje će po naravi izvoditi Monter d.d. Ističe da je iz navedenih stavaka razvidno da će Monter d.d. imati značajne troškove pomoćnih poslova te troškove dobave/crpljenja vode koji su neophodni da bi se izvela tražena ispitivanja, a koja zbog izravnog plaćanja podizvoditeljima ne bi imao mogućnost naplatiti, pa da je jedino ispravno i korektno da Monter d.d. te troškove naplati kroz sporne stavke. Cijena iskazana u tim stavkama predstavlja iznos troškova pomoćnih poslova i dobave vode koje će Monter imati u okviru svih stavaka koje zahtijevaju ispitivanja prema HRN EN 1610 i 805.

Žalitelj dalje navodi da se odabrani ponuditelj za dokazivanje sposobnosti prema točki 15.1.5. dokumentacije, pozvao na Rješenje DGU od 20. kolovoza 2008. izdano partneru Hidroelektra niskogradnja d.d., kao i na Rješenje DGU od 5. prosinca 2012. izdano partneru Dalekovod d.d. Međutim, u priloženom troškovniku je pod 2. Tramvajska pruga, nabava i ugradnja kolosijeka, za stavke 1. Iskolčenje kolosijeka te 12. Iskolčenje kolosijeka nominirao Div d.o.o., za kojeg nije dokazao posjedovanje traženih ovlaštenja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 15.1.5. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisano da ponuditelj mora dostaviti dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja ako je ono potrebno za izvršenje određenog ugovora u državi sjedišta ponuditelja: Rješenje Državne geodetske uprave kojim se daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina sukladno članku 9. stavka 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 152/08) za djelatnosti pod točkama: 10. izradu elaborata katastra vodova i stručne geodetske poslove za potrebe pružanja geodetskih usluga, 15. iskolčenje građevina i izradu elaborata iskolčenja građevine, 16. izradu geodetskog situacijskog nacrt izgrađene građevine I II Rješenje Državne geodetske uprave kojim se daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina sukladno članku 9. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 152/08) za djelatnosti pod točkama: 15. izradu elaborata katastra vodova i stručne geodetske poslove za potrebe pružanja geodetskih usluga, 21. iskolčenje građevina i izradu elaborata iskolčenja građevine, 22. izradu geodetskog situacijskog nacrt izgrađene građevine. Ako je ova sposobnost

potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja i/ili podizvoditelj koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj kao dokaze ispunjenja propisanog uvjeta dostavio Rješenje Državne geodetske uprave od 20. kolovoza 2008. kojim se Hidroelektra niskogradnja d.d. daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina iz članka 104. stavak 1. točke 5,6,7,8,9,10 i 11. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina, Potvrdu o izdanoj suglasnosti Državne geodetske uprave od 16. siječnja 2017., te Rješenje Državne geodetske uprave od 5. prosinca 2012. kojim se Dalekovod d.d. daje suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 9. stavak 2. točke 12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24 i 27 Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti., te Potvrdu o izdanoj suglasnosti Državne geodetske uprave od 25. studenoga 2016.

Iz Priloga I-podjela radova, u kojem je priložen troškovnik Radova koje će obaviti član zajednice Div d.o.o., Samobor, utvrđeno je da je isti nominiran i za sporne stavke pod 2. Tramvajska pruga, točka 2. Nabava i ugradnja kolosijeka, stavka 1. Iskolčenje kolosijeka, u kojoj se navodi Iskolčenje kolosijeka po profilima s visinskim osiguranjem potrebnim za iskop i izradu tampona; te stavka 12. Iskolčenje osovine kolosijeka, u kojoj se navodi Iskolčenje osovine kolosijeka na tamponu za izvedbu betonske ploče uz provjeru visine tampona.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je cijena stručnih geodetskih poslova u spornim stavkama obračunata u stavci 8.1.1.1. Elektroenergetsko napajanje-Konstrukcije kontaktne mreže-iskolčenje položaja i visina temelja čelične konstrukcije koju izvodi podizvoditelj Dalekovod d.d. koji posjeduje potrebna Rješenja. Ističe da su u spornim stavkama 2.2.1. i 2.2.12. obuhvaćeni samo pomoćni poslovi vanjskog osiguranja profila za iskop i izradu tampona i poravnanja tampona na projektiranu visinu kao i poslovi izmjere iskopa i provjere visine tampona isključivo u svrhu obračuna količina istih, odnosno poslovi koji nisu geodetski pa za njih nije niti potrebna suglasnost. Stručne geodetske usluge iskolčenja kolosijeka i osovine kolosijeka te povezivanja sa kontaktnom mrežom u jednu cjelinu izvodi podizvoditelj Dalekovod d.d. Naime, žalitelj navodi da su radovi iskolčenja položaja i visina temelja čelične konstrukcije referentni radovi za postavljanje cjelovite kontaktne mreže, te se na tu trasu nadovezuju sve geodetske točke kolosijeka, odnosno da kontaktna mreža i kolosijek čine jednu cjelinu.

Dakle, odabrani ponuditelj je u ponudi priložio za određene podizvoditelje dokaze pravne i poslovne sposobnosti prema točkama 15.1.5. i 15.1.7. dokumentacije za nadmetanje. Iz dostavljenih troškovnika za člana Div d.o.o., Samobor, te za podizvoditelje Monter d.d., Zagreb, CSS d.o.o., Zagreb i Dalekovod d.d., Zagreb utvrđeno je da su isti nominirani za stavke troškovnika za obavljanje kojih se traži posjedovanje odgovarajućih ovlaštenja. Nesporno je da podizvoditelji CSS d.o.o., Zagreb i Dalekovod d.d., Zagreb imaju tražena ovlaštenja i dozvole. Nadalje, žalitelj osporava stavke troškovnika u kojima su sadržani radovi za koja su potrebna posebna ovlaštenja, međutim za iste su nominirani član Div d.o.o., Samobor i podizvoditelj Monter d.d., Zagreb koji ta ovlaštenja nemaju. Važno je istaknuti također, da se radi o kompleksnom predmetu nabave koji će kao zajednički projekt izvesti Zajednica ponuditelja koju čine četiri člana i osam podizvoditelja.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje naručitelj je bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi da odabrani ponuditelj za podizvoditelje koji su nominirani za sporne stavke troškovnika, nije dostavio potrebna ovlaštenja i dozvole prema točkama 15.1.5. i 15.1.7. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, naručitelj nije obrazložio na temelju čega je ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti udovoljava propisanim uvjetima za obavljanje pravne i poslovne sposobnosti. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ističe da se u spornim stavkama troškovnika radi i o radovima za koja nisu potrebna posebna ovlaštenja, pa da je u istima došlo do preklapanja radova između pojedinih sudionika zajedničkog projekta, međutim bio je dužan u ponudi navesti navedene činjenice.

Prema tome, budući da je iz ponude ostalo nejasno iz kojih razloga za sporne stavke troškovnika odabrani ponuditelj nije nominirao podizvoditelje koji posjeduju tražena ovlaštenja i

dozvole, naručitelj je navedenu nejasnoću mogao otkloniti primjenom članka 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ponuda odabranog ponuditelja kontradiktorna sama sebi jer je u tablici podjele poslova, prikazana podjela posla po partnerima i podizvoditeljima iz koje proizlazi da iznosi u kunama navedeni za Tigra d.o.o. i Monter d.o.o. nisu isti iznosima u troškovniku, pa se radi o značajnom odstupanju odnosno podjela posla nije jasna i transparentna.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 16. dokumentacije, Zajednica ponuditelja, propisano da u zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja, te je točkom 17. Podizvoditelji, propisano da ukoliko gospodarski subjekt namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podizvoditelja, tada u ponudi mora navesti podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi koji namjerava dati u podugovor te podatke iz članka 86. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi o svim predloženim podizvoditeljima. Ti podaci čine sastavni dio ugovora o javnoj nabavi.

Kako je već kod ocjene prethodnih žalbenih navoda utvrđeno, odabrani ponuditelj je u ponudi priložio dokument Prilog-I-podjela radova, u kojem su priloženi dokumenti odnosno troškovnici za svakog od nominiranih članova odnosno podizvoditelja iz kojih se vidi koje će radove svaki od njih izvoditi (stavke, količina i vrijednost radova). Navedene vrijednosti u troškovnicima za člana zajednice Tigra d.o.o. i podizvoditelja Monter d.o.o. iste su vrijednostima navedenim u uvezu ponude za svakog od njih. Nadalje, u dokumentu Prilog-I-podjela radova nalazi se i dokument odnosno jedna stranica tabličnog prikaza podjele radova, koju žalitelj osporava, međutim navedeni dokument je višak pa nije od utjecaja na valjanost ponude, s obzirom na jasno iskazane vrijednosti u troškovnicima i uvezu ponude.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priloženim dokumentima u ponudi iz kojih se jasno vidi podjela predmeta nabave, pa tako i količina te vrijednosni i postotni dio, među članovima i podizvoditeljima, postupio sukladno točkama 16. i 17. dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. istog Zakona, poništava odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje u kojem postupku ima mogućnost postupiti sukladno članku 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i tražiti pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana

javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Zajednica ponuditelja
Strabag AG, Ortenburgerstrasse, Spittal/Drau, Republika Austrija,
Strabag d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2
3. Zajednica ponuditelja
Kamgrad d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 1h
Hidroelektra-niskogradnja d.d., Zagreb, Capraška 6
Tigra d.o.o., Zagreb, Ivanićgradska 22 i
Div d.o.o., Samobor, Bobovica 10/a