



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/777
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 28. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, OIB: 82386143355, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija obalnog zida lukobrana i prilazne rampe trajekta u luci Lopar, broj objave: 2017/S 0F2-0019170, naručitelja Županijska lučka uprava Rab, Rab, OIB: 17820392036, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 342-21/17-03/58, URBROJ: 17/10/17-02 od 17. listopada 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave rekonstrukcije obalnog zida lukobrana i prilazne rampe trajekta u luci Lopar, broj objave: 2017/S 0F2-0019170, Županijska lučka uprava Rab, Rab.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave rekonstrukcije obalnog zida lukobrana i prilazne rampe trajekta u luci Lopar, broj objave: 2017/S 0F2-0019170, naručitelja Županijska lučka uprava Rab, Rab.
3. Nalaže se naručitelju Županijska lučka uprava Rab, Rab da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, Vigma d.o.o., Rab za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska lučka uprava Rab, Rab objavio je 18. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave rekonstrukcije obalnog zida lukobrana i prilazne rampe trajekta u luci Lopar, broj objave: 2017/S 0F2-0019170. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude (80 bodova), rok izvođenja radova (20 bodova).

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude te je naručitelj obje ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru KLASA: 342-21/17-03/58, URBROJ: 17/10/17-02 od 17. listopada 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja Vigra d.o.o., Rab.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 25. listopada 2017. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio žalitelj G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 30. listopada 2017. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj suglasan je s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta sukladno točki 18.1.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da pravomoćnom presudom nije kažnjen za taksativno naznačena kaznena djela u članku 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. jer je kao dokaz navedenog, po pozivu naručitelja, dostavio izjavu o nekažnjavanju od 16. listopada 2017. u obliku javnobilježničkog zapisnika OU-147/2017. Dodaje da se u navedenoj izjavi odabrani ponuditelj poziva na članak 67. stavak 1. ZJN 2016 koji uređuje sasvim druga pitanja tog postupka.

Ocjenjajući žalbeni navod, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u dijelu III. točkom 18., podtočkama 18.1.1. i 18.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao obvezne osnove za isključenje koje sadržajno odgovaraju odredbi članka 251. ZJN 2016. U točki 18.1.2. naručitelj je propisao da će kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 18.1. prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Daljnijim uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja od 12. listopada 2017., kao dokaz da ne postoji osnova za isključenje iz točke 18.1.1. dokumentacije o nabavi, dostavio izjavu o nekažnjavanju, posl. br. OU-147/2017 od 16. listopada 2017. u obliku javnobilježničkog zapisnika, iz koje je razvidno da u pogledu sadržaja kaznenih djela odgovara Zakonu o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), odnosno da navedenom izjavom nisu obuhvaćena sva kaznena djela navedena u točki 18.1.1. dokumentacije o nabavi.

Prema tome, odabrani ponuditelj je bio dužan dostaviti izjavu o nekažnjavanju koja obuhvaća sva kaznena djela iz točke 18.1.1. dokumentacije o nabavi. Stoga naručitelj na temelju dostavljene izjave nije mogao utvrditi da ne postoje osnove za isključenje propisane točkom 18.1.1. dokumentacije o nabavi odnosno člankom 251. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Također, s obzirom da prema odredbi članka 404. stavak 1. ZJN 2016 ovo tijelo ima obvezu po službenoj dužnosti kontrolirati postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave, za konkretan žalbeni navod je utvrdilo i postojanje osobito bitne povrede iz stavka 2. točke 5. toga članka iz razloga navedenih u obrazloženju ocjene ovog žalbenog navoda.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje tog subjekta radi okolnosti iz točke 19.1. dokumentacije o nabavi, jer navedeno nije vidljivo iz izvataka iz sudskog registra koji je dostavljen u tu svrhu.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 19., odnosno 19.1. dokumentacije o nabavi, Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta, propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 19.1: izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuda, između ostalog, sadrži izvadak iz sudskog registra.

Predmet upisa u sudski registar, kada su u pitanju društva s ograničenom odgovornošću, kojeg pravnog oblika je odabrani ponuditelj, regulira prvenstveno Zakon o sudskom registru („Narodne novine“, broj 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14. i 110/15.) i njemu pripadajući Pravilnik o načinu upisa u sudski registar („Narodne novine“, broj 22/12. i 127/14.), zatim Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13. i 110/15.) i Stečajni zakon („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17.) kao posebni propis. Ovo državno tijelo je primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članaka 24., 24a., 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članaka 22., 24., 52., 68. i 91. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članaka 394., 396., 470. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članka 34. i 129. Stečajnog zakona, utvrdilo da su okolnosti, odnosno razlozi isključenja propisani u točki 19.1. dokumentacije o nabavi, osim okolnosti nepostojanja nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, predmet upisa u sudski registar.

Zato dostavljenim izvatom iz sudskog registra (a niti potvrdom Trgovačkog suda u Rijeci da nije otvoren stečajni postupak i postupak likvidacije) odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje svih razloga za isključenje propisanih točkom 19.1. dokumentacije o nabavi, slijedom čega naručitelj navedeno nije mogao niti utvrditi te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Osporavajući dalje odabranu ponudu, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost kako je propisana točkom 20.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da je radio iste ili slične radove kao predmet nabave, jer je kao dokaz dostavio ugovor o izvođenju radova pripreme platoa br. 8 za mobilhomove u AC San Marino, br. IR-61/2016-IU predmet kojeg

nije bilo obavljanje pomorskih građevinskih aktivnosti što je predmet ovog postupka javne nabave slijedom čega predmet ugovora kojim je dokazivao tehničku i stručnu sposobnost nije isti ili sličan predmetu nabave. Na navedenu okolnost predlaže izvršiti uvid u dokaze dostavljene u postupku koji se vodio pred ovim tijelom, KLASA: UP/II-034-02/17-01/479. Nadalje osporava i valjanost ugovora o izvođenju radova na sanaciji zidova oko aquagana br. 1/07 iz 2007. godine, navodeći da nije jasno o kakvom se ugovoru, odnosno radovima radi, jer uz taj ugovor nije dostavljen troškovnik već samo izjava koji su radovi izvedeni iz koje nije vidljiv datum, količina i vrsta radova pa nije moguće dokazati da li se doista radi o ugovoru istih ili sličnih radova kao predmet ove nabave. Dodaje da je prvotno dostavljen ugovor bez potpisa, a tek po pozivu naručitelja dostavlja potpisan ugovor radi čega dovodi u pitanje postojanje tog ugovora.

Provjeravajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 20.3.1. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, propisano da je s obzirom na vrstu radova, obim i složenost predmeta nabave dokumentacijom za nadmetanje propisan minimum razine tehničke i stručne sposobnosti, a ispunjavanje kojih od strane gospodarskog subjekta jamči naručitelju da će predmetni radovi biti izvršeni u predviđenom roku bez zastoja i bez prekida te uz nužnu razinu kvalitete izvedenih radova. Dalje je propisano da minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti predstavlja izvršenje 1 (jednog) ugovora a najviše 3 (tri) ugovora čiji je predmet ugovora isti ili sličan predmetu nabave i iznos jednog ugovora je najmanje u visini 900.000,00 kn bez PDV-a.

Uvidom u troškovnik radova s procjenom troškova gradnje utvrđeno je da radovi koji su predmet nabave, između ostalih, obuhvaćaju zemljane radove i to primjerice podmorski iskop, iskop marinskog sedimenta, izradu podmorskog kamenog nasipa (školjere), izradu općeg kamenog nasipa te betonske radove koji se sastoje od betoniranja obalnog zida pod morem, podmorsko betoniranje temelja te dobavu i ugradnju armature.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da tehničku i stručnu sposobnost, između ostalog, dokazuje osporavanim ugovorima te ponuda tako sadrži nepotpisani ugovor o izvođenju radova na sanaciji zidova oko aquagana br.1/07 od 14. siječnja 2007. godine sklopljenog s naručiteljem radova Prijevoz na moru Lukovac, Lopar te ugovor o izvođenju radova pripreme platoa br.8. za mobilhomove u AC San Marino br. IR-61/2016-IU od 28. prosinca 2016. godine sklopljenog s naručiteljem radova Imperial d.d. Rab

Zahtjevom od 12. listopada 2017. godine naručitelj je odabranog ponuditelja tražio da, između ostalog, dostavi potpisani primjerak ugovora o izvođenju radova na sanaciji zidova oko aquagana s troškovnikom ili potvrdom naručitelja Prijevoz na moru Lukovac gdje je vidljivo koje je radove ponuditelj izvršio te da su ti radovi isti ili slični predmetu nabave kao i da dostavi troškovnik ugovora o izvođenju radova pripreme platoa br. 8 za mobilhomove u AC San Marino iz kojeg je vidljivo da je izvodio radove na izgradnji crpne stanice u autokampu San Marino ili sličnu potvrdu Imperiala d.d. o izvođenju tih radova.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je potpisani primjerak ugovora i potvrdu potpisanu od strane odabranog ponuditelja i naručitelja radova Prijevoz na moru Lukovac, kojom se potvrđuje da je odabrani ponuditelj izvršio radove oko obalnog zida uz postavljanje armature, zatrpavanje iza zida, betonažu deke kao i radove pod vodom i to, razbijanje postojećeg betona na obalnom zidu, kopanje temelja, betonaža temelja, šalovanje zida i betonaža zida.

Odabrani ponuditelj pored navedenog, dostavio je i potvrdu naručitelja radova Imperial d.d.d. Rab u kojoj se navode izvršeni radovi te je također navedeno da su radovi na kanalima i crpnoj stanici izvedeni u omočenom tlu i vrlo visokim podzemnim vodama.

Iz svega navedenog, utvrđeno je da iz dokaza koje je odabrani ponuditelj dostavio po zahtjevu naručitelja, proizlazi da je udovoljio navedenom zahtjevu i dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 20.3.1. dokumentacije o nabavi te je naručitelj temeljem navedenog, a sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u ovom dijelu. Slijedom navedenog, a budući da žalitelj protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 nije dokazao da se ne radi o sličnim radovima, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj na kraju ukazuje na nelogičnost u ocjenjivanju ponude, jer je odabrani ponuditelj koji raspolaže sa značajno manjim resursima, naznačio rok izvršenja radova kao kriterija za odabir ponude, dvadeset i pet dana kraće od žalitelja što ne odgovara stvarnom stanju i mogućnostima ispunjenja ugovora odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj navod, utvrđeno je da je točkom 16. dokumentacije o nabavi propisano da je rok izvođenja radova u razdoblju od 23. listopada 2017. godine do 31. prosinca 2017. godine. Nadalje je točkom 29. dokumentacije o nabavi, propisano da je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude (80 bodova), rok izvođenja radova (20 bodova) te je navedeno da će ponuda s najkraćim iskazanim rokom za izvršenje radova dobiti 20 bodova.

Uz ponudu odabranog ponuditelja dostavljena je izjava u kojoj se navodi da je rok izvođenja radova koji bi započeli 23. listopada 2017. godine do 5. prosinca 2017.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 403. stavak 2. toga Zakona propisano je da je žalitelj, između ostalog, obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj rok izvođenja radova odredio sukladno dokumentaciji o nabavi, a da žalitelj nije dokazao da taj rok, ne odgovara stvarnom stanju i njegovima mogućnostima ispunjenja ugovora, slijedom čega se i ovaj navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom raspolaže utvrdilo i postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave i iz točke 7. tog stavka.

Točkom 20.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti pa je tako, točkom 20.1.1., između ostalog, propisao da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz poglavlja 20.1.1. dokazuju se: 1. izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, 2. potvrdom o ovlaštenju ili članstvu u određenoj organizaciji u državi njegova sjedišta, ne starijom od 30 dana u trenutku dostave ponude.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 257. stavka 2. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti. Dakle, ukoliko su predmet nabave usluge, naručitelj može propisati kao dokaz posjedovanje određenog

ovlaštenja ili članstva i to samo ukoliko gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana. U predmetnom postupku javne nabave, predmet nabave su radovi kako je to propisano i točkom II.1.3) Obavijesti o nadmetanju i točkom 7. dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju ne radi se o situaciji iz članka 257. stavka 2. ZJN 2016, jer je u pitanju javna nabava radova. Propisujući u dokumentaciji o nabavi navedeni uvjet naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavak 2. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Stoga je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu postavio zahtjev za naknadu troška na ime sastava podneska u iznosu od 10.000,00 kuna. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije uspio u ovom žalbenom postupku, na temelju odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 4. ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska lučka uprava Rab, Rab, Biskupa Draga 2
2. G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, Pušća 131
3. Vigra d.o.o., Rab, Supetarska Draga 492