



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/776**

**URBROJ: 354-01/17-11**

**Zagreb, 15. prosinca 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika i Alice Brandt, članice, povodom žalbe žalitelja Medic d.o.o. Zagreb, OIB: 36228944903, kojeg kao punomoćnici zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Batarelo, Dvojković, Vucetich d.o.o. Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012179, predmet nabave: nabava gama sonde za detekciju sentinel čvorova, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Medic d.o.o. Zagreb za održavanjem usmene rasprave.
2. Žalba žalitelja Medic d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Medic d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 19. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012179, predmet nabave: nabava gama sonde za detekciju sentinel čvorova. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U predmetnom postupku ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je ponudu jednog ponuditelja ocijenio valjanom te odlukom o odabiru KLASA: 406-01/17-01/211 URBROJ: 2181-147-01/I. J.-17-13 od 16. listopada 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja Eurokontakt d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 27. listopada 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Medic d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu dana 14. studenoga 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Eurokontakt d.o.o. Zagreb, zastupan po Tomislavu Nikoliću, odvjetniku iz Zagreba, u očitovanju na žalbu navodi da je žalba neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 16. listopada 2017. godine, ponude žalitelja, odluke o odabiru od 16. listopada 2017. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog koji bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da nudi isti uređaj i od istog proizvođača kao odabrani ponuditelj, ali je odabrani ponuditelj omaškom u troškovniku upisao da je zemlja porijekla nudenog uređaja Njemačka, dok se u dostavljenim brošurama žalitelja i odabranog ponuditelja kao zemlja porijekla nudenog uređaja navodi SAD, u Njemačkoj se nalazi ovlašteni zastupnik, Devicor Medical Germany GmbH, a proizvođač je Devicor Medical Product Inc SAD-a. Ističe da navedene činjenice naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije uzeo u obzir. Žaliteljeva ponuda je odbijena uz obrazloženje da priloženi katalog u određenim dijelovima ne odgovara uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna radi nudenog u katalogu, međutim naručitelj ga je sukladno odredbama članaka 263. i 293. ZJN 2016 trebao pozvati na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odnosno da dopuni, razjasni ili upotpuni nužne informacije, što ne bi dovelo do izmjene ponude niti pregovaranja o uvjetima nabave, već bi omogućilo žalitelju da obrazloži valjanost svoje ponude. Žalitelj navodi da je u slučaju kada ne postupi na opisani način, naručitelj dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge svog ne postupanja, što naručitelj u predmetnom zapisniku nije učinio.

Provjeravajući žalbeni navod da su žalitelj i odabrani ponuditelj u predmetnom postupku ponudili isti uređaj i od istog proizvođača što se vidi iz dostavljenih kataloga, utvrđeno je da naručitelj točkom 3.4. dokumentacije o nabavi propisao dokumente kojima ponuditelj dokazuje ispunjenje kriterija za odabir (uvjeti sposobnosti), pa je tako točkom 3.4.2. dokumentacije o nabavi propisao da temeljem članka 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, dokazna sredstva za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta su: 1. Katalog ili prospekt proizvoda, ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, s navodima da ponuđeni medicinski proizvodi zadovoljavaju zahtijevane parametre tehničke specifikacije. Uz svaku stavku tražene tehničke specifikacije potrebno je dopisati broj stranice originalnih tehničkih podataka (kataloga ili prospekta) na kojoj je naveden traženi podatak, a uz svaki podatak o originalnim tehničkim podacima potrebno je upisati redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom i markirati ga u katalogu ili prospektu. Katalog ili prospekt kojim se opisuje predmet nabave, odnosno podaci kojima se

potvrđuju zadovoljavanje minimalnih tehničkih karakteristika za svaku stavku troškovnika, moraju biti prevedeni na hrvatski jezik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te za nuđenu upravljačku jedinicu gama detektora i sondu upisao da nudi opremu proizvođača Devicor Medical Product, zemlja porijekla: Njemačka, model i kataloška oznaka upravljačke jedinice gama detektora: Neoprobe GDS, NPCU3 i model i kataloška oznaka sonde: Sonda 14mm, za svaku stavku upisao broj stranice kataloga na kojoj je naveden traženi podatak te dostavio ovjerene prijevode kataloga s engleskog jezika (Neoprobe) i priručnika za upotrebu (Neoprobe GDS), ovjerene od strane Devicor Medical Europe GmbH, u kojima je naveo redni broj stavki iz troškovnika i markirao ga.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u istoj dostavio ispunjen troškovnik te za nuđenu upravljačku jedinicu gama detektora i sondu upisao da nudi opremu proizvođača neoprobe Corporation, zemlja porijekla: SAD, model i kataloška oznaka upravljačke jedinice gama detektora: Neoprobe GDS, NPCU3 i model i kataloška oznaka sonde: NPB14S. Za svaku stavku upisao je broj stranice kataloga na kojoj je naveden traženi podatak te dostavio katalog na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik (Neoprobe GDS), koji nije ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača, u kojem je naveo redni broj stavki iz troškovnika.

Ovo tijelo je zaključkom od 29. studenoga 2017. godine, u žalbenom postupku pozvalo naručitelja da dostavi ovjereni prijevod kataloga žalitelja na hrvatski jezik, sukladno odredbi članka 400. ZJN2016.

Uvidom u dostavljeni ovjereni prijevod kataloga žalitelja na hrvatski jezik te usporedbom sa katalogom odabranog ponuditelja, utvrđeno je da nuđeni katalozi nisu istovjetni niti su u istima za dokazivanje traženih tehničkih specifikacija označen isti dijelovi, pa je žalbeni navod žalitelja da nudi isti uređaj i od istog proizvođača kao odabrani ponuditelj ocijenjen neosnovanim.

U predmetnom žalbenom postupku među strankama je sporna primjena odredbi članaka 263. i 293. ZJN 2016.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu odnosno ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer je pregledom troškovnika s opisom predmeta nabave i kataloga kojeg je žalitelj dostavio u ponudi kao prilog dokumentu ponude utvrdio da nudi uređaj koji ne zadovoljava opisom zahtijevane minimalne tehničke karakteristike.

Točkom 3.5.5. dokumentacije o nabavi propisano je da je temeljem članka 263. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi: dokumente o nepostojanju osnova za isključenje zahtijevane točkom 3.2. dokumentacije i dokazna sredstva o ispunjavanju kriterija za odabir/uvjeta sposobnosti zahtijevana točkom 3.4. dokumentacije osim ako već ne posjeduje iste.

Naručitelj je dopisom od 19. rujna 2017. godine zahtijevao da odabrani ponuditelj sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 dostavi ažurirane popratne dokumente.

Odabrani ponuditelj naručitelju je 22. rujna 2017. godine dostavio tražene dokumente.

Prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka. Stavkom 5. istog članka ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. toga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka ZJN 2016 propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. istog članka ZJN 2016 propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Iz postupanja naručitelja može se zaključiti da je ponudu žalitelja odbio jer predmet nabave ne nudi sukladno dokumentaciji o nabavi te je prije donošenja odluke od odabranog ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente sukladno točki 3.5.5. dokumentacije o nabavi i odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016, što je odabrani ponuditelj i učinio te dostavio tražene dokumente. Nakon što je utvrdio da su dostavljeni dokumenti odabranog ponuditelja valjani, te da je sposobnost dokazao sukladno dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je donio odluku o odabiru.

Budući je žaliteljeva ponuda odbijena jer predmet nabave ne nudi sukladno dokumentaciji o nabavi, što nije predmet osporavanja od strane žalitelja, utvrđeno je da naručitelj nije mogao koristeći mogućnosti propisane člancima 263. i 293. ZJN 2016, pozvati žalitelja da nadopuni ili objasni dokumente odnosno razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku obzirom bi takvo postupanje naručitelja dovelo do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave. Dalje, naručitelj od žalitelja nije mogao tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata obzirom članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu može zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente. S obzirom da je u zapisniku obrazložio razlog odbijanja žaliteljeve ponude te da mogućnosti propisane člancima 263. i 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja nije mogao koristiti iz gore navedenih razloga, naručitelj razloge ne postupanja po citiranim člancima ZJN 2016 nije bio dužan obrazlagati u zapisniku.

Pozivanje žalitelja na praksu Državne komisije nije relevantno obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom stanju.

Slijedom svega navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 3.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**  
**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Split  
Split, Spinčičeva 1
2. Medic d.o.o. Zagreb  
Trg Dražena Petrovića 3
3. Eurokontakt d.o.o.  
Zagreb, Ivana Rangera 6