



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/771

URBROJ: 354-01/18-20

Zagreb, 18. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ivana Grubišića Tasića, Vranjic, OIB: 13474349985, Mateje Rešetić, Jastrebarsko, OIB: 64239939533 i Ivane Bojić, Split, OIB: 65194298741, na rezultate projektnog natječaja u otvorenom projektnom natječaju za dobivanje idejnog rješenja dječjeg vrtića sesvetski Kraljevec, broj objave: 2017/S F12-0010914 i 2017/S F13-0021321, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 6181789437, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ivana Grubišića Tasića, Vranjic, Mateje Rešetić, Jastrebarsko i Ivane Bojić, Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ivana Grubišića Tasića, Vranjic, Mateje Rešetić, Jastrebarsko i Ivane Bojić, Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 2. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) Oglas o raspisu natječaja s Uvjetima natječaja u otvorenom natječaju radi provedbe urbanističko-arhitektonskog natječaja za dobivanje idejnog rješenja dječjeg vrtića Sesvetski Kraljevec, broj objave: 2017/S F12-0010914 te je 17. listopada 2017. godine u EOJN RH objavio Rezultate navedenog projektnog natječaja. U predmetnom postupku javne nabave pristigla su pedeset i šest (56) idejna rješenja od kojih je naručitelj, prema kriterijima ocjenjivanja određenim u Uvjetima natječaja, pet (5) radova nagradio. Na navedenu obavijest o Rezultatima natječaja žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili 26. listopada 2017. godine žalitelji Ivan Grubišić Tasić, Vranjic, Mateja Rešetić, Jastrebarsko i Ivana Bojić, Split, koji su primjerak žalbe u roku za žalbu dostavili naručitelju. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 9. studenog 2017. godine.

Žalitelji u žalbi, u bitnom, osporavaju zakonitost rada Ocjenjivačkog suda prilikom pregleda i ocjene idejnih rješenja pa predlažu poništiti obavijest o Rezultatima natječaja i poništiti natječaj te traže naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška.

Petero nagrađenih sudionika natječaja u svojim očitovanjima na žalbu, u bitnom, osporavaju navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Oglasa o raspisu projektnog natječaja, Uvjeta natječaja, Protokola o natječaju kojega čini Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda s pripadajućim ocjenama radova, Pitanja natjecatelja s pripadajućim odgovorima naručitelja i Izvještaj Tehničke komisije, Rezultata natječaja, pet (5) nagrađenih radova te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.
Žalba je neosnovana.

Žalitelji navode da su nagrađeni radovi trebali biti isključeni u prvom eliminacijskom krugu budući da nisu zadovoljili uvjetima natječaja, jer je Oglasom o raspisu natječaja propisano da je predmetna VRSTA NATJEČAJA "javni, opći,... za realizaciju... temeljem kojeg je potrebno ishoditi građevinsku dozvolu". Pri tome, konkretno navode da rad broj 20 i 17 ne ispunjavaju uvjet traženih 4000 m² vanjskog prostora (rad 20 ima 3518 m², a rad 17 ima 3194 m²), da je u radu broj 20 koeficijent izgrađenosti 39% (a ne maksimalno dopuštenih 30%) te da rad broj 20 ne poštuje GUP-om Sesveta propisane prometne koridore, što je sve uvjet za dobivanje građevinske dozvole. Zbog navedenog, prema navodima žalitelja, rješenju iz prvonagrađenog rada (rad broj 20) nije moguće izdati građevinsku dozvolu.

Uvidom u Oglas o raspisu projektnog natječaja i Uvjete natječaja (posebno točke 1.3. i 1.9.) ovo je državno tijelo utvrdilo da u opisu VRSTE NATJEČAJA nije propisan dio koji žalitelji navode, a koji glasi "temeljem kojeg je potrebno ishoditi građevinsku dozvolu" već je propisano da se projektni natječaj provodi kao postupak koji prethodi postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama za izradu projektno-tehničke dokumentacije (provesti će se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave s prvonagrađenim radom), da usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije obuhvaća izradu cjelovitog projekta potrebnog za izgradnju objekta, da je predmet ovog natječaja izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja i da je cilj provedbe natječaja iznalaženje najboljeg oblikovnog, funkcionalnog i ekonomičnog rješenja građevine za odgoj djece kako bi se dobilo suvremeno rješenje koje će biti ekonomično i održivo u izvedbi i održavanju.

Prema člancima 108. i 110. Zakona o gradnji podloga za izdavanje građevinske dozvole nije idejno rješenje koje je predmet ovog natječaja, nego je to glavni projekt koji nije predmet ovog natječaja. Prema članku 128. Zakona o prostornom uređenju idejnim rješenjem daju se osnovna oblikovno-funkcionalna i tehnička rješenja zahvata u prostoru, prikazuje se smještaj građevine na čestici i/ili unutar obuhvata zahvata u prostoru te se određuju osnovna polazišta za osiguravanje postizanja zahtjeva za građevinu.

Točkama 4.5. i 5.1.1. Programa za provedbu predmetnog natječaja je određeno da je maksimalna izgrađenost građevne čestice 30%, a da je površina buduće građevne čestice 8202 m², s time da se točna površina utvrđuje izradom Geodetskog projekta. Uvidom u prvonagrađeni rad i Izvješće Tehničke komisije (priležeću tablicu s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad) utvrđeno je da je kao površina građevne čestice navedeno 8250 m² od čega je izgrađeno 2447 m². U oba slučaja, bila površina buduće građevne čestice 8202 m² kako je navedeno u Programu za provedbu predmetnog natječaja ili 8250 m² kako je navedeno u prvonagrađenom radu, izgrađenost od 2447 m² predstavlja 29% što je manje od maksimalno dopuštenog.

Također, iz prethodno navedenog (utvrđenog) činjeničnog stanja proizlazi da će se projektno-tehnička dokumentacija, koja će tek biti izrađena temeljem budućeg ugovora o javnoj nabavi usluga sklopljenim po provedenom pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, a koja dokumentacije nije predmet ovog natječaja, biti podloga za ishođenje građevinske dozvole i gradnju objekta.

Slijedom navedenog, žalbeni su navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelji navode da prvonagrađeni rad (broj 20) predviđa da Ulica Pavla Gregorijanca prolazi dijelom preko obuhvata natječaja, što je protivno uvjetima natječaja.

Uvidom u prvonagrađeni rad broj 20 (njegove nacрте) utvrđeno je da se ponuđeno rješenje nalazi unutar triju čestica koje su Programom za provedbu predmetnog natječaja određene kao obuhvat zahvata (točka 1.2.) te da ne zahvaća Ulicu Pavla Gregorijanca.

Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelji navode da prvonagrađeni rad (broj 20) predviđa 19 uzdužnih parkirnih mjesta uz rub građevne čestice dječjeg vrtića što ih čini zasebnim kolnim priključcima čime zajedno s priključkom za gospodarsko dvorište čine 20 kolnih priključaka. Uz to je u Ulici Pavla Gregorijanca predviđeno proširenje prometnice za dodatna parkirališta. Također, žalitelji navode da radovi broj 40 i 17 ne ostvaruju propisan broj priključaka na kolnu površinu.

Ovo je državno tijelo utvrdilo da je točkom 5.1.4. Programa za provedbu predmetnog natječaja određeno je da se na području obuhvata predviđa 14 parkirnih mjesta unutar građevne čestice, a za odvoz i dovoz djece preporuča se osigurati još parkirnih mjesta uz jednu od obodnih prometnica te se preporuča osigurati potreban broj parkirnih mjesta za osobe s invaliditetom i smanjenom pokretljivošću. Također je određeno da objekt mora imati dva priključka na prometnu mrežu, od čega jedan za pristup korisnicima i djelatnicima, odnosno parkiralištu te drugi za pristup dostavnih vozila, a da navedeni pristupi mogu biti ostvareni kroz jedan spoj na prometnu mrežu.

Uvidom u prvonagrađeni rad broj 20, imajući u vidu i sam žalbeni navod da rad ostvaruje 19 parkirnih mjesta, proizlazi da prvonagrađeni rad nudi rješenje u skladu s točkom 5.1.4. Programa za provedbu, jer je osigurano traženih minimalno 14 parkirnih mjesta uz koje je bilo potrebno osigurati dodatna parkirna mjesta (bez da je Programom određen njihov fiksni broj) za dovoz i odvoz djece te osobe s invaliditetom i smanjenom pokretljivošću. Također je, u skladu s točkom 5.1.4. Programa za provedbu osiguran pristup parkiralištima, što predstavlja jedan od dva tražena priključka kao i zaseban, drugi priključak za dostavna vozila. U odnosu na navod da je prvonagrađenim radom predviđeno proširenje prometnice u Ulici Pavla Gregorijanca, utvrđeno je, kao što je prethodno već navedeno, da se navedena ulica nalazi na katastarskoj čestici broj 9598 koja je izvan obuhvata zahvata i time nije predmet ovog natječaja i ocjenjivanja.

Uvidom u radove broj 40 i 17 utvrđeno je da je, u skladu s točkom 5.1.4. Programa za provedbu natječaja, osiguran pristup parkiralištima, što predstavlja jedan od dva tražena priključka kao da je osiguran zaseban, drugi priključak za dostavna vozila.

Slijedom navedenog, žalbeni su navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelji navode da prvonagrađeni rad broj 20 ne zadovoljava fleksibilnost spajanja skupnih jedinica te da ju nije moguće ostvariti u daljnjoj razradi.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 je propisao da je žalitelj obavezan u žalbenom postupku pred ovom državnim tijelom dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelji ovim navodom iznose određenu konstataciju, ali ne ukazuju na protupravnost, odnosno u kojem smislu je rad broj 20 protivan Uvjetima natječaja i Programu za provedbu istog natječaja slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelji navode da prvonagrađeni rad broj 20 nema traženu površinu za vanjske prostore, jer iskazuje 3518 m², a traženo je 4000 m² te da 8 skupnih soba na južnoj strani parcele nema ostvaren pristup na vanjsko igralište. Također, žalitelji navode da ni rad broj 17 ne ispunjavaj uvjet traženih 4000 m² vanjskog prostora, jer ima iskazanih 3194 m².

Ovo je državno tijelo utvrdilo da je točkom 5.2.2. Programa za provedbu natječaja, dio VANJSKI PROSTORI, određeno da je potrebno izraditi cjelovito idejno urbanističko rješenje čestice što uključuje i idejno hortikulturno rješenje, da treba predvidjeti ogradu oko parcele i uz nju zasaditi

živicu, da vanjsko igralište treba biti pretežito travnate površine te pristupačno s vanjske terase za što je potrebno predvidjeti površinu najmanje 15 m²/djetetu. Prema točki 2. Programa za provedbu natječaja predviđa se izgradnja vrtića za smještaj 265 djece. Prema točki 5.3. Programa za provedbu natječaja, podtočka 9.0., VANJSKI PROSTORI se sastoje od prilaznih puteva (pješački i kolni), parkirališta i gospodarskog dvorišta, igrališta za djecu jasličke dobi, igrališta za djecu vrtićke dobi i slobodne zelene površine. Uvidom u prvonagrađeni rad broj 20 i Izvještaj Tehničke komisije iz rujna 2017. godine (priležea tablica s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad) utvrđeno je da površina od 3518 m², koju navode žalitelji, predstavlja površinu dječjih igrališta koja čine jedan od elemenata vanjske površine koja se, osim od dječjih igrališta, sastoji i od slobodne zelene površine/vrt, atrijske i prilaznih puteva (pješački i kolni), parkirališta i gospodarskog dvorišta. Ukupnost vanjske površine prvonagrađenog rješenja tako čine, pored 3518 m² dječjih igrališta, parkirališta površine 328 m² i ostale vanjske površine od 1441 m² što ukupno čini 5287 m², a time i više od minimalno propisanih. Uvidom u rad broj 17 i navedeni Izvještaj Tehničke komisije, utvrđeno je da se površina od 3194 m², koje navode žalitelji, također odnosi na površinu dječjih igrališta koja, kako je navedeno, čine samo jedan od elemenata vanjske površine, a da ukupnu veličinu vanjskih površina, uz dječja igrališta čine i slobodne zelene površine/vrt, atrijske od 1149 m² i prilazni putevi (pješački i kolni, parkirališta i gospodarsko dvorište od 1399 m² pa je time ukupna veličina vanjskih površina veća od minimalno raženih 4000 m².

Nadalje, uvidom u prvonagrađeni rad utvrđeno je da svaka od osam južnih soba ima vlastiti izlaz na vlastiti vanjski prostor i natkrivenu terasu preko filter prostora trijaže te da tako ostvaruju izlaz na vanjska igrališta preko prostora više namjena.

Slijedom navedenoga, žalbeni su navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelji navode da u prvonagrađenom radu broj 20 duljina komunikacija (hodnika) iznosi 114,7 m.

Ovo je državno tijelo utvrdilo da Uvjetima natječaja i Programom za provedu istoga nije propisana minimalna ili maksimalna duljina komunikacija (hodnika) slijedom čega navedena duljina komunikacija nije protivna Uvjetima natječaja pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelji navode da prvonagrađeni rad broj 20 predviđa rješenje Ulica Pavla Gregorijanca (sjeverna cesta) na način da ju pozicionira preko obuhvata zahvata natječaja.

Ovo je državno tijelo utvrdilo da prema Programu za provedbu natječaja (točka 1.2.) obuhvat zahvata čine katastarske čestice broj 2445, 2446 i 2447 dok se Ulica Pavla Gregorijanca nalazi na katastarskoj čestici broj 9598. Uvidom u prvonagrađeni rad utvrđeno je da se rješenje nalazi unutar katastarskih čestica određenima kao obuhvat zahvata i da ne zahvaća katastarsku česticu broj 9598, odnosno Ulicu Pavla Gregorijanca koja ne čini obuhvat zahvata.

Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelji pod točkom 3. žalbe (Neravnopravnost žiriranja prema Načelu ravnopravnosti sudionika natječaja) navode određena projektna rješenja nagrađenih i nenagrađenih radova uspoređujući iste na način da je kod nekih radova određeno rješenje ocijenjeno negativnim pa da je unatoč tome rad nagrađen dok istovremeno drugi radovi s istim rješenjem nisu nagrađeni, smatrajući takvo postupanje Ocjenjivačkog suda povredom načela ravnopravnosti sudionika natječaja.

Člancima 5., 9. i 17. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza je propisano da svaki natječaj treba stručno pripremiti tako da se prilikom raspisivanja natječaja natječajni zadatak jasno i nedvosmisleno definira te da se natječajni radovi mogu ocijeniti prema zadanim kriterijima, da ocjenjivački sud djeluje neovisno i odluke donosi isključivo prema kriterijima ocjenjivanja utvrđenim u uvjetima natječaja te da dodjeljivanjem objavljenih nagrada izabire natjecatelje koji su najbolje izvršili natječajni zadatak. Prema članku 41. stavku 2. istog Pravilnika ocjenjivački sud na trećoj sjednici ocjenjuje pristigle radove, prema stavku

5. istog članka Pravilnika u ocjenjivanje mogu ući smo oni radovi koji zadovoljavaju uvjete natječaja što je provjerila tehnička komisija, a prema stavku 6. istog članka Pravilnika radove analizira samo u dijelu izrađenom i opremljenom u skladu s raspisom natječaja i po utvrđenim kriterijima, dok prema stavku 4. istog članka Pravilnika ako ocjenjivački sud izvještaj tehničke komisije smatra neprihvatljivim može ga vratiti na doradu. Uvidom u Izvještaj Tehničke komisije iz rujna 2017. godine utvrđeno je da komisija daje preporuku Ocjenjivačkom sudu da svi radovi sudjeluju u daljnjem natjecanju te iz ukupnosti spisa naručitelja ne proizlazi da je Ocjenjivački sud imao primjedbi na rad Tehničke komisije niti da je tražio doradu njihova izvješća.

Prema Uvjetima natječaja (točka I., 1.5.) cilj konkretnog natječaja je iznalaženje najboljeg oblikovnog, funkcionalnog i ekonomičnog rješenja građevine za odgoj djece predškolske dobi zajedno s pratećim vanjskim prostorima koje će zadovoljiti potrebe planiranih korisnika i kvalitetno se uklopiti u stambeno naselje te time dobiti suvremeno rješenje koje će biti ekonomično i održivo u izvedbi i održavanju. Nadalje je propisano (točka VII., 7.1.) da će Ocjenjivački sud pri ocjenjivanju radova valorizirati ovim redoslijedom: - prostorni koncept u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, Programom za provedbu natječaja te u odnosu na zatečeni kontekst, - arhitektonsko oblikovanje građevine koje uspostavlja nove vrijednosti u prostoru, - kvalitetu prostorno-funkcionalnog rješenja, - oblikovanje vanjskog prostora i - racionalnost i ekonomičnost arhitektonskog rješenja.

Utvrđeno je da nenagrađeni radovi nisu eliminirani, kao što niže rangirani nagrađeni radovi nisu nagrađeni nižom nagradom, zbog toga što su sadržavali određeno projektno rješenje (nedostatak) na koji žalitelji upiru pod točkom 3. žalbe, niti da isti ti nedostaci idejnih rješenja predstavljaju eliminacijski faktor. Stoga, činjenica da su radovi različito rangirani, imajući isti nedostatak, ne predstavlja nezakonito postupanje Ocjenjivačkog suda (neravnopravno postupanje prema natjecateljima), jer konačni rang radova nije određen samo jednom karakteristikom idejnog rješenja. Konačni rang idejnog rješenja rezultat je valorizacije više faktora navedenih pod točkom VII., 7.1. Uvjeta natječaja.

Slijedom navedenog, žalbeni je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede, jer nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji su postavili zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. U skladu s člankom 431. stavkom 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andjelko Rukelj



5

Stranke žalbenog postupka:

1. Ivan Grubišić Tasić, Vranjic, Krešimirova 28,
Mateja Rešetić, Jastrebarsko, Volavje 102a i
Ivana Bojić, Split, Viška 7
2. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Ade studio d.o.o., Zagreb, 3. Pile 29
4. Onda arhitektura d.o.o., Zagreb, Palinovečka 19i
5. Vucković d.o.o., Zagreb, Babonićeva 32
6. Biro Space Society d.o.o., Zagreb, Ulica Š. Breščenskoga 4
7. njiric plus arhitekti d.o.o., Zagreb, Petrova 140