



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/770
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 24. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, OIB: 74693095742 na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave 2017/S 0F2-0012950, predmet nabave: obnova Južnog nasipa Lonjskog polja na dionici 1 (0+500 - 0+710 i 1+220 - 1+370), dionici 4 (7+830 - 8+000) i dionici 5 (9+420 - 9+850), naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb objavio je 28. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave 2017/S 0F2-0012950, predmet nabave: obnova Južnog nasipa Lonjskog polja na dionici 1 (0+500 - 0+710 i 1+220 - 1+370), dionici 4 (7+830 - 8+000) i dionici 5 (9+420 - 9+850), naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

Na dokumentaciju o nabavi 11. srpnja 2017. godine žalitelj GT Trade d.o.o. izjavio je žalbu kojom je, u bitnom, osporavao zakonitost predmetne dokumentacije.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 30. kolovoza 2017. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/489, URBROJ: 354-01/17-6 kojim je poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te je naložilo naručitelju da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda te je naručitelj sve ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru Klasa: 325-02/17-02/72, Urbroj: 374-21-1-17-30 od 13.

listopada 2017. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Vodoprivreda Daruvar d.d., Daruvar i Vodoprivreda-Nova Gradiška d.d., Nova Gradiška.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, izjavio je urednu žalbu 26. listopada 2017. godine, te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava postupanje naručitelja kod ocjene ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj suglasan je s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 13. rujna 2017., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. listopada 2017. godine, Odluke o odabiru od 13. listopada 2017. godine, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala ekonomsku i financijsku sposobnost prema zahtjevu iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, jer nije dokazala da joj račun nije bio u blokadi niti jedan dan u prethodnih 6 mjeseci, računajući od dana početka postupka javne nabave. Navodi da je, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata za člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d. dostavljen BON-2 sa podacima o solventnosti na dan 9. listopada 2017. godine te SOL-2 sa podacima o solventnosti na dan 19. rujna 2017. godine za člana Vodoprivredu - Nova Gradiška d.d. Smatra da dostavljeni bankovni izvanci, kao ni BON-2 dostavljen uz samu ponudu sa podacima o solventnosti poslovnog subjekta na dan 23. kolovoza 2017. godine, ne sadrže valjan podatak o broju dana blokade računa za traženo razdoblje, obzirom da se razdoblje od traženih 6 mjeseci računa od dana početka postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je poziv na nadmetanje objavljen 28. lipnja 2017., te da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima dokazao da nije imao račun u blokadi posljednjih šest mjeseci niti jedan dan, a niti jedan obrazac nije starijeg datuma od dana objave poziva na nadmetanje kako je i traženo dokumentacijom i nabavi.

Tijekom žalbenog postupka ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, Ekonomska i financijska sposobnost, između ostalog, propisano da za potrebe utvrđivanja ekonomske i financijske sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 1a) i točka 6). Ekonomska i financijska sposobnost gospodarski subjekt dokazuje: - dokumentom izdanim od bankarskih ili drugih financijskih institucija - BON2, SOL2 kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta na način da njegov račun nije bio u blokadi niti jedan dan u prethodnih 6 mjeseci. Potrebno je da datum izdavanja ovog dokumenta ne bude stariji od dana objave poziva na nadmetanje.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 10. listopada 2017., za člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d. dostavljen je obrazac BON-2 izdan 10. listopada 2017. sa podacima o solventnosti poslovnog subjekta na dan 9. listopada 2017. u kojem je pod točkom 7. navedeno da je broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci 0. Također, za člana zajednice Vodoprivreda-Nova Gradiška d.d. dostavljen je obrazac SOL-2 izdan 20. rujna 2017. sa podacima o solventnosti poslovnog subjekta na dan 19. rujna 2017. u kojem je pod točkom 8. navedeno da je broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci 0.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi dok je odredbom članka 290. stavak 1. toga zakona, propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Iz dostavljenih dokaza, obrazaca BON-2 i SOL-2 s podacima o solventnosti, razvidno je da nisu stariji od dana objave poziva nadmetanje, a koji je bio 28. lipanj 2017. godine, kao i da račun odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije bio u blokadi niti jedan u prethodnih 6 mjeseci, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi.

Dakle, nakon utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, a s obzirom da naručitelj točkom 4.3. dokumentacije o nabavi nije precizirao od kojeg događaja se računa traženih 6 mjeseci, kako to pogrešno navodi žalitelj, ovo tijelo smatra da je naručitelj pravilno utvrdio da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila dokaz kako je tražen točkom 4.3. dokumentacije o nabavi i tako dokazala ekonomsku i financijsku sposobnost, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Vodoprivreda - Nova Gradiška d.d. nije dostavila ispravljeni ESPD obrazac. Naime, naručitelj je odabranoj zajednici gospodarskih subjekata uputio poziv za pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenata i informacija iz ponude, vezano za upotpunjavanje ESPD obrasca u dijelu IV, odjeljak B, točka 6. te u dijelu IV, odjeljak C, točka 1a. U ostavljenom roku odabrana zajednica je dostavila dokumentaciju u kojoj je samo za člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d. priložen ispravljeni ESPD obrazac. Smatra da obzirom da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije u potpunosti postupila sukladno pozivima naručitelja, odnosno nije dostavila ispravljene ESPD obrasce za sve članove zajednice, nije otklonila nedostatke u ponudi te je trebala biti odbijena.

Naručitelj navodi da je točkom 4.6. dokumentacije o nabavi propisano da se zajednica gospodarskih subjekata za potrebe dokazivanja okolnosti iz točke 4.3. i 4.4., može osloniti na sposobnost članova zajednice, a da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da sposobnost iz točke 4.3. i 4.4. posjeduje Vodoprivreda Daruvar d.d., a da se Vodoprivreda Nova Gradiška d.d. oslanja na te sposobnosti. Također navodi da u predmetnim pozivima na pojašnjenje i upotpunjavanje nije traženo da svi članovi zajednice moraju dostaviti ispunjeni ESPD obrazac.

Među strankama nije sporno da li je ESPD obrazac člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Vodoprivreda Daruvar d.d. upotpunjen sukladno traženju naručitelja, nego je sporno da li je zbog činjenice što upotpunjeni ESPD obrazac nije dostavljen i za drugog člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata, zajednica gospodarskih subjekata otklonila nedostatak u ponudi radi kojeg je traženo upotpunjavanje ESPD obrasca.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisano da u slučaju zajednice gospodarskih subjekata za svakog člana zajednice dostavlja se zaseban ESPD, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano je da svaki član zajednice gospodarskih subjekata mora dostaviti zaseban ESPD kao i da je uz ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata dostavljen ESPD za oba člana zajednice. Zahtjevom temeljem članka 293. ZJN 2016 od 29. rujna 2017. naručitelj je putem člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d., tražio da ponuditelj sukladno dokumentaciji o nabavi upotpuni ESPD obrazac u točki 6) dijela IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, B: Ekonomska i financijska sposobnost i u točki 1a., dijela IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: tehnička i stručna sposobnost sa istim ili sličnim referencama predmetu nabave ili da dokaže su kroz ugovor o redovnoj i preventivnoj obrani od poplava izvodili iste ili slične radove, a s obzirom da je uvidom u točku 1a, dijela C: tehnička i stručna sposobnost u ESPD obrascu zaključeno da popisane reference, odnosno njihove vrijednosti nisu dovoljne prema zahtjevu iz dokumentacije o nabavi.

Sukladno traženju naručitelja zajednica gospodarskih subjekata dostavila je dopunjeni ESPD obrazac u traženim dijelovima samo za člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d., a

ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata sadrži i dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Odlučujući o osnovanosti žalbenog navoda, valja krenuti od sljedećih pravnih okvira. U smislu ZJN 2016 pojam gospodarskog subjekta, sukladno članku 3. toga Zakona, ima značenje da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili *zajednica tih osoba ili tijela*, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Člankom 260. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Dakle, zajednica gospodarskih subjekata je gospodarski subjekt koji kumulativno ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne te ekonomske i financijske sposobnosti iz dokumentacije o nabavi. Imajući na umu navedeno, te činjenicu da je uz ponudu zajednice gospodarskih subjekata, sukladno dokumentaciji o nabavi dostavljen ESPD obrazac za oba člana, kao i da je član zajednice gospodarskih subjekata Vodoprivreda Daruvar d.d., postupajući po pozivu naručitelja, dostavio dopunjeni ESPD obrazac u traženim dijelovima, a ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata sadrži i dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ovo tijelo zaključuje da je, u konkretnom slučaju, dostavljanjem upotpunjenog ESPD obrasca u traženim dijelovima za jednog člana, otklonjen nedostatak u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je neosnovan žalbeni navod žalitelja prema kojemu je ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata trebala biti odbijena.

Žalitelj na kraju navodi da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Vodoprivreda Daruvar d.d. dostavila nepotpun ESPD obrazac. Naime, niti ESPD obrazac dostavljen u ponudi niti ispravljeni ESPD obrazac koji je dostavljen naknadno, nije u cijelosti ispunjen u dijelu VI. Završne izjave, u kojem ponuditelj mora izjaviti da službeno pristaje da se naručitelju omogući pristup dokumentaciji kojom se dokazuju podaci navedeni u ESPD-u, odnosno da će, na zahtjev i bez odgode, dostaviti tražene dokumente. Smatra da s obzirom na to da se pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ESPD obrazac člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d. nije ispunjen u vrlo značajnim dijelovima, ponuda je suprotna dokumentaciji o nabavi te je trebala biti odbijena.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je naručitelj kod svake osnove za isključenje iz točke 3. te kod svih kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4. dokumentacije o nabavi, točno propisao u kojim dijelovima ESPD obrazac mora biti popunjen. Uvidom u ESPD obrazac člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d., utvrđeno je da isti u dijelu VI. Završne izjave, nije popunjen na svim predviđenim mjestima, ali da je popunjen u svim dijelovima traženim dokumentacijom o nabavi.

Imajući na umu sadržaj ranije citirane odredbe članka 260. stavak 1. ZJN 2016, te činjenicu da je ESPD obrazac člana zajednice Vodoprivreda Daruvar d.d., popunjen u traženim dijelovima bitnim za utvrđivanje ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te nepostojanja osnova za isključenje, što među strankama nije niti sporno, ovo tijelo smatra da činjenica što ESPD obrazac nije popunjen u dijelu koji navodi žalitelj, nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, stoga je i ovaj navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, naručitelj je sukladno članku 419. stavak 4. ZJN 2016 ispravak obavijesti poslao na objavu i produljio rok za dostavu ponuda. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/489.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, Ruđera Boškovića 11
3. Zajednica gospodarskih subjekata Vodoprivreda Daruvar d.d., Daruvar, Petra Preradovića 87 i Vodoprivreda – Nova Gradiška, Nova Gradiška, Jurja Haulika 12

