



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/768

URBROJ: 354-01/17- 7

Zagreb, 20. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Ikom d.o.o., Zagreb, OIB: 86247075815, zastupan po opunomoćeniku Damjanu Kriviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Gugić&Kovačić d.o.o., Zagreb na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0020948, predmet nabave: nabava vodomjera i rezervnih dijelova vodomjera, naručitelja: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, OIB: 56826138353, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 2. i točka 4. troškovnika grupe 1. predmeta nabave te točka 2. troškovnika grupe 2. predmeta nabave kao i točka 4.3.1 dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: "Isporuke iste ili slične predmetu nabave podrazumjevaju istovrsne vodomjere i rezervne dijelove vodomjera", u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0020948, predmet nabave: nabava vodomjera i rezervnih dijelova vodomjera, naručitelja: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ikom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 11.996,88 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split objavio je dana 13. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0020948, predmet nabave: nabava vodomjera i rezervnih dijelova vodomjera, predmet nabave je podijeljen na dvije grupe uz dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene valjane ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova i kriterija jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 23. listopada 2017. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj Ikom d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 20. studenoga 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje točke 2. i 4 troškovnika grupe 1. i točke 2. troškovnika grupe 2. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.840,33 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj diskriminatornim odredbama o tehničkim specifikacijama traženih vodomjera onemogućio žalitelja u sudjelovanju u predmetnom postupku javne nabave i to iz razloga što je spornim odredbama zapravo opisao konkretan proizvod proizvođača „Sensus“ te je time suzio nadmetanje, koncipirajući dokumentaciju za nadmetanje isključivo u odnosu na proizvode jednog proizvođača čiji je ekskluzivni distributer trgovačko društvo Andel d.o.o. Žalitelj nadalje navodi da su sporne odredbe u troškovniku za obje grupe predmeta nabave i to u troškovniku za grupu 1 Vodomjeri - zamjena po principu staro za novo, točkama troškovnika 2. (2.1. do 2.7.) i 4. (4.1. do 4.7.). Sporne su odredbe: pod rednim brojem 2. naziva „Vodomjeri industrijski sa impulsnim davačem i odvojenim radijskim odašiljačem promjer DN50 DN200 (zamjena po principu staro za novo stari mehanički za novi radijski) - Prirubnički industrijski turbinski vodomjer s mehaničkim brojilom te induktivnim davačem impulsa. Nadalje pod rednim brojem 4. naziva „Vodomjeri industrijski spreman za naknadnu ugradnju impulsnog davača s odvojenim radijskim odašiljačem promjer DN50 DN200 (zamjena po principu staro za novo stari mehanički za novi mehanički)- Prirubnički industrijski turbinski vodomjer sa mehaničkim brojilom, te induktivnim davačem impulsa koji omogućuje naknadnu ugradnju odvojenog radio modula bez oštećenja ovjernog žiga. Žalitelj nadalje, u pogledu troškovnika grupe 2. Novi vodomjeri i rezervni dijelovi za točku 2. Troškovnika nalazi slijedeće sporne odredbe: pod rednim brojem 2. naziva „Vodomjeri industrijski sa impulsnim davačem i odvojenim radijskim odašiljačem promjer DN40 DN200 (novo)“- Prirubnički industrijski turbinski vodomjer sa mehaničkim brojilom te induktivnim davačem impulsa. Žalitelj navodi da uzmu li se u obzir propisane tehničke specifikacije koje obuhvaćaju „mehaničko brojilo te induktivni davač impulsa“, navedene protoke Q3, Q1 i zahtjev za mjernom širinom R160, tada je očito kako je dokumentacija o nabavi sročena sukladno tehničkim karakteristikama uređaja Sensus MeiStream. Nadalje žalitelj u žalbi kao dokaz za žalbene navode dostavlja EZ potvrdu o pregledu nacrtu izdanu za vodomjer Sensus Metering System GmbH iz koje proizlazi da upravo Sensus MeiStream uređaj ima izvedbu brojčanika „MeiStream MS Encoder“ koji predstavlja mehaničko brojilo s induktivnim davačem impulsa, da veličina vodomjera DN 50 i DN 65 raspolaže mjernom širinom R160, da vodomjer veličine DN 80 i DN 100 ima protok Q3/Q1 vrijednosti 200, da uređaji veličine DN 125 i DN 150 imaju protok Q3/Q1 vrijednosti od 160, odnosno 200. Također, žalitelj navodi da iz priloženog EZ certifikata o ispitivanju tipa proizlazi da upravo Sensus MeiStream ima mehanički brojač s induktivnim davačem impulsa te je vidljivo kako su prethodno navedene vrijednosti protoka propisane spornim točkama dokumentacije o nabavi, izrađene upravo po tehničkim specifikacijama uređaja Sensus MeiStream.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi i troškovnikom propisao tehničke specifikacije sukladno stvarnim potrebama za nadolazeće razdoblje dimenzijski prema promjerima i ugradbenim duljinama. Na navode žalitelja da je tehničkim karakteristikama skrojio diskriminatornu dokumentaciju o nabavi po volji potrebama proizvođa Sensus MeiStream naručitelj navodi da je prilikom izrade dokumentacije o nabavi poštivao načela javne nabave te time omogućio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima da podnesu ponude, a ne samo jednom određenom gospodarskom subjektu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.2.1 i 2.2.2 opisao predmet nabave te je naveo da se grupa 1. odnosi na nabavu Vodomjera - zamjena po principu staro za novo: Vodomjeri koji se planiraju mijenjati nabavljat će se po principu zamjene staro za novo, s tim da se ponuditelj obvezuje dostaviti nove vodomjere na adresu naručitelja, te istovremeno preuzeti stare vodomjere sukladno naručenim količinama. Novi vodomjeri koji će se isporučivati moraju imati godinu proizvodnje sukladno datumu narudžbe. Ponuditelj će nove vodomjere fakturirati po jediničnoj cijeni novog vodomjera (kolona B troškovnika), a Naručitelj će istovremeno stare vodomjere fakturirati po jediničnoj cijeni otkupa starog vodomjera (kolona C troškovnika), tako da ukupna jedinična cijena nabave vodomjera (kolona D troškovnika) odgovara razlici jedinične cijene novog vodomjera (kolona B troškovnika) i jedinične cijene otkupa starog vodomjera (kolona C troškovnika).

Za grupu 2. je navedeno da se odnosi na nabavu novih vodomjera i rezervnih dijelova te će naručitelj za potrebe priključaka nabavljati nove vodomjere i rezervne dijelove za iste. Ponuditelj se obvezuje dostaviti vodomjere na adresu Naručitelja. Novi vodomjeri koji će se isporučivati moraju imati godinu proizvodnje sukladno datumu narudžbe.

Nadalje naručitelj u točki 2.5. dokumentacije o nabavi navodi da je tehnička specifikacija predmeta nabave, njena vrsta i kvaliteta u cijelosti iskazana u troškovniku roba. Ponuditelj je obavezan ispuniti troškovnik po svim pozicijama. Jednakovrijednost će se utvrđivati prema tehničkim karakteristikama traženih proizvoda.

U troškovnicima za obje grupe predmeta nabave je navedeno da je za sve stavke troškovnika moguće nuditi jednakovrijedne proizvode ukoliko zadovoljavaju sve navedene tehničke karakteristike proizvoda.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaze u vidu EZ potvrde o pregledu nacrtu izdanu za Sensus Metering System GmbH za vodomjer MeiStream iz koje potvrde proizlaze da navedeni vodomjer ima karakteristike: "Izvedba brojačnika s induktivnim davačem impulsa", tehničkih podataka za veličine (DN50, DN65, DN80, DN100, DN125, DN150) i raspon protoka (R160) koji odgovaraju traženima iz dokumentacije o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama traženog predmeta nabave.

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. tog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema članku 206. stavku 2. tog Zakona tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

S obzirom na priložene dokaze u žalbenom postupku žalitelj je dokazao da vodomjer Sensus MeiStream udovoljava karakteristikama traženih vodomjera u troškovnicima za grupu 1. (točke 2. i 4.) i grupu 2 (točka 2.) predmeta nabave.

U žalbenom postupku je naručitelj, u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016 koji određuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, bio obavezan obrazložiti i dokazati da tehničke specifikacije traženih vodomjera nisu propisane na način da istima može udovoljiti samo određena marka uređaja jednog proizvođača odnosno da na

tržištu postoje i druge marke vodomjera drugih proizvođača koje mogu udovoljiti navedenom traženju.

Međutim, naručitelj tijekom žalbenog postupka nije osporio navode žalitelja prema kojima su tehničke specifikacije propisane na način da im može udovoljiti vodomjer Sensus MeiStream, dok naručitelj u odgovoru na žalbu osim navoda da je prilikom izrade dokumentacije o nabavi poštivao načela javne nabave te time omogućio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima da podnesu ponude u prilog svojih tvrdnji nije priložio nikakav dokaz kojim bi osporio tvrdnje i dokaze žalitelja, čime postupa protivno obvezi iz članka 403. stavkom 3. ZJN 2016. Stoga, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj, propisanim tehničkim karakteristikama za vodomjere u točkama 2. i 4. grupe 1. te točki 2. grupe 2. predmeta nabave stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 404. ZJN 2016, utvrđeno je da su dokumentacijom o nabavi točkom 4.3. određeni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, dok je podtočkom 4.3.1. traženo: "Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis isporuka izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Popis isporuka sadržava vrijednost robe, datum isporuke i naziv druge ugovorne strane. Gospodarski subjekt s navedenim dokazom treba dokazati da je u traženom razdoblju izvršio isporuke robe iste ili slične vrste kao predmet nabave. Isporuke iste ili slične predmetu nabave podrazumijevaju istovrsne vodomjere i rezervne dijelove vodomjera u vrijednosti jednog ugovora ili zbroja dva i više ugovora u navedenom razdoblju najmanje u iznosu: za grupu 1 minimalna vrijednost jednog ugovora ili zbroj vrijednosti dva ili više ugovora ne može biti manja od 3.700.000,00 kn, za grupu 2 minimalna vrijednost jednog ugovora ili zbroj vrijednosti dva ili više ugovora ne može biti manja od 1.100.000,00 kn."

Članak 256. ZJN 2016 (Odjeljak B, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Uvjeti sposobnosti, Opća odredba) u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi između ostalog i na 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 4. tog članka propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza, između ostalog i: 2. popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 5. tog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj propisujući da se pod isporuke iste ili slične predmetu nabave podrazumijevaju istovrsni vodomjeri i rezervni dijelovi vodomjera iz čega proizlazi da će naručitelj priznati samo isporuke istog predmeta nabave s obzirom na to da se i isporuke slične predmetu nabave moraju odnositi na istovrsne vodomjere i rezervne dijelove vodomjera, dakle na vodomjere i rezervne dijelove vodomjera koji su i *po vrsti isti* traženima u ovom postupku javne nabave, čime je isključena sličnost predmetu nabave te je naručitelj postupio protivno odredbi članka

256. stavka 4., a u svezi s člankom 268. stavak 5. ZJN 2016. S obzirom na navedeno utvrđeno je da je stoga takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno ovo državno tijelo poništava dokumentaciju za nadmetanje u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.840,33 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime sastava žalbe iznos od 12.500,00 kuna s pripadajućim iznosom poreza na dodanu vrijednost od 3.125,00 kuna te na ime troška prijevoda prema računu u iznosu od 6.215,63 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta (članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna kao i pravo na naknadu troška prijevoda dokaza priloženih uz žalbu za koje je žalitelj priložio račun broj 652-1-1 na iznos od 6.215,63 kuna. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.996,88 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 14.843,75 kuna njegov zahtjev odbija kao neosnovan, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split
Biokovska 3
2. Ikom d.o.o., Zagreb, Kovinska 7