



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/767

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 15. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Nelice Vidić, zamjenice predsjednika i Alice Brandt, članice, povodom žalbe žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 19702615933, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0020759, radi revitalizacije DV 110 kV između TS Meterize, TS Dujmovača, TS Vrboran, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, radi revitalizacije DV 110 kV između TS Meterize, TS Dujmovača, TS Vrboran, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 10. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0020759, radi revitalizacije DV 110 kV između TS Meterize, TS Dujmovača, TS Vrboran. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 60 bodova i kvalitete od 40 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 19. listopada 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 13. studenog 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćenog nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se u točki 4.3. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, podtočki 4.1.1. - Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, pod uredno izvršenim radovima podrazumijeva cjelovito, a ne parcijalno izvršenje ugovorenih radova, što znači da ne vrijede potvrde o uredno izvršenim radovima iz ugovora čija je provedba u tijeku. Navodi da je spomenuti zahtjev diskriminirajući, jer da opseg radova koji se traži nije sadržan u jednom ugovoru o izvođenju radova, budući da opseg radova u stvarnim ugovorima može biti i veći i manji, pa da se tek kombinacijom ugovora o izvedenim radovima može zadovoljiti traženi uvjet.

U istoj točki, navodi žalitelj, traži se da je dio predmeta ugovora vezanog uz geodetske usluge, minimalno geodetsko iskolčenje građevine te snimak izvedenog stanja. Navedeni zahtjev žalitelj smatra nepotrebnim jer tvrdi da nije u vezi s predmetom nabave, budući da su predmet nabave radovi na postojećim dalekovodima te da geodetskih radova u traženom opsegu nema. S tim u svezi, žalitelj također osporava i traženje iz podtočke 4.1.2. dokumentacije o nabavi - Podatci o angažiranim tehničkim stručnjacima, gdje se traži pod d) ovlašteni inženjer geodezije, 1 radnik. Žalitelj tvrdi da navedeni zahtjev nije u vezi s predmetom nabave te da služi samo da se ograniči broj ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 4.1.1. – Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, propisano da ovim dokumentom ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova istovjetne ili veće složenosti kao predmet nabave za koju se podnosi ponuda, što odgovara iznosu najmanje jednakom 2.800.000,00 kuna. Pod uredno izvršenim ugovorima podrazumijeva se cjelovito, a ne parcijalno, izvršenje ugovorenih radova, što znači da ne vrijede potvrde o uredno izvršenim radovima iz ugovora čija je provedba u tijeku. Ako je potrebno, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Iz potvrde/objašnjenja o uredno ispunjenom ugovoru, osim gore navedenog, mora biti vidljivo: da se radi o izvođenju elektromontažnih radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) u duljini od minimalno 5 km (pet kilometara), istovjetnih tehničkih karakteristika/značajki/opsega i složenosti, u odnosu na elektromontažne radove iz ovog predmeta nabave (radovi ugradnje visokotemperaturnog nisko provjesnog vodiča s kompozitnom jezgrom) te pružanje pratećih geodetskih usluga; da je predmet ugovora izvođenje građevinskih radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV (ili više naponske razine), koji uključuju antikorozivnu zaštitu stupova, izradu pristupnih puteva do stupnih mjesta te izvođenje radova na uzemljivačkom sustavu;

da je sastavni dio predmeta ugovora vezanog za geodetske usluge, minimalno: geodetsko iskolčenje građevine te snimak izvedenog stanja.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj predmetnom dokumentacijom o nabavi omogućio dokazivanje urednog izvršenja jednog ili više ugovora za izvođenje radova istovjetne ili veće složenosti kao predmet nabave. Također, naručitelj je propisao da ne vrijede potvrde o uredno izvršenim radovima iz ugovora čija je provedba u tijeku, što je u skladu s odredbom članka 268. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Kad je riječ o opsegu radova (elektromontažnih, građevinskih radova te vezanost uz geodetske usluge), osporavana odredba dokumentacije o nabavi omogućuje da se uredno izvršenje traženog opsega dokazuje jednim ili više ugovora, a svaki dio od traženog opsega može biti sadržan u zasebnom ugovoru/ugovorima, pri čemu se mora raditi o izvršenim ugovorima. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, kad je riječ o zahtjevu koji se odnosi na geodetske usluge, a za koji žalitelj u žalbi tvrdi da nije u vezi s predmetom nabave te osporava i zahtjev o angažiranim tehničkim stručnjacima - ovlašteni inženjer geodezije, utvrđeno je da su točkom 4. Montaža vodiča, podtočkom 4.3. troškovnika tražena geodetska mjerenja sigurnosnih visina na mjestu prijelaza postojećih građevina i na karakterističnim mjestima duž trase s izradom protokola mjerenja. Slijedom navedenog, utvrđeno je da traženi predmet nabave obuhvaća i geodetske usluge te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da u točki 4.1.3. dokumentacije o nabavi - Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja koji se ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude, vezano uz tražene kvalifikacije za inženjera gradilišta elektrostuke, traženog u točki 4.3.2. a) dokumentacije o nabavi, nije ostavljena nikakva mogućnost priznavanja stranih dokaza. Također navodi da tražena referentna lista realiziranih objekata ovjerena od naručitelja za stručne osobe, nije predviđena ZJN 2016., nego da su po Zakonu dopuštene samo potvrde za gospodarske subjekte, a ne i za fizičke osobe.

Nadalje, žalitelj navodi da je točkom 4.1.4. Podatci o alatima i tehničkoj opremi koja će biti na raspolaganju gospodarskom subjektu u svrhu izvršenja ugovora, traženo prilaganje kopije važećih dokaza o ispitivanju navedenih alata, uređaja, tehničke opreme ili njihovih dijelova s povećanom opasnošću, a za koje je to ispitivanje potrebno sukladno Pravilniku o listi strojeva i uređaja s povećanim opasnostima, odnosno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša te strojeva i uređaja s povećanim opasnostima. Žalitelj navodi da je navedeni zahtjev diskriminirajući za strane ponuditelje, jer nije predviđeno priznavanje odgovarajućih stranih potvrda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da su točkom 4.1.3. dokumentacije o nabavi propisane Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja koji se ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude te je određeno da, u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, ponuditelj mora priložiti dokaze o stručnom iskustvu i kvalifikacijama tehničkih stručnjaka (svjedodžbe/diplome/uvjerenja) navedenih u točki 4.3.2. i to za osobe iz točke 4.3.2. pod a) diplomu kao dokaz stručne spremne, dokaz o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova graditeljstva, a sve sukladno važećem Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji te referentnu listu značajnijih realiziranih projekata/objekata istovjetnog ili višeg nivoa složenosti, a koji su vezani za predmet nabave, što ponuditelj dokazuje prilaganjem ovjerenih potvrda od strane naručitelja radova na kojima su navedeni svi bitni podatci vezani uz realizaciju ugovora.

Uvidom u točku 4.1.4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su propisani Podatci o alatima, uređajima i tehničkoj opremi koja će biti na raspolaganju gospodarskom subjektu u svrhu izvršenja ugovora te je određeno da uz popis alata, uređaja ili tehničke opreme treba priložiti kopije važećih dokaza o ispitivanju navedenih alata, uređaja, tehničke opreme ili njihovih dijelova s povećanom opasnošću, a za koje je to ispitivanje potrebno sukladno Pravilniku o listi strojeva i uređaja s povećanim opasnostima, odnosno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša te strojeva i uređaja s povećanim opasnostima.

Prema članku 4. stavku 1. ZJN 2016. naručitelj je u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stoga, osnovano žalitelj prigovara da dokazima traženim u točkama 4.1.3., vezano uz stručnjaka iz točke 4.3.2. a), kao i točki 4.1.4. dokumentacije o nabavi nisu predviđeni dokazi za strane ponuditelje. Također, člankom 268. stavkom 1. ZJN 2016. predviđeno je dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, a ne fizičke osobe, stoga je navedeni žalbeni navod također ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da su točkom 8.7. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir ponude, među kojima je i kriterij certificiranosti radnika ponuditelja, a da su u točki 9.2. dokumentacije o nabavi propisani Ostali uvjeti izvršenja predmeta nabave gdje je navedeno, ukoliko ponuditelj u trenutku predaje ponude nema certificiranih radnika obučenih za postavljanje vodiča s kompozitnom jezgrom tipa ACCC izdane od strane proizvođača, da će morati o vlastitom trošku prije početka izvođenja radova izvršiti navedenu obuku radnika potrebnih za izvršenje predmeta nabave te će o tome pravodobno izvijestiti naručitelja. Budući da su navedeni certifikati prema zahtjevu naručitelja nužan uvjet za izvođenje radova, žalitelj navodi da je suprotno Zakonu navoditi ih kao kriterij bodovanja za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 8.7. dokumentacije o nabavi, kao jedan od kriterija za odabir ponude predviđen kriterij certificiranosti radnika ponuditelja te je određeno da ponuditelj dostavlja popis radnika koji će sudjelovati u izvođenju elektromontažnih radova koji posjeduju certifikat o obučenosti za postavljanje visokotemperaturnog niskoprivjesnog vodiča s kompozitnom jezgrom tipa ACCC izdan od proizvođača vodiča. Maksimalni broj bodova koje ponuditelj može dobiti za ovaj kriterij ocjenjivanja je 20 bodova, ovisno o broju radnika za koji se isti izdaje te je određeno da, ukoliko ponuditelj ne dostavi niti jedan certifikat ili dostavi za manje od 5 radnika, ocjenjuje se sa 0 bodova. Uvidom u točku 9.2. dokumentacije o nabavi – Ostali uvjeti izvršenja predmeta nabave, utvrđeno je da je naručitelj propisao, ukoliko ponuditelj u trenutku predaje ponude nema certificiranih radnika obučenih za postavljanje visokotemperaturnog niskoprivjesnog vodiča s kompozitnom jezgrom tipa ACCC izdane od strane proizvođača, isti će morati o vlastitom trošku prije početka izvođenja radova izvršiti navedenu obuku radnika potrebnih za izvršenje predmeta nabave te će o tome pravodobno obavijestiti naručitelja. Prema navedenom, naručitelj je isti uvjet odredio i kao kriterij odabira ponude, za koji se ponuditelju dodjeljuju bodovi i kao uvjet izvršenja predmeta nabave. Dokumentacija o nabavi zbog navedenog nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, što je uvjet propisan člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016. Naime, u konkretnom slučaju naručitelj za isto traženje propisuje različite uvjete, budući da s jedne strane certificiranost radnika određuje kao kriterij odabira ponude i boduje rasponom bodova 0 do 20, pri čemu ponuditelj koji ne dostavi niti jedan certifikat ili dostavi za manje od 5 radnika ostvaruje 0 bodova, a s druge strane predmetna certificiranost radnika predstavlja nužan uvjet za izvršenje predmeta nabave za koji je određeno da, ukoliko ponuditelj navedenom uvjetu ne udovolji u trenutku predaje ponude, može navedeno naknadno promijeniti te steći certificiranost. Pritom se u točki 9.2. dokumentacije o nabavi ne govori o opsegu certificiranosti ovisno o broju radnika. Stoga, predmet nabave u odnosu na traženu certificiranost radnika nije opisan jasno, razumljivo i nedvojbeno te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te

moгућnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupaska 4
2. Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6